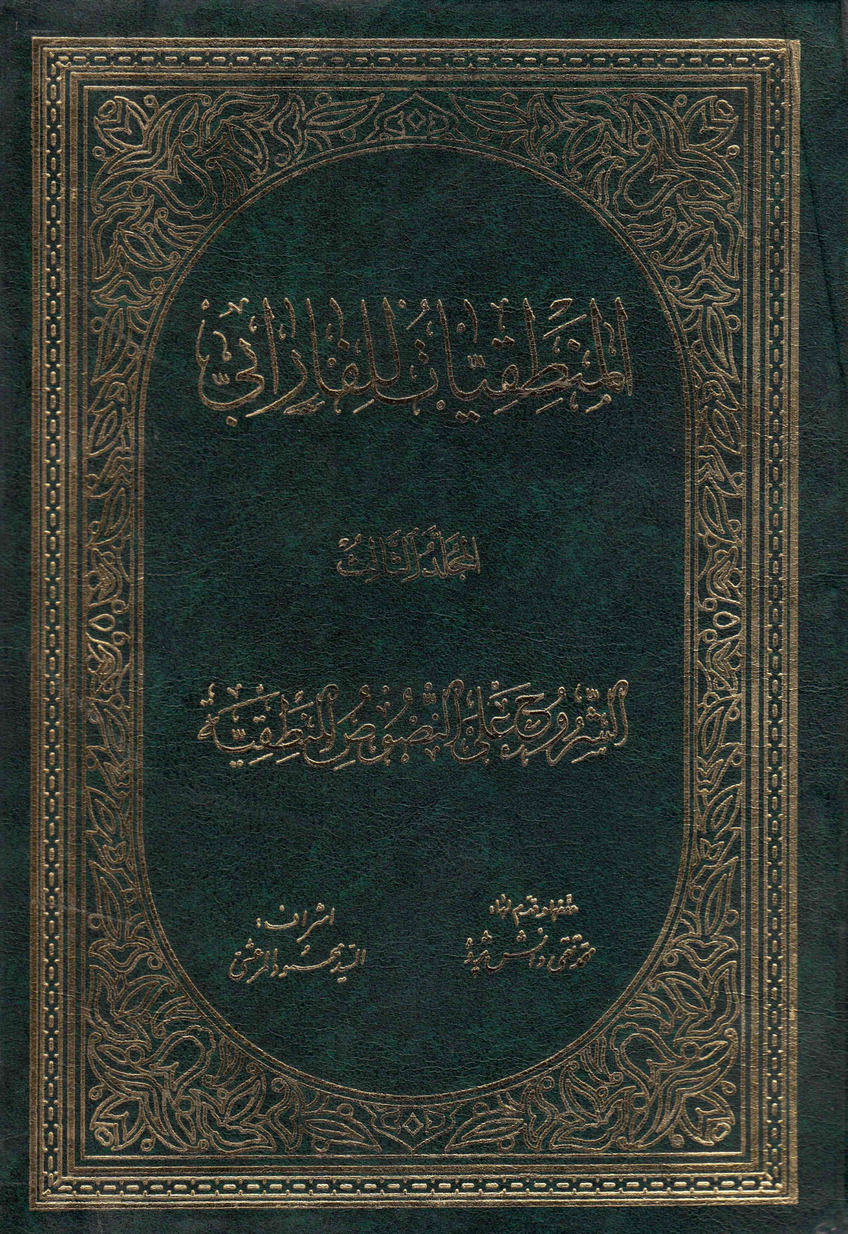


المنطقيات للفارابي
المجلد الثالث
الشروح على النصوص المنطقية
حققها وقدم لها
محمد تقي دانش پژوه
إشراف:
السيد محمود المرعشي


المنطقيات للفارابي



المجلد الثالث

الشروح على النصوص المنطقية

حققها وقدم لها:
محمد تقي دانش پژوه

اشراف:
السيد محمود المرعشي

منشورات مكتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي

فارابي، محمّد بن محمّد، ۲۵۹-۳۳۹ق.
المنطقيّات الفارابي (مج. الثّالث)/ المؤلّف ابونصر محمّد بن محمّد الفارابي ؛ محقّق محمّدتقي دانش‌پژوه ؛ إشراف السّـيّد محمود المرعشي النّجفي . – دم: مكتبة سماحة آية الله العظمى المرعشي النّجفي الكبرى – الخزانة العالميّة للمخطوطات الاسلاميّة – قم – ايران، ۱۴۳۳هـ -۲۰۱۲م=۱۳۹۰-
۳ج.
بها: ۲۵۰۰۰۰ ريال (دوره)
(جلد سوم):
ISBN 978 – 600 – 161 – 054 - 7
ISBN 978 – 600 – 161 – 057 - 8
فهرست نويسى بر اساس اطلاعات فيپا.
اثر حاضر در سال ۱۳۶۶ به وسيلهٔ همين انتشارات به چاپ رسيده است.
كتابنامه به صورت زيرنويس.
مندرجات: ج.۱،۲.النّصوص المنطقيّـة. ج.۳.الشّروح علي النّصوص المنطقيّـة.
چاپ دوم.
عربى.
۱.منطق- متون قديمى تا قرن ۱۴. الف. دانش‌پژوه، محمدتقى،۱۲۹۰- ۱۳۷۵، محقّق. ب. مرعشى نجفى، سيّد محمود، ۱۳۲۰- ، زير نظر . ج. كتابخانهٔ بزرگ حضرت آيت‌الله العظمى مرعشى نجفى(ره)، گنجينهٔ جهانى مخطوطات اسلامى. د. عنوان.
BC ۸۳م۲ف/۵۰ ۱۶۰
۱۳۹۰ ۲۳۲۵۸۴۲



المنطقيّات (مج. الثّالث)

المؤلّف : ابونصر محمّد بن محمّد الفارابي (۲۵۹ – ۳۳۹ ق)

المحقّق : محمّدتقي الدّانش‌پژوه ؛ باشراف السّـيّد محمود المرعشي النّجفي

النّاشر : مكتبة سماحة آية‌الله العظمى المرعشي النّجفي الكبرى

-الخزانة العالميّة للمخطوطات الاسلاميّة - قم - ايران

الطّبعة الثّانية : ۱۴۳۳ هـ . ق/ ۲۰۱۲م / ۱۳۹۰هـ . ش

العدد المطبوع : ۵۰۰ نسخة

المطبعة : گل‌وردي – قم

ليتوغرافيا : تيزهوش – قم

مشرف الطّباعة : علي الحاجي باقريان

الثّمن الدّورة: ۲۵۰۰۰۰ ريال

ردمك(الدّورة):۷-۰۵۴-۱۶۱-۶۰۰-۹۷۸
ردمك(مج.۳):۸-۰۵۷-۱۶۱-۶۰۰-۹۷۸

ISBN(vols.):978-600-161-054-7
ISBN(Vol.3): 978-600-161-057-8

AYATOLLAH MAR'ASHI NAJAFI ST., Qom 3715799473, I.R.IRAN
TEL: + 98 251 7741970-78; FAX +98 251 7743637
http:// www.marashilibrary.com
http:// www.marashilibrary.net
http:// www.marashilibrary.org

دیباچه

ابونصر محمد فارابی (۲۷۰ ـ ۳۳۹) استاد دوم در فلسفهٔ خاوری، ونخستین فیلسوف ایرانی سرزمین گستردهٔ ایرانشهر، وپروردهٔ آموزشگاه بغداد که کارکنان آنجابه‌نوشتهٔ رشر Rescher در گسترش‌منطق در زبان‌عربیThe development of arbic logic(ص ۳۷) بیشتر نصرانی وترسابودند، شهرستانی‌درالملل‌والنحل (۲ : ۶ و ۱۶۸ چاپ دوم بدران) و ابن خلدون در المقدمة (فصل ۱۳ ص ۴۷۹ و ۴۸۱) گویند که همهٔ فیلسوفان روزگار خلافت عربی از مردم ایرانند و جدولی که رشر در همان دفتر (ص ۳۸) و خلیفات در نگارشهای ابـن عدی (ص ۳۸) از او آورده است میرساند که از استادان فارابی کسی از نژاد عرب نبوده است.

فهرستی که من‌در دنبال دیباجهٔ ترجمهٔ تاریخ حکماء شهرزوری دربارهٔتاریخ فلسفه گذارده‌ام هم همین‌را میرساند . شهرستانی و ابـن خلدون هم از فارابی یاد کردند .

میدانیم که چندین فیلسوف از فارابی پیروی کـردند و از سخنان او بهره گرفتند، شناخته‌ترین آنها ابن‌سینای بخاری‌است که درنامهٔ به‌کیا (ص ۱۲۳ ارسطو عندالعرب بدوی) دربارهٔ او نوشته است «و اما ابونصر فیجب ان یعظّم فیه‌الاعتقاد ولا یجری مع‌القوم فی‌میدان فیکاد ان یکون افضل من‌سلف من‌السلف».

در دیباجهٔ مجلد دوم دربارهٔ رشته و زنجیرهٔ آمـوزش فلسفی فارابی اندکی

یادآوری کردم، اینك این نکته‌را از بارتلمی‌سنت‌هیلر (منطق ارسطو ۲: ۱۸۶-۱۸۹) می‌آورم که داود ارمنی آموزش منطق‌را به ارمنستان بـرده است و آن دبری در آموزشگاههای اسکندریه و ادس که شهری ایرانی بوده روائی داشته و ازین سه جای به‌سرزمین ایرانشهر رسیده بود و کم‌کم در زبان عربی بدان آشنا شدند و مسلمانان هم با یونانی پیوندی پیداکـردند. در ۶۵۰ بود که منطق به سریانی در آمده‌بود. یعقوب ادسی یا رهاوی‌بود که در این زمینه کارکرد. از این زبان بودکه آن به‌زبان عربی درآمده بود و در نزدیك ۷۷۰ (۱۵۴ ه) روزگار منصور (۱۳۶- ۱۵۸) بود که نخستین‌بار آنرا از یونانی به‌عربی‌درآوردند. سه‌کس‌را دراین‌میانه می‌توان نام برد. کندی در بغداد، فارابی در دمشق، ابن‌سینا در بخارا.

مونك (ص ۳۳ یادداشت ۱) می‌نویسد که درمیان فیلسوفان سرزمین اسلامی یا درست بگویم ایران شهر به‌جز کندی، هیچ یك عرب نبودند و کسی از آنها از خاندان خلافت هم نبوده است. برخی ازآنها ایرانی‌وبرخی ترك وبرخی اسپانیائی بودند. در قلمرو خلافت عربی بود که این فـرهنگ بالیده و ایـن سرزمین را سرافراز ساخته و فیلسوفان بدان منسوبند و عـربی زبان این فـرهنگ شده است فیلسوفان بیگانه هم آنرا بکار می‌برده‌اند.

ازکندی فیلسوف که اورا عرب خوانده‌اند من درجایی از نوشته‌های فلسفی و منطقی فارابی ندیده‌ام که ازوی یادکند او تنها در رسالة الایقاع است که از وی یادی میکند و از او خرده میگیرد، چنانکه استاد محسن‌مهدی در «التعالیم والتجربة فی‌التنجیم والموسیقی» (ص۷۵ ـ ۷۷) یادآور شده است. ابن‌سینا و ابن رشد نیز مانند فارابی از وی نامی نمی‌برند.

باری کندی یا به لاتینی الکیندوس (۸۰۵ ـ ۸۷۳ م) در روزگار حبیب‌بن بهریز و حنین‌بن اسحق و محمدبن موسی خوارزمی و قسطابن لوقا میزیسته و از خلیفه‌های عباسی امین و مأمون و معتصم و واثق و متوکل‌را دیده است. بیهقی در تتمةصوان‌الحکمة (ش۲۵) می‌نویسد که شاید یهودی‌یاترسا بوده‌است. اوفیلسوفی

بود موسیقار که در موسیقی مانند اریستید کوئینتیلیانوس در «دربارهٔموسیقی»درسه دفتر که ترجمهٔ انگلیسی آن در ۱۹۸۳ چاپ شده وگویند که در سدهٔ سوم به عربی درآمده است روش فلسفی بکار می‌برده است (موسیقی نامه۳۳). ابو معشر بلخی (۱۷۱ - ۲۷۲) و سرخسی درگذشتهٔ ۲۸۶ از شاگردان او بشمار میرفتند.

او در رساله موسیقی خود که من درموسیقی‌نامه (ص ۴۲ و۴۳ و۶۱ و ۶۲) یادکرده‌ام از «فهلبذ» خوانندهٔ پهلوی نام برده است. آقای‌احمد تفضلی دریادوارهٔ دکتر محمود افشار دراین‌باره گفتاری دارد. رشر (ص۳۰ و ۱۰۰) و جرج عطیه در سرگذشت‌کندی (ص ۱-۱۰) از وی یاد کرده‌اند.

گذشته ازکندی میتوان از چند رهبر کلامی نام‌برد که نمیدانم فارابی‌ازآنها بهره‌ای برده است یا نه مانند:

۱ - ابوحذیفه واصل بن عطاء غزال (۸۰ - ۱۳۱) روزگار عبدالملك مروان (۶۵ - ۸۶) و هشام‌بن‌عبدالملك (۱۰۵ - ۱۱۵)که شاگرد حسن‌بصری (۲۱-۱۱۵) بوده و نخستین رهبر گروه اعتزال است.

(ترجمهٔ ملل و نحل شهرستانی بفرانسه ۸۳ - ۸- ۱۱۸۷ : EI4).

۲ - ابوالهذیل حمدان‌بن هذیل علاف معتزلی شاگرد همان واصل (همان ترجمه۱۹۰ - ۳۱۸ : EI1) اوست‌که با هشام‌بن الحکم کندی واسطی کوفی‌دیصانی شیعی گویا درگذشتهٔ ۱۷۹ گفتگوی داشته است (همان ترجمه ۵۳-۵۱۳ : EI3).

۳ - ابراهیم‌بن سیار نظام معتزلی که فلسفه هم خوانده بود (همان ترجمه ۲۰۰ - ایرانیکا ۱ : ۲۷۵).

۴ - بشربن المعتمر بنیادگذار اعتزال بغداد (همان ترجمه ۲۲۸ - ۱۲۸۱ : EI1)

۵ - معمربن عباد سلمی در گذشتهٔ ۲۱۵ (همان ترجمه ۲۳۳).

باری فارابی درمنطق روش نه‌بخشی پیشینیان را برگزیده و در برخی از مباحث مانند رازی پزشك بوده است (گفتارم در دورنمائی از زندگی و اندیشهٔ

فارابی ص۱۶۱) و اودرفلسفه گذشته‌از گزارش منطقی که‌ازچندتای آن آگاهیم گزارش دیگری‌هم‌داردمانند«تعلیق‌السماء والعالم املاء ها علی‌ابراهیم بن‌عدی‌الکاتب» که‌در فلسفهٔ‌طبیعی‌است وابوالفتوح احمدبن السری درنوشتهٔ خود «فی‌بیان‌الخطأ العارض فی معنی مذکور فی‌المقالة الثالثة من کتاب ارسطوطالیس فی‌السماء والعالم» ازآن آگاهی میدهد (ارشتیرما ۱۹۶۴ ص ۵۵). در دیباجهٔ شرح‌القیاس از چند گزارش منطقی او یادکرده‌ام (ص ۲۳) این را هم بگویم که در شرح‌المقولات واهبی (ارشتیرما ۱۹۶۵ ص ۱۰۹ و ۱۱۲ و ۱۱۴ و ۱۱۶ و ۱۲۰ و ۲۲۲) چند بند از شرح‌المقولات او آمده است.

او درمنطق روش آمیزشی وسنتتیك‌هم دارد وچندان‌پابند ساخت‌نوشته‌های ارسطو نیست نه مانند ابن زرعه (۳۲۸ ـ ۳۹۸) که نوشتهٔ او با نگارش منطقی ارسطو از دور همانند است ولی نکته‌هائی هم آوردکه باید از گزارندگان دیگر گرفته باشد. یحیی‌بن عدی در کاوشهای منطقی خود نگارشی خاص دارد درست بگویم‌میخواهد خود مسائل‌را نقدکند. ابوالفرج ابن‌الطیب (درگذشته ۴۲۵) است در این میانه، در ایساغوجی و مقولات، گزارنده و شارحی درست خود را نشان میدهد و شاید او همانند گزارندگان یونانی و لاتینی باشد.

پس‌از وی ابن‌سینا است که از فارابی بسیار گرفته و خود را جدا از همه نشان میدهد و بازشناختن سخنان فارابی از نوشته‌های او تا اندازه دشوار است‌که برخی‌را جستم و نشان خواهم داد.

لوکری (سده ۶) بیشتراز ابن‌سینا گرفته و تنها در اخلاق است که ازفصول فارابی بهره برده است.

ابن هندی (سدهٔ ۶) درجمل‌الفلسفة روش پرسش و پاسخ بکار برده و شاید هم از فارابی بهره‌ها برده باشد. در سدهٔ ۱۱ علی‌قلی‌خان ایروانی است‌که‌خواسته است گزارش آمیخته‌ای به‌نگارش درآورد.

باری درظهورالفلسفه که فارابی سرگذشت دانش اندوزی خودرا درآن یاد

میکند درنسخهٔ افغانستان از این رساله که من در آغاز مجلد دوم فهرست ادبیات آورده‌ام چنین آمده است :

«وكان‌الذى يتعلّم فى‌ذلك‌الوقت الى آخرالاشكال الوجودية وتعلّم ابونصر الفارابى من يوحنابن خيلان الى آخر كتاب‌البرهان وكان يسمى ما بعدالاشكال الوجودية الجزء الذى لايقرء الى ان اقرىء ذلك و صارالرسم بعد ذلك حيث‌صار الامر الى معلمى ان يقرء ما بعد الاشكال الوجودية الى حيث يقدر الانسان ان يقرء و قرء ابونصر الى آخر كتاب‌البرهان. و بعد ذلك سافر الى بلاد يونان و اقام فى بلاد هم ثمانية سنة الى اتّم و علم تمام كتب‌الحكمة و حكايته معروفة والله اعلم» آنچه دراین‌جا افزوده شده از خطابی شاگرد فارابی است.

در منطق ارسطو (م ا قیاس ف ۷ ص۱۳۲ چاپ بدوی) آمده است» انقضى الشكل‌الثالث و الى هذا الموضع من كتاب‌القياس يقرء الحدث من‌الاسكندرانيّين و يسمون ما بعده من‌هذا الكتاب‌الجزء غيرالمقروء وهوالكلام فى‌المقائيس‌المولفة من‌المقدمات ذوات‌الجهة».

ابن زرعه درمنطق‌خود دراینجا میگوید : «ههنا يقطع‌الاسكندرانيون‌الحدث القرائة و يسمون الباقى الجزء الذى لايقرء واما نحن فلنجر على‌سنن ارسطوولناخذ النظر فى‌صورة القياس فى‌المادة الضرورية.

در المناهج نشار (ص۶)آمده است: «حتى آخرالفصل الرابع من‌التحليلات الاولى اى الى آخرالقياسات الحملية».

در جمل‌الفلسفه ابن هندی (منطق مقالهٔ ۵، ۶۵ر ـ ۱۰۲ر) آمده «هذا آخر الكلام فى‌الاشكال الوجودية و اليه كان‌ينتهى تدريس‌المنطقيين‌النصارى وهم‌الحدث من‌الاسكندرانين» .

ابن طفیل (درگذشتهٔ ۵۷۱) درحی‌بن یقظان میگوید که آنچه از فارابی بهما رسیده بیشترش در منطق است و در بیشتر سخنان فلسفی او شك‌است. (المنطقیات ۳ : ۴۲۵) این‌میرساند که نوشته‌های منطقی او درهمان روزگاران‌نخستین در اسپانیا

در دسترس بوده‌است. دانشمندان ما گویا کمتر به‌اندیشه‌های فلسفی او آشنا بوده‌اند. از اینجاست که اورا به‌انکار معاد متهم ساخته بودند (منطقیات ۳ : ۴۲۵) با اینکه درآراء او V16,2 (ص ۲۶۲ و ۴۶۲ ترجمهٔ والتسر) و نیز فصول‌او (بند۸ دونلپ و بند ۹ نجار) جزاین می‌بینیم. از اینجا است که درانموذج العلوم مقالهٔ ۱۳ باب مالاح لاصحاب ارسطو فی‌النفس (ص ۲۰۴) چنین آمده است «قال الفارابی : اذا واظب الانسان علی الافعال الفاضلة متی صارت نفسه فی حدالکمال، استغنت عن المادة فلاتتلف بتلفها ولا اذا بقیت احتاجت الیها».

فارابی خود دربارهٔ منطق ارسطو سخنی دارد که سجستانی درصوان‌الحکمة (ص ۱۳۷ چاپ بدوی و ص ۴۱ ش ۵۰ چاپ دنلپ) آن‌را آورده و شهر زوری هم در تاریخ‌الحکماء (ش ۳ ص ۱۸۵ ترجمه فارسی) آن‌را بازگو کرده است. او را درهمین منطقیات (ص ۴۳۳ - ۴۳۵ ج ۳) شمارش ده بخش منطق است بروش دیگرو تعریفی برای‌قانون همراه بافهرست نگارشهای‌منطقی‌او. درشرح صدرالمقالة الاولی والخامسة من اصول اقلیدس که در مقالات و بررسیها دفتر ۴۵ و ۴۶ سال ۸ - ۱۳۶۷ (ص ۱۹ - ۳۰) نیزگزارده‌ام کوشیده است که هندسه را با منطق نزدیك کند.

فارابی که در منطق و روش اندیشه سرآمد است بهترمیتواند دربارهٔ پندار-های گذشتگان داوری کند و او در دفترهای منطقی خودبهترین پندارشناس به‌شمار میآید، اینست که وی در «ما ینبغی ان یقدم قبل تعلم‌الفلسفة» از ارسطو ونوشته‌های گوناگون او و روش پوشیده گویی او (الاغماض) و فلسفهٔ خارجهٔ او (جدل‌فارابی ۳۸۲) یاد کرده است. (ص ۱، ۳ - ۵، ۷ - ۹ منطقیات) همچنین از کروسیفس و دیوجانس و فورن وافیقورس و رهروان مشائی و افلاطون و ثئوفرسطس و بقراط و بواتیس صیدائی و اندرونیقوس نام می‌برد (ص ۱-۶).

اوازالعنایة اسکندرا فرودیسی به نوشتهٔ زیمرمن در ترجمهٔ انگلیسی شرح العبارة (ص ۹۳ و ۲۵۶) برگرفته است. در سخن او درابنجا (ص ۱۰۴ چاپ من

و ص ۹۸ چاپ بیروت در شرح‌البرهان ارسطو) بندی است که از دور با بندی از سخن اسکندر (ص ۱۳ چاپ هانس بوشن رولاند) به‌آلمانی‌همانندند و دورنیست که فارابی‌آنرا خوانده و از آن بهره برده باشد و سخن دربارهٔ آگاهی آفریننده است از ضروری و ممکن (ص ۵۱۶ گفتارم دربارهٔ ابن‌سینا و اسکندرا فرودیسی زیر چاپ).

فارابی در بازپسین بند آراء مدینهٔ فاضله سخنی آورده که مانندش در دفتر گامای الهی ارسطو و ثئایتتوس افلاطون و سوفسطیقای ارسطو دیده میشود و آن یادی است از پندار شك‌انگیز هراکلیتوس مانند سخن افروطغورش که آن را مطلوب جدلی مخالف رای جمهور می‌خوانند که «ان‌الاشیاء فی‌انفسها بحسب الاعتقادات الحاصلة فیها لمعتقد معتقد» که واقع پیرو پندار افراد است همانکه «رای مبتدع، وضع ارسطو» خوانده‌اند. درجدل فارابی(ص۴۰۷) از رای‌افروطاغورش و درجدل شفا (م ا ف ۷ص ۷۷) از رای مبتدع و درجدل ابن رشد (ف ا م ا ص ۱۱ چاپ مصر وص ۴۵ بند ۳ همین چاپ) و درجدل ارسطو بند 104b15 23 (ص ۴۸۶ بدوی و ۱ : ۱۱ ص ۲۶ ترجمهٔ تریکو وص ۱۷ ترجمهٔ برونسویك) همین سخن آمده است. ابن رای مبتدع Pansée Paradoxal از هراکلیتوس و انتیستنس و ملیتوس است که ارسطو تنها از این‌سه یاد کرده است.

اینجاست که ما بیاد پندار جاحظ می‌افتیم که راست و دروغ ذهنی است همانکه درآغاز مطول تفتازانی میخوانیم.

در منطقیات فارابی (س۴۰۰ ازبر گ ۲۱۱ رنسخهٔ برلین) ازقیاس‌پارمیندس (برمانیدس) یاد میشود (نیز همانجا ۲ : ۴۹۳) وازقیاس مالیسوس که چکامه‌سرایان یونانی میگفته‌اند که او روی‌آب راه میرود. درطبیعی‌شفاء (۱: ۲۷) وترجمهٔعربی

۱ ــ این رساله‌را گربناشی در ترکیات مجموعه سی ۱۹۶۹ ج ۱۵ ص ۱۷۴ ــ ۲۱۵ به‌فرانسه گزارش‌کرده است. ابوالفرج ابن‌الطیب نیز درآغاز تفسیر مقولات هم چنین رساله‌ای دارد.

طبیعی ارسطو (۵ و ۰۰۰) نیز دو ترجمهٔ فرانسوی (۱: ۳۰) و انگلیسی آن (۱۴:۱) از مالیسوس نام برده شده است.

در جدل ابن رشد بند ۳۴۶ و ۳۶۳ آمده که مالیسوس گفته است که هستی را آغازی نیست و درهستی چندینی و کثرت هم نیست.

این مالیسوس یا ملیسوس از ساموس است و در ۴۴۰ پیش‌از مسیح زنده بوده و دفتری در هستی و گیتی‌دارد ودرجنگی دریایی‌دستی داشته است. سرگذشت او درتاریخ فلسفه دیو گنس لائرسیوس دفتر IX بند ۲۴ هست (ترجمهٔ: فرانسوی ۲ : ۱۷۴ ـ انگلیسی ۲ : ۴۳۳ ـ آلمانی ۲ : ۱۷۱ ـ ترجمهٔ انگلیسی یك زبانهٔ دیگر ۳۸۶)، برهیه‌وریوو در تاریخ فلسفهٔ خود (۱ : ۶۷ و ۱ : ۶۲) سرگذشت اورا آورده‌اند .

در دفتر ارسطو بنام «دربارهٔ میلیسوس وکسنوفانس وگرگیاس» باب ۱ و ۲ و ۴ (ترجمهٔ عربی ازترجمهٔ فرانسوی سنت‌هیلر) ازپندار میلیسوس‌سخن‌رفته‌است.

دربرهان شفاء (م ۳ ف ۵ ص ۲۲۵) و سفسطهٔ‌آن (م ۲ ف ۴ ص ۱۱۱) از ثراسوماخوس و سقراط یاد شده است همانکه درسیاست‌افلاطون (بند ۳۳۸-۳۳۹) از داستان او و سقراط یاد شده‌است. درجدل شفاء (ف۱۰ م ۱ ص۹۵) چنین‌نوشته شده است : «کما وقع لسقراط مع ثراماخوس حین تجادل فی امرالعدل اذغالطه سقراط باسم مشترك فافحمه». درجدل‌ارسطو بند 127b چنین داستانی نیست شاید ابن‌سینا ازگزارندگان آن مانند فارابی گرفته باشد. درجدل ابن‌رشد (بند۱۷۷مصر و ص ۵۷۵) هم یاد این داستان هست.

در منطقیات فارابی یاد شده است از فوثاغورس و دمکریتس و امپدکلس و پروتاگوراس (۱ : ۲۰۹ و ۲۰۵ و ۲۲۶ و ۲۲۸) و از ارسطو ومقولات وبرهان او (۱ : ۲۴۰ و ۲۵۵).

اینك از چند پندار منطقی و تاریخ‌آن نمونه‌وار یاد میکنم :

۱ ـ درمقولات فارابی (۱ : ۵۱) از قوه ولاقوه سخن به‌میان می‌آید همین را

درمنطق شفاء در مقولات (ص ۱۷۴) باگـزارش می‌بینیم ولـی در مقولات تلخیص ابن‌رشد (کیفیة فصل ۳ ص ۴۸ بیروت و بند۱۲۳ مصر) گزارشی ندارد.

۲ ـ درهمین مقولات (ص۶۵) از حرکت بنام نقله سخن میرود، کندی‌هم چندگونه حرکت میشمرد (دیباجهٔ من بر ترجمهٔ ج ۱ سزگین از پهلوان ص ۲۷ ـ افضل‌کاشانی درپایان جاودان‌نامه ۳۲۳).

۳ ـ درعبارات (۱ : ۸۷ ـ ۸۸) از مستقیم و مائل و مصرّف یاد شده است و اینها باید ترجمهٔ از یونانی یا سریانی باشدکه در دستور این دو زبان هست. درانموذج‌العلوم (ص ۴۶) و درمنطق‌ابن‌زرعه ودرشفاء (۲۸عبارت) یاد اینهاهست.

۴ ـ ابن زرعه درآغاز قیاس (برگ ۷۳ عکس نسخهٔاصفهان) می‌نویسدکه افلاطون منطق‌را خوب میدانست و ارسطو از سخنان او قانونهای‌منطق‌را درآورد، او از قوانین برهانی افلاطون هنر بـرهان را بیرون کشید و از قـوانین همیروس هنر شعر و اگر با هنرجدلی افلاطون آشنا نمی‌بـود میان جدل و بـرهان جدایی نمی‌گذاشت.

دانشمندان اروپا هم این‌را یادآور شدند کـه در دفترهای افلاطـون مانند ثئایتتوس و سوفیستوس و منون و فدرس و کراتیلس و فیلبوس و پروتاگوراس و تیمائوس و جمهوری و نوامیس از مسائل منطقی یاد شده و او از راست و دروغ و پیوند استنتاج و پیوستگی ناگزیر و تعریف و حدو دیایرسیس یا تقسیم سخن داشته و لژیك و انتولوژی را یکی دانسته و فلسفه را به منطـق و طبیعی و اخلاق بخش کرده است چنانکه بارتلمی در منطق ارسطو (۲ : ۷۱۲ ـ ۱۱۷) و پرانتل در تاریخ منطق (۱ : ۵۸ ـ ۸۶) و نیل درگسترش منطق (ص ۱۷) و ربرت بلانشه در منطق و تاریخ آن (ص ۲۰ ـ ۲۴) اینها را گفته و ازآن دفترهای او گواهیهائی هم آورده‌اند.

۵ ـ در برابر دوستاران منطق کسانی‌هم بودند از آشنایان به فقه و کلام که قیاس را تباه میخواندند و کسانی‌هم بودندکـه تمثیلات را تباه میدانستند (خطابهٔ

فارابی ص ۴۷۶) .

۶ ـ فارابی برای قیاس سه‌شکل می‌پندارد (قیاس فصل ۹ ص۱۲۷ و قیاس صغیرباب سوم، (ص۱۶۱) و از جنبهٔ ریاضی آن یادی نمیکند چنانکه در قیاس ابن‌سینا (م ا ف ۴ ص ۱۰۶) و در تلخیص‌القیاس ابـن رشد (م ا ف ۴) و جمل الفلسفة ابن هندی (۷۸پ) یادی از آن نمـی‌بینیم . تنها ابن زرعه درآغاز قیاس است که از «خط مستقیم و شکل مثلث منکوس و غیر منکوس» برای‌سه‌شکل‌قیاس یاد میکند. درقیاس انموذج العلوم (ص ۲۳) هم آمده است «اشکال القیاس ثلثة : الاول یشبه خطا مسمیما (ـ) ، والثانی یشبه مثلثا صحیحا ، (ـا) والثالث یشبه‌مثلثا منکوسا (اـ)» (گفتار من دربارهٔ پیوستگی منطق و ریاضی در یادنامهٔ طوسی ص ۱۶۶ ـ ۱۷۸).

۷ ـ این‌را هم بگویم که درآغاز نسخهٔ اسکوریال(۵ ب) که شاید گفتاری از ابن باجه باشد از چهار شکل یاد شده است.

ابن‌سینا درقیاس شفاء (م ۲ ف ۴ ص۱۰۷) آن‌را طبیعـی و ناپسندیده و نه درخور و از جالینوس میداند. ابن رشد دوقیاس (ص ۱۵۲ و ۱۷۲ و ۲۳۳ بیروت و بند ۲۸ و ۷۸ و ۱۷۰ چاپ مصر) شکل چهارم‌را طبیعی نمیداند و گوید که آن درکلام قیاسی و برهانی و ظنی نمی‌آید و آن‌را جالینوسی می‌خواند.

۷ ـ هاینریش‌شولتس Heinrich Scholz در Abriss der Ceschichte der Logic گزیده‌ای از تاریخ منطق (ص ۱۵) ازگفتهٔ پرانتل (۲: ۳۱۷) می‌نویسد که فارابی نخستین‌کسی است که واژهٔ مقدمه Pramisse را بکار برده است .

فارابی در قیاس فصل ۸ ص ۱۲۵) میگوید که مقدمه آنست کـه بخشی از قیاس باشد و درقیاس صغیر (باب سوم ص ۱۵۹) آن‌را چندگـونه می‌شمرد . در تعریف آن درقیاس‌شفاء (م ا ف ۳ ص۱۹) گفته شده‌که آن گفتاری است جزئی و جزو قیاس، نزدیك به‌این سخـن هم در اشارات (۶۵) و درنجات آمـده است (گواشن درفرهنگ‌نامه ۳۰۱) .

ابن زرعه در همینجا می‌نویسد که مقدمه آنست که چیزی در آن بـر چیزی دیگر بار شود یا از آن برداشته شود. ابن رشد در آغاز تلخیص هم نزدیك به این را آورده است، برابر بابند 24a17-22 ارغنون ارسطو. درجمل الفلسفة ابن‌هندی در آغاز انولوطیقا گفته شده که مقدمه آوازی است ساختهٔ از دو حـد که موضوع و محمول باشند (۷۷ر).

۸ - قیاس خلف چنانکه درجدل فارابی (۱ : ۵۲) آمده است از دوحملی و یك شرطی ساخته شده است (نیز ص ۲۰ دیباچهٔ ج ۲) ابن رشدهم در قیاس (ص ۲۳۴ و ۲۶۹ و ۳۱۱ بیروت و بند ۱۷۱ و ۲۳۳ و ۳۰۴ مصر) و در برهان (ص ۴۴ بیروت وبند ۸۷ مصر) آنرا آمیخته‌ای از حملی وشرطی دانسته‌است. افضل‌الدین کاشانی دربارهٔ آن پنداری دارد (مصنفات ۵۷۳ - فهرست دانشگاه ۶ : ۲۴۰۶). در شرح‌القیاس (۲ : ۲۹۳ - ۳۵۲) از قیاس مستقیم و خلف سخن رفته است.

۹ - از قیاس فقهی در پایان قیاس فارابی (۱۵۱ گویا) وباب‌دهم قیاس‌صغیر (ص۱۸۴) و قیاس شفاء (م۹ ف ۲۱ ص ۵۵۵ - ۵۵۷) و قیاس ابن‌رشد (ص ۳۶۳ بیروت و بند ۳۷۱ مصر) یاد شده است (نیز گفتارم دربارهٔ کشور داری فارابی در مجلهٔ فرهنگ ۲ : ۱۶۹) فارابی موضوعات مقائیس فقهی را چهارگونه برمی‌شمرد (قیاس صغیر ۱۸۴ و پراکنده‌های منطقی نسخهٔ برلین ۳ : ۳۸۵ برگ ۲۰۵ پ) و و در الحروف‌هم (ش ۱۱۳ ص ۱۳۳) از تعقل وفقه یاد میکند.

۱۰ - فارابی در امکنهٔ مغلطه (۲۰۰ ر ۲۰۳) از تغییر سخن میراند ودر۱۹۷ میگوید که مغلطات غیرقیاسی در بلاغت وشعر است. ابن‌رشد درمغالطه (ص۶۸۸ و ۷۳۰ چاپ بیـروت و ص ۶۵ و ۱۷۹ چاپ سلیم سالم) از شفاء می‌ستاید و از نادرستی متن ارسطو می‌نالد و میگوید که : ابدال یا تغییر یا نقله در شعر سودمند است نه درمغالطه چه‌آن ذاتی نیست و این موضع از ارسطوبوده و ابونصرفارابی پنداشته است‌که خود آن‌را یافته و چیزی است که او بر مغالطات‌گوناگون‌افزوده است. ارسطو درفن شعر فصل۲۵ مغالطات شعری‌را برشمرده (۱۴۶۰ب و ۱۴۶۱ب)

و برابر است باآن فصل بازپسین شعر شفاء که در ترجمهٔ انگلیسی آن از اسماعیل داهیه (ص ۱۱۹ – ۱۲۰) هم می‌بینیم. ابن رشد در تلخیص شعر (بند ۱۰۳–۱۱۰) هم این گونه کاوش را دارد (متن‌عربی چاپ‌بوتروورث‌وترجمهٔ انگلیسی‌او). فارابی در سه‌گفتار شعری که در مجلد یکم آورده‌ام بدینگونه فریفتگی‌های شعری اشارتی روشن ندارد.

۱۱ – در منطق «پرت روایال» یابندر همایونی(مقالهٔ سوم فصل۱۸،ص۲۳۷) مواضع منطقی برشمرده‌شده و آن‌را نزدیك به‌نسبتهای پنجگانه فارابی یافتم. در رساله‌های اخوان‌صفاء (ص ۱۰۶) چاپ هند در بخش ریاضیات رسالة ایساغوجی آمده که الفاظی که فیلسوفان بکار میبرند شش‌تا است سه‌تای آنها برای اعیان و سه‌تا برای‌صفات که‌عبارتند از: شخص، نوع، جنس، نوع، فصل، خاصه، عرض. دربرهان‌آن رسائل (ص ۱۴) هم همین آمده است.

در منطقیات (۱ : ۲۷۹ و ۴ : ۴۲۹ و ۳ : ۳۶۵) از نسبتها و صنفها و وجوه هشت‌گانه یاد شده‌است و دربرهان آن (۱ : ۲۷۹ و ۲۸۰) تـألیفات گـوناگـون بدینگونه شمرده شده است: حد و جنس، حد وفصل، حد وخاصه، نوع و خاصه، موضوع وحد، حد وجنس، حد و جنس به‌گونه دیگر، حد وجزء حد.

درتعلیقات ابن باجه بر برهان (س ۹۲ر – ۹۵ر ص ۳۵۹ – ۳۶۹) گزارشی ازآن هست بنام نسب خمسه یا اصناف ثمانیه که در چاپ بیروت نیاورده‌اند. در جدل ابن رشد (ص ۵۰۳ بیروت و بند ۳۳ مصر) شش‌صنف‌بشمارآمده باافزودن «عرض». ریشهٔ همه این سخنان در جدل‌ارسطو است بند 101b م ۱ فصل ۴ (ص۷ ترجمهٔ تریکو وص ۵ ترجمهٔ برونسویك) (نیز جدل شفا، م ۱ ف۶ ص۵۳).

ابن‌کاوش در برهان ابن‌زرعه (م ۲) و برهان شفاء (م ۴) و برهان ابن رشد فصل ۱۳ – (ص ۴۷۷ – ۴۸۲ بیروت، بند ۱۲۴ – ۱۴۱ ص ۱۶۴–۱۷۴) هم‌هست.

۱۲ – دربرهان فارابی (ص ۳۱۲ بـرگ ۱۶۵ نسخهٔ بـراتیسلاوا، ص ۶۳ بیروت)آمده است که «الموضوعات الکثیرة المتجانسة فی‌التعاون علی‌تکمیل‌شیء

واحد کموضوعات العلم المـدنی» و ایـن اشاره مانندی است به پندار آخـوند خراسانی در کفایةالاصول دربارهٔ موضوع علم اصول (ص۱۷ فقه هزاروچهارصد سالهٔ من).

۱۳ ـ در منطقیات (۳ : ۳۸۸، برلین ۲۰۵ پ) چنین آمده است :

قال ابو نصر قد جمع کتاب‌البرهان لارسطو مع صعوبة معانیه و عباراته انه لم یفصل ابوابه کما فعل فی سائرالکتب فبینا هو فی‌معنی اذ قد ابتدء بمعنی آخر.

ابن باجه درگزارش برهان فارابی (۳ : ۳۳۱ اسکوریال ۲۸۲ پ ، بند ۶۲ چاپ بیروت) می‌نویسد که نوشتهٔ فارابی مسوده است و در آن لغـزشها (هنات) است و پاکنویس نشده است.

۱۴ ـ در منطقیات از چهار راه در بدست آوردن حـد که سه تای آن از پیشینیان است وچهارمی‌آن ازفارابی‌است که «تحدیدالشیء علی‌التمام بینة بمقدمات یقینیة» (۱ : ۲۹۳ ـ ۳۰۶) باشد به‌روشنی سخن‌رفته است (نیز تعلیق البرهان ۳ : ۳۳۹، ص ۱۴۹ بیروت).

۱۵ ـ گویند که فارابی از پذیرندگان مثل افلاطونی است . دربرهان شفاء (ص۲۳۳) میخوانیم که «اما الصور الأفلاطونیة فعلیها السلام» در برهان ابن رشد (م ۱ ف ۲۲ ص ۷۱) (ص ۴۲۹ بیـروت و ص۱۱۰ مصر). برابر با بند 83a35 متن ارسطو (ص ۱۱۱ ترجمهٔ تریکو) مانند این سخن هست.

این بود نمونه‌هائی از پندارهای منطقی که از نگارشهای فارابی ودانشمندان دیگر دریافتم امیدوارم که شالوده‌ای ریخته شود تا مانند ژانه‌وسنای بـرای تاریخ اندیشه‌های منطقی دفتری بنگارش درآید.

این‌را هم در پایان بگویم که علی سامی النشار پردازندهٔ «مناهج‌البحث عند مفکری الاسلام» گویا نگارشهای منطقی فارابی را ندیده و نتوانست دربارهٔ روش منطقی او داوری درستی کند (فهرست نامها)

پیروان فارابی

۱ ـ اخوان‌الصفاء و خلان‌الوفاء دررسائل که ابوالحکم عبدالرحمن کرمانی قرطبی درگذشتهٔ ۴۶۲ شاگرد مجریطی در گـذشتهٔ ۳۶۸ مؤلف‌الجامعة آنها را به اندلس برده است (صاعد اندلسی ۷۱ ـ کتابداری نهم ۳۲۳) شگفت‌اینجاست که ابن طفیل درحی‌بن یقظان گویا آنهارا اخوان‌الصفاء الضالین خوانده است.

(منطقیات ۳ : ۴۲۶)

آنان بودند که در شالودهٔ مدینه فاضله از فارابی بهره گرفتند و در منطق‌هم نباید از او بیگانه باشند و در زبان‌شناسی هم شاید از وی دورنباشند.

من درهمان کتابداری (۹: ۳۱۷-۳۴۲) از ترجمهٔ لاتینی منطق اخوان‌الصفاء یادکرده‌ام (دیباچهٔ ترجمهٔ شهر زوری ص ۱۱۹).

۲ ـ ابن‌سینا که در قیاس شفاء (ص ۱۴۸ چاپ مصر ـ منطق ابن‌سینا گفتار من در هزارهٔ او ۱۴۹) می‌نویسدکه روی سخنانم بیشتر با او است و باز می‌نویسد (قیاس ۱۵) : «والمنطق نعم‌العون فی ادراك العلوم فلذلك حـق للفاضـل المتاخر (الفارابی) ان یفرط فی‌مدح المنطق، و قد بلـغ فی‌هذا الافراط الی انقال ان‌المنطق لیس محله من‌العلوم الاخری محل الخادم بل محل‌الرئیس لانه معیار و مکیال» او در اینجا از سخن فارابی خـرده هم میگیرد. این مطلب‌را که ابن‌سینا از فارابـی می‌آورد در برهان او نیست ولی ابن‌باجه در شرح برهان (س۷۱ پ‌ك۷۲ر،۳،۲۹۴ نیز چاپ فخری ۱۰۶) نزدیك به‌آنرا یادکرده است. در دیباجـهٔ شرح‌المطالـع رازی‌هم آنرا می‌بینیم.

ابن‌سینا درقیاس‌شفاء درجاهای دیگر(۱۱ و۱۴ و۱۵ و ۸۱ و ۸۵ و۹۰ و۱۴۸ و۲۰۹ و۲۱۰ و ۴۸۱) هم از اویادکرده و در المدخل(۹۶) گفته‌است«بعض‌الفضلاء» و شاید ازآن فارابی را خواسته باشد.. او درنامهٔ بـه کیا (چاپ بـدوی پیش از

مباحثات ص ۱۲۲) می‌گوید : «و اما ابو نصرالفارابی فیجب ان یعظم معه‌الاعتقاد ولا یجری مع‌القوم فی‌میدان فیکاد ان‌یکون افضل من سلف من‌السلف...».

گزارش نگاران منطقیات فارابی

در اینجا من از چهار دانشمند یاد میکنم :

۱ ـ جرجانی که درپایان نسخهٔ اسکوریال تنها بهمین نام‌آمده و درفهرست رساله‌های آن درآغاز آن مجموعه (۳ : ۲۳۱ و ۲۹۳ و ۴۳۳) همین‌نام دیده‌میشود و من گمان میکنم او همان زین‌الدین یا شرف‌الدین ابو ابراهیم سید امام مرتضی اسماعیل‌بن حسین گرگانی (۴۳۴ ـ ۵۳۱ یا ۵۳۵) نخستین پزشک فارسی نویس باشدکه از او است ذخیرهٔ خوارزمشاهی و آن‌گزیده مانندست از قانـون ابن‌سینا و برخی از بخشهای‌آن خود ترجمهٔ آن است چنانکه من درمجلهٔ نشر دانش (۳ : ۶ ص ۳۳ ـ ۳۴) نوشته‌ام و او همین‌را هم به‌عربی نگارش داده که بخش آغازین آن در دست هست.

اورا است چندکتاب دیگر به فارسی و عربی در پزشکی و جز آن کـه در فهرستها ازآن یاد شده است من در فهرست دانشگاه (۴ : ۷۵۵)سرگـذشت او را آورده‌ام و در نشریهٔ کتابخانه مرکزی مجلد۱۱ و ۱۲ درفهرست نسخه‌های‌دانشگاه لس‌آنجلس از برخی از نگارشهای او مانند ذخیره و یادگار یادکرده‌ام درفهرست برنبورگ L.R. Beruburg (ص ۲) برای همین دانشگاه یاد نگارشهای‌اوهست. در پایان مفتاح‌الطب ابن هندو در تاریخ پزشکی درایران شهر (ص ۱۹۸ و ۱۹۹) هم از اویادکرده‌ام، دیرینه‌تر از همهٔ اینها یادی است کـه ابـن اسفندیار در تاریخ طبرستان (ص ۱۳۷) از وی کرده‌است. یاد او در دائرةالمعارف اسلامی (۶۱۷:۲) و دو فهرست آلمانـی فـوناهن (ص۱۳) و اولمان (ص ۶۱ و ۳۳۷) و فهـرست انگلیسی استوری (۲ : ۲۰۷) و فهـرست نسخه‌های خطی فارسی احمـد منزوی هم هست .

این دوگزارش منطقی که در این مجلد آمده است گـویا به نوشتهٔ پزشکی می‌ماند: یکی «تعلیق‌القیاس» است دومـی «اکتساب‌المقدمات» کـه دربارهٔ تحلیل فارابی است و آن از نگارشهای ارزندهٔ فارابی، تنها بروکلمن است (۱ : ۲۸۷) وگریناشی درگفتار خود دربارهٔ ترجمه‌های لاتینی منطق فارابی که از این‌دو رساله منطقی (القیاس، التحلیل) یاد کرده‌اند. در گـزارش قیاس آمده (ص ۲۲۸) «قال ابوجعفر» و شاید ازآن خودش‌را خواسته باشد. در اکتساب‌المقـدمات یاد میشود از ابونصر (۲۷۰، ۲۹۱) و ارسطو (۲۸۸، ۲۴۵، ۲۹۰) و ازجالینوس‌طبیب (۲۸۵، ۲۸۶) .

۲ ـ ابن‌الصائغ ابوبکر محمدبن یحیی‌بن باجه (پاچه) اندلسی سرقسطی غرناطی (۴۷۰ یا ۴۷۵ ـ ۵۳۳) فیلسوف منطقی موسیقار اخلاقـی پیرو فارابی و شیفتهٔ نگارشهای او که جمال‌الدین علـوی در مؤلفات ابن باجه (چاپ دارالنشر العربیه از نگارشهای او بررسی خوبی کرده است. نسخهٔ ۹۰۶ مادرید از موسیقی کبیر فارابی را برای او نوشته‌اند.

من در مجلهٔ فرهنگ (۱ : ۱۶۰ ـ ۱۶۵) از او اندکی یاد کـرده‌ام. او را است چندین گزارش برنوشته‌های منطقی فارابی کـه اینك می‌بینیم ، نگارشها و گزارشهای منطقی او را در سه‌جنگ فلسفی کهن میتوان یافت.

۱ ـ شمارهٔ ۶۱۲ فهرست درنبورگ‌برای اسکوریال‌مادرید دارای‌تاریخهای ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۸۴ .

۲ ـ شمارهٔ ۵۰۶۰ فهرست اهلورت (۴ : ۴۹۹) برای نسخه‌های‌برلین‌نوشتهٔ عبدالله انصاری در ۶۷۰ که گویند از میان رفته (علـوی ۷ و ۳۱ و ۳۵ و ۸۹) و داستان آن‌را جورج زیناتی در اخلاق ابـن باجه به فرانسه چاپ ۱۹۷۹ پاریس آورده است.

۳ ـ نسخهٔ پوکوك در بادلیان اکسفورد (۱ : ۱۱۷ ش ۴۵۷) نوشتهٔ از روی نوشتهٔ ابن‌النضر درقوص در ۴۵۷ از روی نوشتهٔ وزیر ابوالحسن علی سرقسطی از روی نوشتهٔ خود ابن‌باجه که این سرقسطی آن‌را درسال۵۳۰ براو خوانده‌است.

جمال‌الدین علوی درهمان مؤلفات از این نسخه‌ها به‌جز آن برلین که خود ندیده‌بود به‌خوبی کاوش کرده و از دانشمندان دیگر که دربارهٔ آنها سخن گفته‌اند یاد نموده است. همهٔ این دانشمندان از روی نوشته اهلورث درفهرست برلین از این نسخه یادی کرده‌اند. خوشبختانه عکس نسخهٔ برلین به دستم رسید و آن‌را خواندم و ازآن بهره بردم.

ابن‌باجه روی‌هم‌رفته برچهارده رسالهٔ منطقی فارابی گزارش دارد.

مونك درآمیخته‌ای از فلسفه یهودی و اسلامی (ص۳۸۳ - ۴۱۰ بند ۵) در هشت فصل از فلسفهٔ ابن‌باجه شاید برای نخستین‌بار کاوش کرده است.

اینست‌که پرانتل درتاریخ منطق خود (۲: ۳۸۰) میگوید که ما از ابن‌باجه کم‌آگاهیم و مونك Munck در فرهنگ Diction خود (۳ : ۱۵۴) نوشته است که رساله‌های منطقی او در اسکوریال یافت میشود. لطفی جمعه درتاریخ فلاسفة الاسلام (ص ۷۳ - ۹۶) که از مونك بهره برده است هم ازمنطق ابن‌باجه سخنی درخور و شایسته نیاورده است ولی مانند مونك از تدبیرالمتوحد او درهشت‌فصل سخن بمیان آورده است.

ابن باجه در تعلیق‌المقولات نسخهٔ اسکوریال (۳۰ پ ، ۳۴ر ، ۳ : ۱۰۸ و ۱۱۸) ازکتاب‌الحروف فارابی یاد کرده است.

۳ - ابوالولید محمدبن احمدبن محمدبن رشد قرطبی (۵۲۰ - ۵۹۵) فقیه فیلسوف رهرو مشائی شاگرد ابن باجه که مونك (ص۴۱۸ - ۴۵۸) میگوید که ما از نگارشهای او آگاهیم و پرانتل درتاریخ منطق (۲ : ۳۸۰ - ۳۹۷) از اندیشهٔ منطقی اوکاوش کرده و از ترجمهٔ لاتینی‌آنها بندهائی گواه آورده و اشتاینشنایدر درفارابی نامهٔ خود (ص ۱۴۶) هم از وی یاد کرده است. بار تلمی‌سنت هیلر در منطق ارسطو (۲ : ۱۹۹) دربارهٔ او می‌نویسد که درمیان گزارندگان یونانی‌ولاتینی و عربی ارسطو او از همه برتراست و در ایساغوجی ومبحث الفاظ ارسطوهمانند بوئسیوس است که فارابی (منطقیات ۱ : ۶۰) از اوهم یاد کرده است. او است که

گذشته او گزارش گزیده و تلخیص هم دارد. او از شکل چهارم جالینوسی یاد کرده و بایستی آنرا از دانشمندان یونانی آسیای میانه گرفته باشد. او درقیاس تلخیص بند ۲۷ و ۷۸ و ۱۷۰ چاپ مصرو ۱۵۲ (۷-۱۰) و ۱۷۲ (۶) و ۲۳۳ (۱۲) (۲۲-۲۵) چاپ بیروت از این شکل یاد کرده است. درقیاس شفای ابن سینا (ص ۸۰ و ۵۲۳ و ۵۳۴ و ۶۳۶) نیز یاد این شکل هست.

ربرت بلانشه Robert Blanché در «منطق و تاریخ آن از ارسطو تا راسل» (ص ۴۴) می‌نویسد که او را اسکولاستیك و گزارندهٔ ارسطو می‌نامیدند و گزارشهایش اندکی پس از مرگش در ۱۱۹۸ به دانشمندان پاریس و آکسفورد رسیده بود. بلانشه از ترجمه‌های لاتینی منطقیات ابن‌رشد بهره برده است.

این را هم میدانیم که ارنست رنان در رسالهٔ دکتری خود در پاریس در ۱۸۵۲ بنام ابن رشد و روش او به‌فرانسه که به‌عربی هم درآمده ، گر چه ترجمهٔ بسنده‌ای نیست ، بی‌آنکه از هیچ متنی عربی او بهره‌یی‌برد ازاندیشهٔ منطقی او کاوشی کرده است.

لئون گاوتیه L. Gauthier استاد فلسفهٔ اسلامی در الجزائر دربارهٔ سرگذشت و نگارشها و اندیشهٔ او به‌فرانسه کتابی دارد بی‌فهرست .

موریس بوئیژ در مجلهٔ دانشگاه قدیس یوسف بیروت در ۱۹۲۲ فهرستی به‌فرانسه گذارده ونوشته‌های اورا در ۸۴ شماره رده‌بندی کرده است. درشماره‌های ۵ و ۶ و ۷ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۳ آن روی هم از شش نسخهٔ تلخیص منطق او یاد شده است (علوی مقالات فی المنطق و الطبیعی ۲۲ - قنواتی ۵۶ و ۵۸).

بازپسین فهرستی که برای نگارشهای ابن‌رشد به‌عربی نوشته شده از اب قنواتی است چاپ الجزائر در ۱۹۷۸ در ۴۱۵ ص. علوی درهمان مقالات (ص ۲۸) دربارهٔ آن داوری خوبی کرده است. قنواتی درآن (ص ۱۱۵ - ۱۴۲) ازنسخه‌های فلرانس و لیدن و قاهره از تلخیص یادکرده است.

من در گفتارم دربارهٔ روش منطقی فارابی و پیشروان و پیروان او که در

مجلهٔدانشکدهٔ ادبیات مشهد سال ۱۳۵۷ (۱:۱۴ ص ۲۳ و ۶۷) گذارده‌ام وهمچنین در دیباچهٔ منطق ابن مقفع چاپ ۱۴۵۷ تهران (ص ۴۴ - ۴۹) رویهم سی و چهار نسخه تلخیص منطقی ابن رشد گـذشته از چند متـن منطقی دیگر او بر شمرده‌ام. درست بیادم هست که نسخه‌ای از این مجله را درکتابخانهٔ مرکزی به‌آقای‌قنواتی داده بودم کـه در فهرست خود بگنجاند ولی نشانی از این نسخه‌های ایرانی در فهرست او نیست.

برای چاپ نگارشهای ابن‌رشد به‌چندین زبان چند پیشنهاد شده است:

۱- شالودهٔ چهار زبانه کـه هری، آ. ولفسون Harry A. Wolfson استاد دانشگاه هاروارد در گذشتهٔ ۱۹۷۴ برای نشریات انجمن امریکایی سده‌های میانین که دو بار یکـی در ۱۹۳۱ و دیگری در ۱۹۶۳ بـا بـازبینی آن در مجلهٔ Speculum بـا عنـوان Corpus Commentarium Averrois in Aristotelem نوشته شده است، برنامهٔ آن را به‌نگارش درآورده بدینگونه که متنهای عربی و عبری و لاتینی آنها با ترجمهٔ انگلیسی به‌روش دانشمندانه به‌چاپ برسد. تا کنون از منطقیات او شرح شعر و خطابه (ریطوریقا) در نص لاتینی و با شرکت دانشگاه عبری قلس نص عبری عبارت با گـزارش لیوی بن جرسون و تلخیصهای منطقی ابن‌رشد با گزارش موسی ناربونی و نص عبری ایساغوجی و مقولات چاپ شده است (قنواتی ۷۰ و ۳۶۲).

۲ - شالودهٔ سه‌زبانهٔ اسپانیـایی محمود قاسم و گـمزنوگالس Gomez-Nogales یسوعی در ۱۹۷۰ به‌عربی و لاتینی و اسپانیایی کـه مقولات و برهان و قیاس و عبارت و شعر در آن برنامه بچاپ رسیده است (قنواتی ۷۲ و ۳۶۶).

۳- شالـودهٔ سه زبانهٔ مـرکز کاوشهای امریکائی در قاهره که به‌کوشش دانشمندان مصری‌وچارلز بوترورث رساله‌هـای منطقی کوچك ابن رشد از روی نسخه‌های ۳۰۹ مـونیخ و ۱۰۸ پاریس کـه به‌خط عبری است به نـام سه گزارش کوتـاه دربارهٔ جدل و خطـابه و شعر ارسطو از ابن‌رشد: Averroes : Three

Short Commentarie on Aristoteles: Topics, Retorics and Poetics edited and translated
که چارلزبوترورث Charles E.Buter wortth در نیویورگ در ۱۹۷۵ چاپ کرده است.

(قنواتی ۴۴ و ۵۱ و ۳۶۸ - ترجمهٔ انگلیس شعر ارسطو از ابن‌رشد از بوترورث ص ۱۴۶ - بوئیژ ش ۲ مونیخ و ش ۱ پاریس - ZDMG (X1X19) - ص ۱۶۲ ج۴ فهرست اومر نسخهٔ ۹۶۴ مونیخ (۶۵۰).

تلخیص ابن رشد در سالهای ۱۹۸۹ و ۱۹۸۰ و ۱۹۸۲ و ۱۹۸۳ و ۱۹۸۷ با کوشش محمود قاسم و احمد عبدالحمید هریدی و. بوترورث در قاهره بامقدمه و فهرستها و با نشان دادن شماره‌های بندهای متن ارسطو در چندین مجلد ازمقولات و عبارات و قیاس و برهان و جدل و شعر چاپ شده است خود بوترورث هم برخی‌از اینهارا مانندمقولات و عبارات و شعر را با مقدمه و فهرستها در ۱۹۸۳ و ۱۹۸۶ به‌انگلیسی درآورده است.

۴- شالوده یك‌زبانه جیرارجهامی شاگرد فرید جبر در بیروت که منطقیات ابن‌رشد را در ۱۹۸۲ در سه مجلد چاپ کرده است. در نخستین آن مقدمهٔ تحلیلیه است و تصدیر عام، مقولات و عبارت و قیاس، در دومی برهان و جدل و مغالطه و در سومی لوازم و فهارس، در هامش این چاپ شماره‌های بندهای متن ارسطو نشان داده شده است.

* * *

هربرت آ. داویدسن تلخیص ابن‌رشد از ایساغوجی فرفوریوس را ازروی عبری و لاتینی به‌انگلیسی و مقولات ارسطو را ازروی عربی و عبری و لاتینی در ۱۹۶۹ در آکادمی امریکائی سده‌های میانین به‌انگلیسی درآورده است.

ابن رشد را رساله‌های کوچکی است در منطق که بیشتر آنها گزارش‌مانندی است بر منطق فارابی که جمال‌الدین علوی بیشتر آنها را یکجا در «مقالات

فی‌المنطق والطبیعی» در الدارالبیضاء در ۱۹۷۳ (ص ۳ و ۴ و ۱۸ و ۲۰ و ۲۵ و ۴۵ و ۵۰) و غنوجی در ۱۹۷۱ یکی از آنها را در اربیکا (۱۸: ۲۰۳ - ۲۱۰) و دنلپ هم یکی از آنها را در بارهٔ جهات قضایا در IS (۱: ص ۲۳ - ۲۴) بـا اشارهٔ به نسخه دیگر فهرست روبلس چاپ کـرده‌اند . همه اینها از نسخهٔ ۶۳۲ فهرست درنبورگ (۱:۴۲۹) بهره برده‌اند (فهرست بوئیژ ۲۹ـ قنواتی ۱۷۷).

همین علوی در مجلهٔ کلیةالاداب فاس (۲-۳ ص ۱۳۹ و ۱۵۲ و ۱۷۶-۱۸۶ ۱۹۷۹ و ۱۹۸۰) همین مسائل را چاپ کرده است .

(تلخیص قیاس ابن‌رشد بند۸۳ و ۱۴۰ و ۱۷۳ و ۱۷۴).

در رسایل ابن‌رشد چاپ علوی نزدیك به ۶۲ بار از فارابی یاد شده است.

ابن رشد در تلخیص مقولات (بند ۲۱ ، ۸۳) یاد کـرده است از: «تفسیر ابی‌نصر للجواهر الثوانی» (من‌الفصل الثالث للمقولات، ۲۱).

«تفسیر ابی‌نصر فی‌ان العلم لیس من‌المضاف» (مقولات فارابی بند ۲۷چاپ دنلوپ، ۸۳).

در قیاس ابـن‌رشد از فارابی یاد شده است بدینگونه : «فان ابانصر قد وهم علی ارسطو (بند ۹۱ و ۹۱) و «مـن مذهب ابی‌نصر من خـواص الممکن انه اذا وضع موجود ا لم یلزم منه محال» (بند ۱۰۱) و «قول ابی‌نصر انه یوجد فی‌تألیف الشکل الاول مقـول علی الکل لامعنی» (۱۱۱ و ۱۱۲) و «شك ابونصر و اعتقاده فی‌الوجـود به یوجد المحمول فیهـا لکل الموضوع فی‌زمان مشارالیه» (۱۱۷) و «تفسیر فی‌المقائیس المختلفة) (۱۳۲) و«شرح ابی‌نصر فی‌هذا الموضوع» (۱۳۹) و «معنی المعقـول علی‌الکل» (۲۸۲) و «شکوك ابی‌نصـر فی‌الاستقراء فی‌الجدل (۳۷۳) .

در بندهـای ۱۲۰ و ۱۳۲ و ۱۷۴ هـم یـاد فارابی هست. در همین قیاس بند ۱۳۲ - ۱۳۹ مصر و ۱:۲۰۹ - ۲۱۴ بیروت هر دو از روی نسخهٔ لیدن از مقائیس

مختلطهٔ ارسطو سخن گفته شده و از فارابی خرده‌گیری شده است (بند ۱۳۹) مانند آنچه که در قیاس‌شفاء (م ۴ ف ۲ ص ۱۹۰-۱۹۸) آمده است.

در تلخیص جدل هم یاد او هست:

«معنی‌المقدمه الجدلیة» (۵۱۰) و «تفسیر الموضع علی رأی ارسطو» (۵۵۰) و «مطالب المقایسه قدتکون فی‌مقوله الجوهر» (۹۲).

خطابه و شعر ابن رشد تنها در دو نسخهٔ فلورانس و لیدن هست (مقدمهٔ بدوی برای خطابه یب ـ یه ـ فهرستِ فیلمها ۱ : ۳۱۰) لازینیو Lasinio شعر را از روی همین نسخه در پیزا در ۱۸۷۲ چاپ کرده‌است، سپس بدوی آنرا ازروی همین چاپ در ۱۹۵۳ چاپ کرده‌است. خطابه را هم لازینیو در پیزادر ۱۸۷۲ از روی نسخهٔ فلورانس چاپ کرده سپس بدوی آنرا از روی آندو نسخه چاپ کرده است. در خطابه ابن‌رشد (به‌عربی و انگلیسی ازبوترورث) بند ۱۰ آمده است : «اکثر اشعارالعرب کما یقول ابونصر فی‌الهم والکدیة ،و نسیبهم حث علی الفسوق، فضائلهم فی‌الشعر هوالحث علی الشجاعة و الکرم و هو ایضاً علی‌طریق الفخر» درترجمهٔ انگلیسی آمده‌که نمیدانم این بند را ابن‌رشد از کجاگرفته است.

دربند ۱۲ «ماشعر به‌اهل لساننا من‌القوانین الشعریة بالاضافة الی ما فی‌کتاب ارسطو فی‌الشعر والخطابة نزر یسیر، کما قاله ابونصر» دیده میشود.

(قوانین صناعة الشعرا ص ۱۵۲ س ۸ ـ ۱۴ چاپ سلیم سالم و ص ۴۹۵ چاپ من).

در ص ۶۹ چاپ بدوی در مصر آمده است: «رئاسةالاخیار اوالامامیة» در ص۲۵۲ : «کثیر مماقاله ارسطو غیرمفهوم عندنا»، ص۲۵۶ «انشد ابونصر بیتاالامرء القیس»، ص۲۷۲ : «قد عدد ابونصر الروابط فی‌غیرمامن‌موضع»، ص۲۷۸: «قال ابونصر ویکادان یکون خطباءالعرب‌یرون ان‌البلاغةانماهی‌استعمال القول‌المربوط».

من خواسته بودم که در این مجلد نمونه‌ای از رساله‌های کوچك منطقی

ابن‌رشد را بگذارم ولی چون عکس نسخه‌های اسکوریال و مادرید به‌دستم نرسید از آن گذشتم.

۴ـ ابن اللبـاد موفق الدین ابـومحمد عبداللطیف موصلی بغدادی دمشقی فیلسوف فقیه پـزشک (۵۵۷ ـ ۶۲۹) کـه از او است «مقـالة فی‌تزییف الشکل الرابع» و مقالة فی‌تزییف مایعتقده ابوعلی بن سینا من وجوداقیسة شرطیة تنتج نتایج‌شرطیة» و«مقالة فی‌القیاسات المختلطات»، «مقالة فی تزییف المقائیس‌الشرطیة التی یظنها ابن‌سینا»، «مقالةاخری فی‌المعنی‌ایضاً، «مقالة فی‌الشعر»، «مقالةفی‌الاقیسة الوضعیة» ، «کـتاب الثمانیة فی‌المنطق و هـو التصنیف‌الوسط»، العمدة فی‌اصول السیاسة، مقالتان فی‌المدینة الفاضلة». اوبا راهنمائی ابن‌میمون وابوالقاسم شارعی به نوشته‌های فـارابی و اسکندر افرویسی و ثـامسطیوس راه یافت و از او است: «حـواشی علی کتـاب البرهان للفارابی» ، «حواشی علی کتاب الثمانیة المنطقیة للفارابی»، «شرح‌الاشکال البرهانیة من‌ثمانیة ابونصر» (ابن‌ابی‌اصیبعه۲:۱۰۱-۲۱۳- رشر ۱۸۹ ـ دائرةالمعارف اسلام ۱ : ۷۶) . مقالة فی‌صناعة الجدل» او درآستانهٔ قم‌هست (فهرست‌آنجا ۱۷۳) که نمیدانم چیست.

* * *

رفیق‌العجم شاگرد استاد دانشمند بیروت فرید جبر بـرخی از رساله‌های فارابی مانند التوطئة و الفصـول الخمسة و ایساغوجی و مقولات و العبارة را در مجلد یکم و القیاس والقیاس الصغیر و التحلیل و الامکنة المغلطة را در مجلد دوم و الجدل با گزارش‌مـانندی از خود او بنـام شرح التوطئة و الفصول الخمسة و ایساغـوجی و المقولات و العبـارة و التحلیلات الاولی و القیاس را بـا فهرست المنطقیات درمجلد سوم همهٔ‌اینها درسال ۱۲۸۶ از روی‌نسخه‌های براتسلا وحمیدیه و ایاصوفیا و جارالله و امانت خزینه و اسماعیل صائب و کاشف‌الغطاء و کرمان و ملی ملك و مجلس شورای ملی و بیروت چاپ کرده است. این‌رشته جلدچهارمی هم دارد کـه آن‌را ماجد فخری در همین سال در همین شهر چاپ کرده است و

آن برهان فارابی است با شرایط الیقین و با تعالیق ابن‌باجه تا نیمی از آن برابر با ص ۳۵۱ س ۳ از پایین چاپ من و در پایان گفته است که بیشتر آنچه در برگهای ۹۰ر - ۹۹ر (درست بگویم ۹۰ر - ۹۸ پ) نسخهٔ اسکوریال آمده است سخت میتوان خواند و در آن بازگوییهای فراوان پس این بخش پایانی را رها کرده و چاپ ننمود و در بسیار از جاها هم نسخه را نتوانست درست بخواند و دچار لغزشها شده است . در این چاپ در شماره‌گذاری بندها هم لغزشی آمده (ش ۷۸ ص ۱۵۹) که در چاپ من هم آن‌را یافته است. در چاپ من باید شماره‌های ۸۲ تا ۸۶ چنین باشد: در صفحات ۳۵۸ (آغاز س ۵) شماره ۸۲ و ص ۳۵۹ (آغاز س ۱ و ۱۸) دو شماره ۸۳ و ۸۴ و ص ۳۷۱ (آغاز س ۱۷) شمارهٔ ۸۵ و ص ۳۷۵ (آغاز س ۱۸) شمارهٔ ۸۶ گذارده شود.

من خوشبختانه کوشیدم تا نیمهٔ‌دوم‌نسخه‌را تا پایان‌بخوانم (ص۲۹۴-۳۸۱) اگرچه شاید دربرخی جاها دچار لغزش شده باشم چون خط مغربی است و سخت خوانا .

درچاپ توفیق‌العجم در پایان قیاس فارابی (ص ۵۴ - ۴۶) فصل فی‌النقلة ، المقائیس الفقهیة گذارده شده که درچاپ من ص ۱۷۵ - ۱۹۴ باب ۹ «الاستدلال بالشاهد علی‌الغائب» و باب ۱۰ «المقائیس الفقهیه» است. مقائیس فقهی در پایان کتاب قیاس ارسطو درترجمه عربی‌آمده نه ترجمه‌های دیگر (ص ۱۸۴ چاپ من) درپایان قیاس صغیر این دو فصل نیست. درچاپ توفیق‌العجم در قیاس صغیر میان کلام و فلسفه نزدیکی گذارده شده است.

این نکته‌ها را هم بگویم که در ۱ : ۲۲۶ منطقیات جای شکل سفید گذارده شده است.

در چاپ بیروت از التحلیل ص ۱۱۱ - ۱۱۳ برابر با ص ۲۴۷ چاپ من عبارتها افزوده و جا بجا شده دارد و درحاشیه آنهارا نشان داده‌ام.

حاشیه ۱ ص ۲۶۱ چاپ من شمارهٔ آن درسطر آخر : انلا یوجدله[1]، درمتن

افتاده و درحاشیه هم افتادگی هست و باید خواند : ا-ح ۵۱ پ.

آنچه از شروح منطقیات فارابی که در این دفتر گذارده‌ام :

۱ - تعلیق ابن باجه علی‌الفصول الخمسة للفارابی، حاشیه مانندی است بر پنج فصل فارابی ص ۳ - ۱۵ (I) از اسکوریال ۱۹ پ-۲۳پ (علوی ۸۱).

۲ - تعالیق ابن‌باجة علی‌المدخل والفصول من کتاب‌الفارابی فی‌ایساغوجی ص ۱۶ - ۳۹ (II) بادلیـان ۱۸۹ پ ۱۹۱ پ، اسکوریال ۶ پ - ۱۳ر (علوی۳۴ و ۶۶ و ۷۸ و ۸۰ و ۸۱).

۳ - تعلیق علی الایساغـوجی او غـرض ایساغـوجی ص ۴۰ - ۵۱ (III) اسکوریال ۲۳پ - ۲۷ ر و بادلیان ۱۸۹ پ ۱۹۱پ (علوی ۳۴ و ۶۶ و ۷۸ و ۸۰ و ۹۱) چاپ ماجد فخری در ابحاث ۲۳ (۱۹۷۰) : ۲۴-۵۲.

۴ - تعلیق‌ابن‌باجه‌علی کتاب‌المقولات للفارابی ص۵۲-۷۴ (IV) اسکوریال ۱۳ر-۱۹پ و بادلیان (ك) ۱۹۲ پ۱۹۶ پ. (علوی ۳۴ و ۶۶) چاپ ماجد فخری در ابحاث ۲۴ (۱۹۷۱) : ۳۸ - ۵۴ (علوی ۳۴ و ۶۶).

۵ - تعالیق ابن‌باجه علی کتاب‌المقولات للفارابی ولواحقها، ص۷۵ - ۱۰۲ (V) اسکوریال ۱۱۲پ - ۱۲۰ر (علوی ۸۷).

۶ - تعلیق علی کتاب المقولات اوغرض‌المقولات، لابن‌باجه ص۱۰۳-۱۲۷ (VI) ، اسکوریال ۲۸پ - ۳۷ر .

۷ - الارتیاض علی کتاب المقولات لابن باجه ص ۱۲۸ - ۱۳۱ ، (VII) اسکوریال ۲۷ پ- ۲۸پ (علوی ۸۲).

۸ - القول فی لواحق المقولات لابن باجه ، ص ۱۳۲ - ۱۵۷ (VIII) اسکوریال ۳۷ پ - ۴۵ر (علوی ۸۳) .

۹ - تعلیق العبارة لابن باجة ص۱۵۸-۱۶۹ (IX) این شماره و ۱۰ از روی اسکوریال ۴۵ر-۵۴پ و بادلیان (ك) ۱۹۷ ر - ۲۰۲پ است (علوی ۶۸ و ۷۶ و

۸۳ و ۸۴).

۱۰ ــ من کتاب العبارة لابن باجه ص ۱۷۰ ــ ۱۹۰ (X)، ش ۹ و ۱۰ چاپ محمدسلیم سالم در ۱۹۷۶ از روی دو نسخهٔ اسکوریال و بادلیان است و نسخهٔ بادلیان از واژه «الامور» در ص ۱۸۹ س ۱ افتاده است.

۱۱ ــ کتاب باری ارمینیاس و هو العبارة لابن‌باجة ص ۲۹۱ــ۲۰۴ نوشتهٔ میانهٔ ذح ۶۶۷ میانهٔ اگوست ۱۳۰۷ در اشبیلیه درنسخه (XI) اسکوریال ۱۲۰ر ــ ۱۲۴ پ (علوی ۸۷ و ۸۸).

۱۲ ــ کلامه فی‌القیاس یا تعلیق‌القیاس از ابن باجه، همراه با «قول فی فصل الانعکاس» (۲۰۲پ) ص ۲۰۵ ــ ۲۲۰، (XII) از روی اسکوریال ۵۴پ ــ ۵۷ پ و بادلیان ۲۰۲پ ــ ۲۰۵پ (علوی ۶۸ و ۶۹ و ۷۳ و ۸۴).

۱۳ ــ تعلیق‌القیاس للجرجانی، ص ۲۲۱ ــ ۲۳۱ (XIII) اسکوریال ۹۹ر ــ ۱۰۱ پ ــ (علوی ۸۰).

۱۴ ــ الارتیاض فی کتاب التحلیل لابن باجة ص ۲۳۲ ــ ۲۶۵ (XIV) اسکوریال ۵۹ پ ــ ۷۱پ (علوی ۸۵).

۱۵ ــ اکتساب‌المقدمات للجرجانی، ص ۲۶۶ ــ ۲۹۳ (XV) اسکوریال ۱۰۱پ ــ ۱۰۸ پ.

۱۶ ــ تعالیق ابن‌باجة علی کتاب‌البرهان، ص۲۹۴ــ۳۸۱ (XVI) اسکوریال ۷۱پ ــ ۹۸پ، بادلیان ۲۰۵رــ۲۱۲پ، چاپ ماجد فخری درابحاث ۲۷(۱۹۷۸): ۲۳ــ۴۲ ناقص و با غلطهای بسیار تامیانهٔ برگ۹۱ر بادلیان، او درص ۱۵۹ میگوید که نسخه از ۹۱ر تا ۹۹ر ناخوانا است و در بسیاری ازجاها هم بازگویی‌هایی دارد و ناگزیر آن‌را رها کردم. ولی چنین نیست ومن کوشیدم که تا میتوانستم همهٔ آن‌را بخوانم و همه‌را چاپ کردم.

۱۷ ــ کلام لابی‌بکر ابن‌باجه فی‌فنون شتی ص۳۸۲ــ۴۱۳ (XVII) برلین ۲۰۴ پ ۲۱۵پ، و فی‌آخره جملة من‌شرح‌الاشارات لابی‌بکرالارموی.

۱۸ - شرح صدر المقالة الأولی والخامسة من کتاب اقلیدس، ص۴۱۴-۴۲۱ و ۴۲۲ - ۴۲۴، اسکوریال ۱۰۹ر - ۲۱۱ پ (XVIII) (علوی ۸۷) این را من در مجلهٔ دانشکده الهیات هم گذارده‌ام.

۱۹ - من کتاب الاخلاق للفارابی ص۴۲۵ - ۴۲۹ (XIX) بادلیان ۱۲۵پ- ۱۲۸ر (علوی ۶۰ و ۶۱).

۲۰ - شذرات منطقیة لابن باجة ص ۴۳۰ - ۴۳۶ (XX) چند بند منطقی است از اسکوریال.

محمدتقی دانش پژوه - تهران ۱۳۶۸

توجه فرمایند

حاشیه یك زیرصفحه ۷ دیباچـه به سطر ۱۸ صفحـه ۶

(ما ینبغی أن یقدم قبل تعلم الفلسفة) مربوط است و

در چاپ به اشتباه زیرصفحه ۷ آمده است .



المجلد الثالث

الشروح على النصوص المنطقية

حققها وقدم لها:
محمد تقي دانش پژوه

إشراف:
السيد محمود المرعشي

منشورات مكتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي

(اسكوريال ۱۹ ب - ۲۳ پ ، علوی ۸۱)

تعليق ابن‌باجة على‌الفصول الخمسة للفارابی

[من كلامه (ابن باجه) فی‌الفصول الخمسة [فی خمسة فصول و هـو تعليق على الفصول الخمسة للفارابی]

لما كانت المعارف فی‌كل صناعة تصوراً لمعانی الصناعة ، و تصـديقها لما يتصور منها؛ احتاج كل متعلم صناعة بقول ان يقصد فی‌حين تعلمه تلك‌الصناعة ان يتصور معانيها فيها، و ان يصدق بما تصوره‌منها، ولا يمكن حصول‌صناعة الابهذين؛ اعطى ابونصر فی‌حصول انحاء التصور فی‌صناعة المنطق الامور الاضطرارية على العموم، ارشد بها الى‌التصور و الى‌التصديق.

وهی الفصول الخمسة. ومن لم يكن له هذه‌الفصول التی‌اعطاها اما بالفطرة القوية و اما بالارشاد، لم يمكنه تعلم صناعة المنطق، بل اقـول : و لا غيرهـا من الصناعات التی يتعلم بقول موجـّه.

من ذلك الفصل الاول (ص ۱۹) من عزم بفطرته ميز الاسم المشترك ، و لم يقدر لنقصان فطرته ان ينتقل عن‌الذی فهمه من الاسم المشترك من اول مافهمه، ولا سيـّما الاسم المنقول، وكان ابدا فی‌نفسه ان ذلك الاسم المنقول، انمايدل على‌معنى واحد، و هوالذی فهمه اولا، ولا يقدر ان ينتقل عنه لنقصانه، ولا ياخذه على‌المعنى الصناعی؛ فهذا لايمكنه بوجه تعلم صناعة بقول.

و هذا فی‌الناس موجود. و اذا نظر الانسان کیف‌کان فی حین صباه، و کیف کانت الالفاظ عنده؛ وجدانه کان لایقدران یفرق بین الالفاظ والمعانی. بل‌کان‌اللفظ هوالمعنی، لافرق بینهما، و ما کان یخطار بباله اللفظ. بل متی سمع‌اللفظ، وقع‌معناه الذی تصور منه اولا فی‌نفسه لایمکن ان یفهم عن ذلک‌اللفظ سواه. (۲۰ ر)

فغرضه فی‌الفصل‌الاول ان یقسم الالفاظ الصناعیة علی‌العموم، و لیمیّز منها ما تشترک فیه الصنایع الجمهور فی‌اللفظ، و تختلف فی‌المعنی، وذلک قسمان :

اما ما اشترط فیه بان اتفق ذلک اتفاقا مثل ما یسمیه الاطباء العقار بالنجم و بالسلیخة .

والقسم‌الثانی علی مانقل عن‌الجمهور الی‌الصناعة اما لمشابهة المعانی التی فی‌الصنایع للمعانی التی عندالجمهور. و اما لتعلقها بها بوجه آخر . اما المشابهة فمثل تسمیة الاطباء العقار بخصی الکلب و خصی‌الثعلب، و فی‌العلل داءالفیل و داء الثعلب. و اما لتعلق دون شبه، فمثل‌تسمیتهم‌العقار بالشاه صینی لا جل فاعله . و مثل تسمیتهم لکثیر من‌المعاجین باسم عقار یکون فیها. و مثل تسمیتهم فی‌العلل[1] للصرع العارض من‌العلة . و مثل هذا اذا فحص (؟) عنه، وجد کثیرا فی‌الصنایع . ومنفعة هذا الفصل مانبیّه علیه ان یستعمل الفاظ الصناعة علی ما یستعملها اهل‌تلک الصناعة. فان‌الطبیب اذا قال : اشرب النجم اوالسلیخة اوخصی الکلب او الشاه صینی، لم یعن بهذه الاسماء الا ما تدّل علیه فی‌صناعته لا ما یعم‌الجمیع منها.

الفصل‌الثانی . (ص ۱۹) من عدم بفطرته المیز بین اصناف المقدمات ؛ کان متحیرا فی‌آرائه، ولا یمکنه تعلم صناعة المنطق، لان اصناف التصدیقات یضطر الیها فی‌الصناعة . وکثیر من‌الناس من یعدم میز مراتب التصدیقات ، بل ربما کان اصعبها هو الا قوی عنده . والشارع فی تعلم الصناعة یحتاج الی التصدیق فیما تصوره ، و لیعلم قوة انحاء التصدیقات علی مراتبها فی ما یتصور ، فاعطی علی العموم .

---

۱ ــ متن : العلل، هامش : العرض .

الفصل الثالث (من الفصول[1]) (ص ٢٠) ان الشارع فى تعلّم الصناعة محتاج الى تصور المعانى. و كل تصور انما يكون بصفات توجد للشىء. وما يوجد للشىء اما ان توجد له بالذات، و هو الذى يقصد فى التصور؛ و اما ان توجد بالعرض، و هو الذى لايقصد بل يطرح؛ وكان كل من لم يميزبين ما بالذات للشىء و بين ما بالعرض، كان ابدا فى اغاليط .

فان كثيرا ما يكون اللازم عما بالذات مقابلة لما يلزم عما بالعرض. مثل من يتصور الكسوف انه حال للقمر مفزعة للناس، فان اللازم عن هذا التصور مخالف لما يلزم عن تصور ماهو الكسوف. و مثل من يقضى ان سبب الحمى التى يتقدّمها برد سبب بارد، فيعالجها بعلاج الأسباب الباردة. و هذا فى الطب كثير مثل تسخين الماء البارد بالعرض، فيعتقدان فيه تسخينا. و هذا خلاف ما تعطيه ذات الماء . ومثل هذا مضطرّ اليه فى التصور.

فاعطى ابو نصر مايتميز به ما بالذات وما بالعرض على العموم ، فاعطى فى تمييز ما بالذات ان قال : فالذى بالذات ان يكون جوهر الشىء اوطباعه ان يوجد فى امر مّا على احدى النسب التى توجدله، اوان يكون ذلك فى جوهر الشىء الذى فيه وجد الشىء ، اوان يكون ذلك فى جوهريهما جميعا . فالذى فى جوهر الشىء و طباعه ان يوجد فى امرمّا هى الاعراض الذاتية، و هى التى تكون موضوعاتها او اجناس موضوعاتها (٢٠ ب) اجزاء حدودها التى تقومها موضوعاتها و بها يكون وجودها، مثل الضحاك فى الانسان. والذى فى جوهر الامر و طباعه ان يوجد له الشىء ، فان جوهر ذلك الامر هى الاشياء الموجودة له او فيه واسباب وجوده وهى حدوده او اجزاء حدود التى بها وجوده و قوامه. والامور التى فى جوهر كل واحد منهما ان يوجد لآخر هى التى يوجد كل واحد منها فى حد الاخر، وهى التى كل واحد منها سبب فى وجود الاخر، و هما المضافان من حيث لحقها الاضافه بالفعل . فان كل واحد منهما سبب فى تصور الاخر فى انه يضاف بالفعل، مثل الشريك والشريك،

١ ــ هامش .

فان التشابه لا يكون الا بين اثنين.

و كذلك ما اختلف لفظه مثل اضافة الابوة والبنوة ، فان الأب من جهة ما هواب سبب وجوده ابا للابن الذى و جدله. وكذلك الابن من جهة ماهو ابن سببه الأب من جهة ماهواب. و كذلك الفاعل والمفعول هو السبب في ان كان الفاعل فاعلا بالفعل، فان المفعول بالفعل جعل الفاعل فاعلا.

و من الاسباب ايضا التى يوجد كل واحد منهما فى جوار الاخر و كل واحد سبب للاخر بجهتين مختلفتين : الفاعل والغاية، متى كانت الغاية اشرف من الفاعل؛ فان الغاية تؤخذ فى حد الفاعل بما ان الغاية سبب فى وجود الفاعل، اذا كان وجدان الفاعل من اجل الغاية. ويوخذ الفاعل فى حد الغاية، اذ هو الفاعل للغاية. مثل صورة التمرة و ما تثمر، فان صورة النخلة مثلا هى الفاعل للتمرة، والتمرة هى غاية صورة النخلة التى من اجلها وجدت صورة النخلة للنخلة . فاذا حددنا النخلة او شرحنا معنى اسمها، قلنا : هى شجرة على صفة كذا تثمر التمر. واذا حددنا التمر وشرحنا معنى اسمه بالاشياء المقومة للتمر، قلنا : انه غذاء اوتمر على صفة كذا تثمره النخلة وتاخذ غذاء فى حد التمرة اذا جعلته غاية .

و رسم الذى بالعرض بان لايكون فى جوهر واحد منهما ولافى طباعه ان يوجد فى الآخر. فما اثبتـّه فى حد الذاتى سلبته فى ما بالعرض. وهذا كثير لما يوجد بالتصور و اعطى زائدا فى ما يوجد بالعرض، ان ما بالعرض يوجد بالاتفاق ، و ما بالاتفاق ايضا انما يرسم بالسلب. و قد يرسم ما بالعرض ان يقال فيه هى الأشياء التى توجد لشىء بالذات او بالعرض من غير ان يكون شان كل واحد منهما ان يوجد للاخر. مثل ان تكون اشياء ذاتية لشىء مـّا، و لذلك الشىء يدخل فى حد ذلك الاشياء، ولا يكون لواحد من تلك الاشياء مدخل فى حد الاخر، ولا فى وجوده.

مثل وجود الضحاك والبيع والشرا للانسان، فانهما جميعا ذاتيان للانسان، و للانسان مدخل فى حد كل واحد منهما، وليس لواحد منهما مدخل فى حد الاخر. فمتى جعلت احدهما على الاجزاء و وصفته به، كان ذلك بالعرض. و كذلك البناء والطب يوجدان

للانسان، و يوجد الانسان فى حد كل واحد منهما ولا يوجد (س٢١ر) واحد منهما فى حدالاخر، و هذا كثير اذا تؤمّل.

و قد يتفاضل مابالعرض، فانه اذا اعطاه، كان الشيئان الموجود ان لامر يوجد احدهما لذلك الاخر بالعرض، ثم اخذ احدهما للاخر، كان ابعد [١] فيما بالعرض، مثل ما اعطاه ابونصر فى قوله (ص ٢٥) : مثل ان نوع حيوان فيموت و يبرق برق، فانه ان وجد للحيوان هذه الاشياء الثلاثة، فذلك يوصف بانه موجود و انه ميت و انه لمع برق، فقولنا : لمع برق، موجود لذلك الحيوان بالعرض و موجود ايضا لقولنا : ميت و مذبوح بالعرض.

و منافع هذا الفصل عظيمة جدا فى التصوّر و فى التصديق، بحيث ان باشر الانسان نفسه فى تمييز مابالذات فى جميع اموره فى لوازم الامور فى اخذ مابالذات، فتقوم العلوم و تصح، ربما بالذات تصح الاراء والظنون و تسدد الافعال و تبلغ الغايات . لاكنّه يتعلق به كثيرا مّا بالعرض لاقترانهما فى الاكثر بموضوع واحد ، و ذلك بان تجد امرين لموضوع بالذات، فتأخذ احد الامرين لذلك الموضوع من حيث فيه الامر الاخر.

فان لم يكن لاحدهما مدخل فى حدالاخر، نكون قد حملنا احد الامرين على ذلك الموضوع من حيث فيه الامر الاخر.

فان لم يكن لاحدهما مدخل فى حدالاخر، تكون قد جعلنا احدالامرين على ذلك الموضوع من حيث فيه الامر الاخر بالعرض، فيقع الغلط من حيث لايشعر . مثل لوحملنا الذى يبيع و يشترى على الانسان . و قد تصورنا الانسان بانه حيوان ضحاك .

فان كثيرا ما يتصوّر المعانى فخواصّها المساوقة لها ويلزم ذات المتصور لا من جهة ما تصورته من خاصّته امر، فيظنّ ان تلك الامور لازمة عن ذلك المتصور

---

١ ــ هامش : الاوحد .

من جهة ماتصـّورته به. و هذا يوجد كثيرا فی‌الطبيعيات و فی‌سایرالعلوم فی‌الاشياء التی تصعب اولا تصورها بالأشياء المقومة‌لها. فلنتحفظ بها بالعرض و نرتاض فی‌ميز ما بالذات و ما بالعرض. و قوله (ص٢٠) : الشیء قد يوجد فی‌امرمـّا، معناه فيؤخذ هنا فيحمل، و هوالرابط .

الفصل‌الرابع . (ص٢١) هذا الفصل تابع بالضرورة لما فی‌الفصل الثالث ، و ذلك انه اعطی فی‌الفصل الثالث اقسام ما بالذات وميـّزها مما بالعرض، و كان ما بالذات يتفاضل بالتصـّور المتقـّدم والمتأخـّر و بالشرف فی‌التقديم و فی‌التأخير، فان بعضها يعطی مالا يعطيه‌الاخر، و يلزم عنه مالا يلزم عن‌الاخر ، و لابد فی حين التعلـّم من ترتيب‌الاشياء فی‌الذهن، فان‌كثيرا كما قلنا يلزم عن تصورالامر. والامور الذاتية المقومة له خلاف ما يلزم عن تصوره بالامور الذاتية التی لاتقومه ولايؤخذ فی‌حـّده، بل يؤخذ هوفی‌حدها.

واعطی فی‌الرابع انحاء المتقدم والمتاخر، وقـّسمه تقسيم الاسم المشترك ، ليأخذ منها ماكان مقصده فی‌انحاء التصـّور الذی هو مقصده الی‌ان‌يستعلم بما يعلمه، ويقراء من قوله و اعطاه‌علی‌العموم حسب غرضه فی‌فصوله ان يسددالذهن ويحـّذره من الغلط، فما شعر بالمتقدم والمتاخر فی‌التصور وكماله فی‌كتاب‌البرهان. وقصده من‌المتقدم والمتاخر بحسب‌التصور الی ثلاثة اقسام منه المتقدم والمتاخرفی‌السبب لمنفعته فی تصـّور الشیء بالمتقدم له اوبالمتاخر من‌الامورالذاتيه، و قصد[المتقـّدم] بالكمال لما فی‌التصـّوره من انحاء الكمال، لان تصورالشیء بالامورالذاتية اكمل مما بالعرض، (س ٢١ پ) و تصـّوره بالامور الذاتية المقومة له اشرف من‌تصوره بالامور الذاتية التی لا تقومه . وتصوره بالامور الذاتية المقومة لـه بعضهـا اكمل فی‌التصور من بعض، و لها تفاضل كثير فی‌كمال التصور، و مثل هذا قد تبيـّن فی كتاب‌البرهان .

والثالث الماخوذ من‌المتقدم والمتاخر هوالمتقدم بالمرتبة. فان‌له فی‌التصور غناء عظيما، وفی‌التصديق، و فی‌سهولة حفظ ما يتصـّورويصـّدق به. اما فی‌التصـّور

فان [فی] انحاء المتقدم والمتاخّر بالسبب و بالمکان مراتب تحتاج ان یکون الامور المتصورة مرتبة بما فی النفس .

و منفعته فی التصدیق ان یعم الانسان مراتبه فی التصدیق فی تعیین تصوره ، لیاخذ المقبول حیث یمیّز المشهور حیث یمیّز المعقول کذلك . و انما یأخذها بجهة واحدة ولایکون عنده میزا، فیقع فی غلط وحیرة وتوقف قاطع.

و ینفع فی سهولة الحفظ ، لان الاشیاء اذا ترتبت فی الذهن سهل حفظها و تذکرها و تذکر بعضها ببعض.

واما المتقدم بالزمان فانه نافع فی کل شیء، و هو اشهر اقسامه.

واما المتقدم والمتأخر بالطبع فانما تجده من غیر قصد الیه اذا وصفت وقصدت شیئا ما من المتقدم والمتأخر غیره، و نسبته انّه لهذا سمّی متقدما و متأخرا بالطبع، لانا نجده من غیر قصد من ذلك انك متی وصفت المتقدم بانه سبب، وکان سببا عاما؛ لزم ذلك السبب العام ان یکون متقدما بالطبع ضرورة، ای سبب عام، فان المتأخر مثل الواحد فی العدد، والکلی من الاسباب الفاعلة والجنس والمادة. ومتی وصفت المتقدم بالمرتبه، وجدت من المتقدم بالمرتبة المتقدم بالسبب[1]، وذلك المبدء المحدود والموضوع فی المرتبة متقدم بالطبع لسواه فی المرتبة.

و اما المتقدم والمتأخر فی الزمان، فانك متی وضمته، وجدت المتقدم بالطبع فیه، فان الان المأخوذ فی المتقدم والمتأخر فی الزمان متقدم بالطبع للمتقدم والمتأخر، ولایوجد ما بالطبع فی المتقدم بالشرف، الا ان یلحق بالشرف تقدم و تأخر من قسم آخر، فیکون اذ ذالك انما هو من اجل ذلك الاخر.

و قوله فی الفصل الرابع : والمتقدم بانه سبب هو السبب من الشیئین الذین یتکافئان فی لزوم الوجود ، (ص ۲۱) واخذ التکافوء فی المتقدم بانه سبب. لان القصد بالتصوران یتصور الشیء بما یخصه ولایشارك فیه غیره . فالمتقدّم بانه سبب عمّا یخص المتقدم بالسبب من حیث لایشارکه تقدم، اذ یلزم معه التکافوء . و متی لم یکن

۱ــ درهامش در اینجا آمده «بالطبع» شاید به اینجا پیوندی داشته باشد.

التكافوء، لم يكن متقدما بالسبب وحده ، ولا اعطى تصوره وحده على مايجب في التصور. ولذلك قال في المثال: فالشمس متقدم لوجود النهار بما انه سبب لاغير، و ان كانت الشمس متقدمة بالشرف ايضا . لاكنه اراد «لاغير» من جهة السبب ، واخذ المثال على السبب لاغير، ولم يلتفت لما اقترن من الشرف من غير قصد.

ثم ذكر بعد انحاء التقدم قد تجتمع امّا كلها و اما بعضها، (ص٢٢) و يقصد في التقدم بالسبب انه اخذ منه ماهو منفرد بالسبب لاغير ، زال اعتراض من يعتقد فيه ان قوله متناقض . فان ذكر ان من الاسباب مايلزمه التكافوء، ومنها مالايلزمه التكافوء، ثم قال: انها تجتمع، و هو انما اخذ من الاسباب مالاتكافوء فيه، وهو الذى يجتمع (س ٢٢ر) مع ما بالطبع . والامور التى تجتمع فيها انحاء التقدم كلها هى كل الامور التى هى اسباب فاعلة متى كانت اشرف من مفعولاتها و اعم منها، و يكون المبدء المحدود في المرتبة هو الفاعل، و تكون المرتبة في وجود المتأخرات عنه في الزمان.

[الفصل الخامس] القول فى الاضطرار الى الفصل الخامس . (ص ٢٢) كل متعلم صناعة بقول، فانه بالاضطرار محتاج ان تكون له قوة على ميز دلالات الالفاظ ليتصور فى نفسه معانى تلك الصناعة عن الالفاظ الدالة عليه . فان قصد كل متعلم صناعة ان يتصور معانى تلك الصناعة، و يحصل فى نفسه، والا لم يتعلمها ، ولو حفظ جميع الالفاظ المستعملة ، و يخدمها من اولها الى آخرها . و كذلك فى فهم كل مكتوب فى كتاب يضبط الى فهم معانى ذالك المكتوب من اللفظ ولم تكن له قوة على ميز دلالات الالفاظ ؛ لم يمكنه صناعة بقول البته ، و كان ابهم بهيمة. و هذا موجود ولاكن فى الاقل.

والموجود فى الاكثر من يفهم دلالات الالفاظ، واكثر ترددها عليه منذ صباه، و صرف الالفاظ فى ضروريات اموره ؛ و يكون فى تعلم الصنايع بقول لايمكنه ان يفهم عن الالفاظ المستعملة فيها معانيها، اما لنقصات فطرته وهواشّد، و اما لاهمال الانسان نفسه ، ولم يأخذها بتلقين المعانى عن الالفاظ. و لذلك يجب على كل من

تعلم صناعة من كتاب الفاظها الايهمل شيئامن الالفاظ المستعملة بل يأخذ معاني جميع الفاظها على ترتيبها. ومتى اهمل منها معنى لفظ، فقد نقص له فهم شيء من المقصود.

والفاظ الصناعة مركبة عن مفردات بجميعها ، و اعطى ابو نصر فى الفصل الخامس كم اصناف الالفاظ المفردة والمركبة على انحاء يكون، وما يدل عليه كل صنف من المفردة. و بمعرفة مايدل عليه المفرد يعرف مايدل عليه المركب. واعطى ان المقدمات ثلثة اجناس. و هذا فيؤخذ اولا مقبولا.

فاذا التفتت المعاني في النفس عند حصول كثير منها، وتصفحت؛ ظهر ذلك، وعلم انها ثلاثه لاغير: اسم و كلمة و اراة.

فالاسم يعطينا بدلالته معنى مفردا متصورا في النفس على حدته لايلحظ معه الذهن شيئا ممّا شانه ان يتعلق به من زمان اومكان اوموضوع ان كان له اوغيره.

و هذا الجنس الذى هو الاسم يتقدم في النفس للكلمة و الاداة، وعنه يكونان. فان الكلمة تكون عنه متى اخذ في النفس معنى مامتقدم و زمان محصّل و موضوع شانه ان يوجد فيه. فاذا اخذ الذهن معنى من المعاني ، و اخذه في موضوع شانه ان يوجد فيه ذلك المعنى، و اخذ معه زمان محصل يوجد فيه ذلك المعنى؛ كان ذلك المعنى الذى تدل عليه الكلمة. فاذا اخذ الذهن في معنى الاسم اوفى معنى الكلمة اوفيهما معا معنى لايمكن ذلك المعنى ان يأخذه الذهن منفردا عنهما اوعن احدهما؛ كان هذا هو الذى تدل عليه الاداة، وهو الذى يسمّى حرفا جاء لمعنى.

فمعنى الاسم يتقدم معنى الكلمة ، لانه لايوجد معنى الكلمة الا في معنى من معاني الاسم. و معنى الاسم يتقدم معنى الاداة، لان معنى الاداة، لايوجد الافي معنى الاسم اوفى معنى الكلمة المركب من معنى الاسم.

فمن الواجب ان نأخذ معنى الالفاظ المستعملة في الصنايع على ما اعطاها ابونصر في الفصل الخامس على العموم ، ولانتسامح بان نقنع من تصور المعنى بان يكون عندنا اسمه الدال فقط دون مايدل عليه حده. فهذا انقص مايتصور به المعنى، و هذا كثير، ولا سيمّا فيمن يحفظ (س ٢٢ ب) الالفاظ من الكتب او بالتلقين،

و ليس من اهـل لسان تلك الالفاظ ، مثل مـايفعله من لايعلم اللسان العربى و يقرء علومه ، فقصد هؤلاء ان تجرى الفـاظ ذلك العلم الى لسانه فقط ، ولذلك تراهم يجهدون انفسهم فى الدرس حتى ينطلق ذلك على لسانهم. فقد رايت منهم من يدرس من مسائل الفقه ويحفظها، وليس عنده علم شىء منها. فبهذا يقنع من العلم ان يكون عنده الفاظ فقط.

و اذا اخـذ المتعلم للصناعة نفـها بمـا اعطاه ابـونصر فى الفصل الخامس من اخذ المعنى عن دلالات الالفاظ الثلاثة، امكنه تعلم صناعة بقول. و ماقبل الفصل للخامس من الفصول نافع فى الفصل الخامس.

والثانى فى ان كل معنى يتصور بما يعطيه الفصل الخامس فى علم من العلوم، يجب على المتعلم الشارع ان يصدق بهانحاء التصديقات المذكورة.

والثـالث ان المعنى الـذى يدل عليه بلفظ يتعلق به بـالعرض اشياء كثيرة يجب ان تطرح.

والرابع بمايعطيه من الفرض المقصود بحسب ماذكرته فى المعانى المتصورة على مـايعطيها من اخذ نفسه بمـا اعطى فى الفصل الخـامس يجب ان يؤخذ الزمان المقترن بمعنى الكلة مفسرة ازمانا، فيحصل لنا اما بالماضى واما بالمستقبل او الحال. فان كثيرا من المعان المفردة فى النفس يقترن بها بالذات من تمام حدها ز.ان محصّل، مثل قولنا: سرعة، ومثل قولنا: كبيسة فى السنة. فان هذه تدل على معنى هو فى زمان، بالماضى والمستقبل.

والكلمه الوجودية و ان كان معناهـا من حيث هى رابطة لايفهم الارابطا بين معنيين لايفهم بنفسه، فيشبه الحرف بهذا النحو، و لذلك جعلها النحويون فى جملة الحروف، لاكنّها خرجت عن الحـروف بان ذلك اقترن به زمان محصّل ، و هو معنى شانه ان يكون له مـوضوعـان يفهم فيها مثل معانى الاضافـات، فان موضوع الاضافة امران.

و قوله على آخر الفصل الخـامس (ص ٢٥) فانهم يضمرون بينهمـا مايدل

عندهم على لفظ هو فصيح (ص ۲۵) المضمر الدال بلفظه، هو لفظة «هو». فلفظة «هو» المضمر هو فصيح فيكون الدليل هو والمدلول عليه لفظ هو فصيح، ولايمكن ان يكون الدليل يقترن مع المدلول عليه فيكون الدليل دليلا عليهما باقترانها مثل الدخان. فانه يدل على نار فيها دخان.

وقوله فی آخر الفصل الخامس (ص ۲۶): الالفاظ يتركب عن هذه الاجناس الثلاثة اما عن جميعها و اما عن اثنين منها ، ينقص بحسب مايعطيه التقسيم ما تركب عن واحد من الاجناس. مثل مانقول فی حدّ الانسان انه جسم متغذّ حساس ناطق. فقولنا: جسم متغذّ حساس ناطق، لفظ مركب عن جنس واحد على مايظهر، و هو ماتحت جنس الاسم.

وكذلك جميع الحدود المركبة من اسماء اكثر من واحد. فهل اغفل ابونصر هذا القسم ، اذ قال لايمكن ان يتركب من جنس واحد لاتركيب تقييد ولاتركيب اخبار، يجب ان يبحث عن هذا.

امّا فی ماكان تركيبه تركيب اخبار فقد صرّح فيه ان الكلمة الوجودية اما مظهرة و اما مضمرة. و فی بعض تركيب التقييد ايضا هو ظاهر فی مثل اضافة معنى فی النفس الى معنى، فانّه دليل فی اللفظ اما حرف من حروف الاضافة . وقد يحذف الحرف و يبقى حرف الاعراب دالا عليه فی مثل قولنا: مؤثر الحكمة، صديق زيد. فان معناه مؤثر (ش ۲۳ر) للحكمة، وصديق لزيد.

و اما ماجاء من التقييد على جهة النعت ومتابعة اسم لاسم يوصف به ويشترط معنى الثانی فی الاول على ماذكرته فی الحدود ، ففيه اشكال. و عسى ان الاعراب فی الثانی و ما بعده لما كان مثل اعراب الاول هو الدال على ان الثانی للاول مشترط فيه، فان النفس لاتعقل فی المعانی التی فی النفس فعلا من الافعال الاوفی اللفظ دليل عليه، متى عبّر عن المعنى الذی لحقه فی التعبير ، فيجدها منها . و اذا استقريت المعانی فی النفس، و تصفحت من حيث يعبر عنها؛ صحّ ان كلّ تعبير يلحق منها المعنى فی النفس ففی النفس دليل عليه . و ذلك ان اللفظ ابدا يحاكی به المعانی

التى فى‌النفس، و يجعل لكل من‌نحو من‌التعبير فى‌النفس دليل‌عليه فى‌اللفظ.

فاذا اخذت المعانى مفردة‌فى‌النفس،و استقريت مفردة، ثم‌قصدنا الى‌تركيب بعضها الى بحسب انحاء التركيب؛ فلا بد ان يجعل فى‌اللفظ علامة تدل على ذلك النحو من‌التركيب، و تلك العلامة حرف او حروف مركب فى‌اللفظ، وهى‌الاداة التى تدل على معنى ذلك النحو من‌التركيب يوجد فى‌المعانى الاول ، ولا يفهم الافيها .

و قد يظهر حرف فى‌مثل هذا التركيب الذى هو جهة النعوت ، و حروف العطف فى‌مثل قولنا: فى‌حد الانسان انه جسم متغذ و حساس و ناطق ، و يحذف هذا الواو و يبقى معنى ماعطيه من وجودها للموضوع . و اذا صحت المقدمة الكبرى المذكورة قبل بالتصفح ان كل تغيير يلحق المعنى فى‌النفس ، ففى‌اللفظ دليل عليه حرف ا و حروف دال على ذلك . و هذه تصح بان تصفح المعانى فى‌النفس ، و بما يعتقدان الالفاظ تحاكى المعانى . و اذا اضيفت الى هذه‌المقدمة مقدمة‌اخرى، وهى ان‌المعانى المفرة اذاركبت فى‌النفس؛ فقد لحقها تغيير فى‌النفس. وكل تغيير لاحق فى‌النفس،فعليه‌دليل فى‌اللفظ. النتيجة ان‌المعانى المركبة‌فى‌النفس فعليه دليل فى‌اللفظ من‌حرف ا و حروف يدل على ذلك التغيير فى‌المعانى.

والحروف هو‌الدال على مايلحق المعانى المفرة فى‌النفس من‌التغيير . فان ذلك التغيير معنى يدل عليه حرف من‌حروف المعنى . فيكون كل تركيب يكون فى‌النفس بين معينين ، فلا بدله من‌حرف يدل على ذلك النحو من‌التركيب اما مظهر و اما مضمر. ولا يكون تركيب من جنس واحد ، اذلابد من‌حرف مع‌ذلك الجنس ، و هو الحرف الذى يدل على ذلك التركيب اما حرف اعراب ا و غيره مما يعطى ذلك التركيب.

ولايمتنع ان‌يكون تركيب الاشتراط يلحق معانى الكلم وفى‌الزمان المقترن لذلك المعنى . اما فى‌معنى الكلم ، فبان يتركب الاشتراط فى‌اللفظ مع‌اللفظ المتصور. كقولنا: اعطى زيد اعطاء دارا كثيرا.

والاشتراط في الزمان كقولنا: اكرم زيدا من قرب الظهر، و اكرم في يوم كذا من شهر كذا من عام كذا.

وقولـه تـركيب اشتراط و استثناء و تغيير ، هل هذه الالفاظ الثلاثة بمعنى واحد، او تدل على معان مختلفة . والذي يظهر ان لفظ الاشتراط يليق ان يقال على تركيب المعاني التي قـدّمن باشياء عامـّة من غير ان يلحظ الذهن عمومها، بل يوجد على انها صفات في الشيء. مثل مايقال في الانسان: انه حيوان ناطق ميت (س٢٣پ) ضحاك. و يمكن ان يوجد في هذا النحو من التركيب جميع مايوصف به الشي ا و الاكثر، ولا ينظر فيه انه اذا بلغ مايساوي الشيء فقد اكتفى بذلك.

و هذا النحو من التركيب في ما يلحق الشيء، من الصفات هو نحو من النظر الطبيعي بان يصف الاشياء اللاحقة للشيء الذاتية له.

و لفظه الاستثناء يليق ان يقال في تركيب المباني التي يكون باشياء عامة من حيث يلحظ الذهن العموم فيها ، فيستثنى فـي ذلك العـام شرطا ليخصصه و قصده امرما مسا و لصفات تعادله. فاذا بلـغ من الصفات المستثناة مايعادل الشيء المقصود، كف عن الاستثناء وهذا هو نحو النظر المنطقي في الحدود.

و لفظة التقييد يليق ان يقـال في اشيـاء لاعموم فيها، و في العامة اذا اخذ على جهة النعت التابع. مثل مايقال: الراحتّى ثم(؟) فلان، و مؤثر الحكمة. وقد تستعمل هذه الالفاظ الثلاثة على معنى واحد، واليقها بذلك لفظ التقييد.

١١

(بادليان ١٨٩ ب ـ ١٩١ ب ـ اسكوريال ٦ب ـ ١٣ ر، علوى ٣٤ و ٦٦ و ٧٨ و ٨٠ و ٨١)

[س ٦ ب] تعاليق لابى بكر محمد بن يحيى بن الصايغ رحمه الله على كتاب ابى نصر محمد بن محمد الفارابى رضى الله عنه من ايساغوجى

منها فى «المدخل» «و الفصول».

قوله : «قصدنا» شكله شكل مثال أول، و معناه معنى المشتق. و ذلك بيّن ، لان الفصل هو فعل القاصد من حيث هو قاصد، وليس ذلك هو الاحصاء، بل الاحصاء، هو الشىء الذى اليه القصد. فمعنى قصدنا هاهنا مقصودنا. وقوله: «عنها تأتلف القضايا و اليها تنقسم»، لما كان كثير من الاشياء يأتلف عنها أمرها ولا تبقى ماهياتها محفوظة فى المؤلّف بأعيانها، وكان كثير من الاشياء يأتلف منه أمر مّا وتبقى ماهياتها محفوظة بأعيانها؛ صار الائتلاف الاول لا ينقسم الى ما منه ائتلف، و صار الائتلاف الثانى ينقسم الى ما منه ائتلف، فعرف ان الائتلاف الموجود فى الاشياء التى هو مزمع على احصائها هو هذا الصنف من الائتلاف، فبيّن الاسم العام. و يظهر أنه لما قال «التى عنها تأتلف القضايا»، رأى ان المحمول قد يأتلف عند الاستثناء من معنيين ، فخشى ان يتوهم تلك القسمة، فقال : «و اليها تنقسم» ، لانها اما تنقسم الى محمول و الى موضوع فقط ، و ذلك التركيب فى القضايا» ، هو مكان المفرد. ثم و كّد فقال : «و هى اجزاء اجزاء المقاييس» ، فيبعد الظن، لانه لو كان ذلك، لقال اجزاء اجزاء

اجزاء المقاييس. والقياس اجزاؤه القضايا، وهذه هي التي قصده احصاءها، فاذن هي اجزاء المقائيس. ولما كانت هذه اجزاء اجزاء المقاييس، وكانت ايضاً الموضوعات التي تشتمل عليها المقولات اجزاء اجزاء المقاييس، واشتركت هذه و تلك في هذا اللاحق؛ اشترط في هذه الجهة انها لا تتميز عن تلك في كونها اجزاء اجزاء المقاييس، فقال: «المستعملة على العموم». فانه انما أحصى ها هنا اجزاء اجزاء المقاييس من حيث هي عامة لكل صناعة و لكل قضية، فان جزء القضية العام لها كيف كانت، انما هو المحمول والموضوع، وما كان لاحقاً من جهة المحل والوضع. و تلك في المقولات انما الموجود منها جزء لقضية مّا من حيث هو خاص لتلك القضية، و جزء قضية أخرى موجود آخر غير ذلك. فهي اذن اجزاء اجزاء المقاييس على الخصوص.

الصنائع القياسة هي التي من شأنها ان تستعمل القياس بعد التئامها وكمالها، ولا تكون الغاية منها عملا من الاعمال، و هي خمسة: الفلسفة و سائرها. والفلسفة و هي الصناعة المشتملة على الموجودات من حيث تعلم علماً يقينياً، و اقسامها بحسب اقسام الموجودات:

فمنها العلم الالهي و هو يشتمل على الموجودات التي هي الأسباب القصوى لجميع الموثرات وهي التي ليست باجسام و لا في اجسام.

و منها العلم الطبيعي، و هو صناعة نظرية يحصل بها العلم اليقين في الاجسام الطبيعية و في الأعراض الذاتية. وهو يشتمل على الموجودات التي وجودها ليس بارادة الانسان اصلا، و هي الاجسام المركبة من الصور والمواد والاعراض اللاحقة لها من جهة الصور والمواد.

و منها العلم الارادي، و هو يشتمل على الموجودات الكائنة بارادة الانسان و اختياره. و هي الفضائل والرذائل.

و منها التعاليم، و تشتمل على الموجودات المنتزعة من المواد من العدد والتقدير، و هي سبعة اصناف:

الاول علم العدد، و ينظر في لواحق العدد و خواصه.

والثانى علم الهندسة ، [وينظر] فى الخط والسطح والجسم على الاطلاق.

والثالث علم المناظر ، و ينظر فى الخط والسطح والجسم من حيث هى منظورة . [س٧ ر]

والرابع علم النجوم، و ينظر فى كمية حركات الاجسام السماوية و هيئاتها ، و مقادير أعظامها و أبعادها .

[والخامس] علم الموسيقى ، و ينظر فى الالحان و نسبها و ائتلافها وتنافرها و احصاء جميع لواحقها من جهة تقديرها .

[والسادس] علم الاثقال و ينظر فى تقديرها او التقدير بها ورفعها و نقلها من موضع الى موضع.

والسابع علم الحيل، و ينظر فى وجه ايجاد كثير مما يبرهن فى هذه التعاليم بالقول و حسن الحيلة فى دفع عوائق ربما منعت من وجودها وضده . فمنها حيل عددية . كالجبر والمقابلة ، و حيل هندسيّة و حيل أثقالية .

و منها صناعة المنطق ، و هى تشتمل على جميع اللواحق العارضة فى ذهن الانسان للموجودات عند نظره فى موجود موجود منها ، و بهذه اللواحق .

و معرفتها تكون آلة فى ادراك الصواب والحق فى الموجودات. فلما كانت كذلك جعلها قوم آلة الفلسفة لاجزءاً لها ، و من حيث تلك اللواحق موجودات و علمها علم نوع من الموجودات، جعلها قوم جزءاً من الفلسفة . والامران موجودان فيها . و لذلك صارت الفلسفة اسماً يشتمل على العلم الالهى والطبيعى والارادى والتعاليم .

و صناعة المنطق التى تعطى قوانين التوصل الى ادراك العلم اليقينى فى هذه الموجودات ، والصنائع التى تشتمل عليها الفلسفة، تسمى بالبرهان .

و أما الجدل ، فهى هذه الصناعة المشتملة على الموجودات من حيث يستعمل فيها الاثبات والابطال بالطرق المشهورة، و مبلغها اعطاء الظن القوى فيما تعطيه منها، و هى مهنة تستعمل الرياضة فى ابطال وضع واثباته . والجزء من للمنطق الذى يعطى

قوانين هذه الصناعة يسمى ايضا الجدل، فاسمها يقال عليها باشتراك .

و أما السوفسطائية فهى الصناعة المشتملة على الموجودات من حيث يموّه و يغالط بها و يصوّر الحق منها بصورة الباطل والباطل بصورة الحق . و مبلغها التغليط في الحق والصد عنه . والجزء من المنطق الذى يعطى قوانين هذه الصناعة يسمى ايضاً السوفسطائية ، و اسمها ايضاً يقال عليها باشتراك.

و أما الخطابة، فهى ايضاً الصناعة المشتملة على الموجودات من حيث يقمع فيها بالطرق المقبولات و بما في بادىء الرأى ، و مبلغها سكون النفس الى الشيء. و هى مهنة تستعمل فى تعليم الجمهور ما لا يمكنهم التصديق به من الاشياء البرهانية فى العلوم . والجزء من المنطق الذى يعطى قوانين هذه الصناعة يسمى ايضاً الخطابة، فاسمها يقال عليها باشتراك الاسم.

واما الشعر، فهى الصناعة المشتملة على الموجودات من حيث تخيلها وتحاكيها بأمثلتها ، و هى مهنة تستعمل فى تعليم الجمهور ما يمكنهم ان يتصوّروه من الاشياء المتصوّرة فى العلوم . و مبلغها تشبيه الشيء بمثاله ، كما ينظر الى صورة زيد فى المرآة . والجزء من المنطق الذى يعطى قوانين هذه الصناعة يسمى ايضاً الشعر ، و اسمها ايضاً يقال عليها باشتراك الاسم.

فهذه هى الصنائع القياسية، فان فعلها وغايتها، بعد كمالها، استعمال القياس. و هذه الاربع سوى الفلسفة ، فانها تستعمل القياس فى المخاطبة فقط ، أما الفلسفة فانها تستعمل القياس فى المخاطبة به و فى الاستنباط.

و أما الصنائع العلمية ، فان كان منها ما يستعمل القياس ، كالطب والفلاحة ؛ فلا تسمى قياسية، لان غايتها [ليست المخاطبة] . [س ٧ ب] و استعمال القياس، بل انما غايتها عمل من الاعمال .

ثم شرع فى بيان القضايا من الحملية والشرطية ، [فقال] الشرطية تنحل الى الحملية. ثم قال : «و كل محمول و كل موضوع، فهو اما لفظة يدل على معنى، واما معنى يدل عليه لفظ».

و لما كان لفظالمحمول والموضوع يقال باشتراك الاسم على معنيين، أحدهما المعانى المحمولة والموضوعة، والثانى الالفاظ الدالة عليها ، على حسب ما استعمله فى «الفصول» ، فانه هناك أوقع اسم المحمول والموضوع علىالالفاظ الدالة علىالمعانى المحمولات والموضوعات . و لماكان نظره فىهذا الكتابانما هو فىالمعانى لا فىالفاظ ؛ قسم الاسمالمشترك الى معنييه، ثم اخذ الذى غرضه أن ينظر فيه فىهذا الكتاب، و هوالمعنى. و ايضاً فانالمحمول والموضوع فىالحقيقة هوالمعنى ، واللفظ انما سمى محمولا و موضوعا لاجل دلالته على هذين . و لكن لما كاناللفظ محاكيا للمعنى ومعبرا عنه، وكانت الاحوالالعارضة له أعرف؛ أقيممقام المعانى فى اوائلالنظر.

قال : «لفظ يدل عل معنى» ولم يقل لفظة، لانه قد يكونالموضوع مرة لفظة و مرة قول. وقال : «لفظ» ولميقل«لفظمـّا» تحرزا من المترادفة، ولم يقل «معنىمـّا» لان المشترك لا تنتهى دلالته الى معنىواحد. و قال: «واما معنى» ولميقل«معنىمـّا»، لانالموضوع والمحمول قد يكون اكثر من موضوع واحد فىالحقيقة ، كقولنا : الانسان حيوان ناطق .

ثم قسم المعنى الى كلى وشخصى ، فحصلتاجزاء القضاياكلياتواشخاصاً، ثم قسم بعد أصنـاف الكليات الى مفـردة، و مركبة تركيب تقييد، و قسم المفرة الى جنس و نوع و فصل و خاصة و عـرض ، و قسم المركبة الى حد و رسم و قول تركيبه تركيب تقييد، ليس بحـّد ولارسم.

فحصلت اجزاء اجزاء المقاييس التى رام احصاءها تسعة أصناف: شخص و جنس و نوع و فصل و خاصة و عرض و حـّد و رسم و قول تركيبه تقييد ، ليس بحد ولا رسم . و هو يفسر كـل واحد منهذه الاصناف بعـْد و يعـّرفها مجملة و مفصلة. واشتراطه دلالة اللفظ على المعنى فىقوله: «واما معنى يدل عليه لفظ مـّا»،

---

١ ـ در متن آمده ثم قسم المعـانى الكليات الى شخص ، آنچه نـوشته شده از هامش است .

انما هو لان المعنى منه ما ذات قائمة و مثال مطابق للمحسوس ، و منه ما تلحقه اللواحق الذهنية التى هى الحمل والوضع والتعريف وغيرها.

والالفاظ انما تدل من المعانى على هذه . فأخذ اللفظ معرّفاً به المعنى كأنه قال: «وأما معنى من حيث هو منطقى» ، و هو الذى علامته عندنا ان يدل عليه لفظ مّا»، فانه انما ينظر فى المنطق من المعانى فيما هذه صفته . و قوله: «لفظ يدل على معنى» ، دون تخصيص ، لان اللفظ قد يكون مشتركاً فلا ينتهى فى الدلالة الى معنى، فلذلك قال: «لفظ يدل على معنى»، والمعنى ينتهى فى دلالة اللفظ عليه الى لفظ معين، فلذلك قال: «واما معنى يدل عليه لفظ مّا»»، فخصص. الرسم الاول هو الذى رسم به الكلى والشخصى هو رسمها بماهيتهما، والثانى هو رسمها بخاصة لحقتهما.

العلوم والجدل و السوفسطائية لاتستعمل فيها البتة من القضايا الا مامحموله و موضوعه كليّان فقط . والتى محمولها كلّى و موضوعها شخص تستعمل فى الخطابة والشعر، والتى موضوعها ومحمولها شخص اواشخاص تستعمله الخطابة عندما يرد الاستقراء والتمثيل الى القياس.

ولما كان الجنس والنوع ماهيتهما انها من المضاف ، و كان المضافان ، من حيث هما مضافان ، لايفهم احدهما الا بفهم الاخر ، و كان محتاجاً مع ذلك الى طرفى هذا الاضافة [س٨ر] ضرورة ؛ تكلم فيها معاً ولم يفرد لهما باباً . و مما ينبغى فى هذا الموضع تحصيله ان هذه الاضافة ليست تحت الاضافة الّتى هى مقولة، لان تلك من شروطها، من حيث هى مقولة ، ان تسند الى محسوس ، و هذه فليست تسند الى محسوس، لان الجنسية والنوعية من اللواحق الذهنية.

قوله: «على ما احصاها»، أى على الجهة الى أحصاها، لانه قد يمكن ان تحصى هذه بعينها بجهة أخرى، فيكون عددها غير هذا العدد.

وجملة هذا الاحصاء ان الكليات منها مايشارك به شىء شيئاً، و منها مايباين بهشىء شيئاً . فأما الذى يشارك بهشىء شيئاً ، فمنه مايعرّف ماهو ذلك الشىء ، و منها مايعرّف ماهو خارج عن ذلك الشىء . والذى يعرّف ماهو خارج الشىء

يسمى العرض، والـذى يعـرّف ماهو الشيء، انكان أعم من معـرّف آخر لما هو الشيء، سمـّى جنساً، و انكان أخص، سمـّى نوعاً. ومايباين بهشيء شيئاً، فلايخلو أن يباينه فى جوهر، و أويباينه لا فىجوهره، و الاوليسمى الفصل، والثانى يسمى الخاصة، فتصير الكليات اذن باضطرار على هذه الجهة من الاحصاء خمساً.

والفصل قديقع على الكلـّىالمرسوم فىهذا الباب، وهوالمميز فىالجوهر. و أما مايميـّز لا فىالجوهر ، فقد جرت العادة ان يسمى فصولا . و هذا أحق باسم الفصل من تلك ، فلذلك رأى ابونصـر ان يخصه بهذا ، و يسمى تلكالاخر الـّتى جرت العادة بتسميتهافصولاً باسماء اخر.

و قوله: «والجنس والفصل يشتركان فىأنكل واحد منهما يعـرّف منالنوع ذاته و جوهره الذى يشارك فيه غيره اويعـرّف جوهره بما يشارك فيه غيره»؛

الجنس هو ماهية للانواع مشتركة ، وقـد نأخذه و نحن ننظر الى جميع الانواع و الى اشتراكهـافيه، و ذلك عند مايقسم بالفصول المتقابلة. وقد نـأخذه منحيث نعـرّف بهماهية نوع مـّا، الاانها ماهيةعرض لها انكانت مشتركة.وكذلك الفصل قد نـأخذه للنوع و نحن ننظـر الى سائر الانواع و الى انفصاله و تميزه به عنها ، و قد نأخذ و نحن لاننظر الى سائـر الانواع ولا الى تميـّز النوع الذى به انفصل عنها ، لكنـّا نأخذه من حيث تتم به ماهية النوع ، الا انه ماهية عرض لها انكانتمميـّزة . فلما أخذ كل واحد منها بنحوين منالاخذ، رسمهما برسمين يدلان على كل واحد منهما . فـالاول من هذين الاخذين هـو المتناول بالثانى من ذينك الرسمين ، والثانى من هذين الاخذين هو المتناول بالاول من ذينكالرسمين .

الشيء والموجود لا يعرفان فىالحقيقة ما هو شخص و لا نوع ، و لكنهما فى باديء قد يظن بها انهما يعـرّفان ما هو شخص او نوع بأعم وجوه التعـريف ، فاخذ هما مثالاً على ما فى باديء الـرأى الاعم معـرّفاً لما هـو شخص او نـوع فىالحقيقة .

قوله : «فصول تشتمل على جميع ما يضطر الى معرفته من اراد الشروع فى

صناعة المنطق»، أراد : تشتمل على معان ينبغى ان تكون معرفتها سابقة للشارع فى هذه الصناعة، اما بالفعل و على ترتيب و على ما ألـّفت فى هذه «الفصول» ، و اما بالقوة على غير ترتيب، لكن معرفتها عنده بالقوة القريبة .

و ليست مضطراً اليها من جهة انها تكتسب المعرفة بها، فلذلك قال: «معرفة» و لم يقل : «لكى تعرف»، و من لم تكن له كذلك؛ [س ٨پ] لم يمكن ان يشرع فى هذه الصناعة .

و هذه الصناعة تنظر فى تسديد الذهن عند نظره الى معرفة المجهولات من المعلومات . و غير ابى نصر قد ألـّف فيها ولم يقـّدم وضع هذه «الفصول» ، لانه انما ألفها من حيث هى صناعة باجزائها الخاصة لها على ترتيبها ، وعمل على حضور- ها بالقوة فى نفس الشارع .

و اما ابو نصر فجمع تلك الاشياء و أحصاها ، فتأليفه هـذا ليس بجـزء من الصناعة ، و انما هو تقرير وتحصيل للاشياء التى ينبغى ان تكـون معـرفتها سابقة للشروع فى الصناعة و تقديمها هاهنا ، و هى فى الكتاب على الوجه الذى ذكرنا ، و اما ذكرها فى هذا الكتاب ، فمن حيث هى اجزاء للصناعة ، لكن اتفق ان عرض ما هو جزء من الصناعة، انكان هو الشىء الذى ينبغى ان تكـون معـرفته تابعة للشروع فى الصناعة .

اسم صناعة المنطق مشتق مما ذكـر ابو نصر. «الالفاظ المستعملة فـى كل صناعة»، أراد ان يعطى اقسام الالفاظ من حيث يلحقها الاستعمال فى الصنائع . و قد تكون لها اقسام أخر بحسب لاحق آخر، كأقسامها فى الفصل الخامس ، من حيث لحقها لاحق الدلالة .

و قوله : «أهل صناعة فقط»، لوقال : أهل صناعة مـّا، لخصص صناعة بعينها تستعمل هذا الصنف من الالفاظ دون سائر الصنائع؛ ولو قال: أهل صناعة وسكت، لعـّم بها جميع الصنائع على الاشتراك فى الفاظ بعينها . فلما أدخل لفظة فقط ، دل على عموم الاستعمال و خصوص ما استعمل منها، لان الالفاظ التى تستعمل فى صناعة

مـّا ، فانها ليس تستعمل فى صناعة أخرى تلكبعينها .

قوله فىهذا الفصل : «منها ما ليست مشهورة» ، ولم يقل مستعملة، لانه اراد ان ينفى الذياع عن الانذيذج ، والاوارج و شبهها بحسب الأمر فى نفسه . ولو نفى الاستعمال فيها عندالجمهور لكان قوله كاذباً ، مـن حيث نجـد من الجمهـور من يستعملها حيناً مـّا ، لكنها ليست ذائعة . فالاستعمال اذن عندهم يحصل بـواحدة ، والشهرة لا تحصل الا بكثير.

و قوله : «بتعلقها بها بوجه آخر» ، يعنى بوجه آخر غير المشابهة ، مثل تعلق السؤال بالمسؤول بلفظ السؤال اذا لم يكـن له اسم ، كتسميتنا الاشياء المسؤول عنها بحرف «كيف» وأشباه ذلك. و قد يكون للمتعلقات وجوه أخر غير هذه .

الالفاظ الجمهورية مشهورة المعانى والالفاظ، فلا غلط فيها بوجه، والالفاظ المخترعةغيرمشهورة المعانى والالفاظ ، فمتى استعملت لم يغلط فيها ايضاً من جهة اللفظ، و هى مع هذا قليلة .

والالفاظ المنقولة مشهورة اللفظ مجهولة المعنى المقصود منها يعرف معان آخر، فقد يمكن ان يؤخذ المعروف و يترك المقصود ، فلذلك تكون مغلـّطة متى لم يتحفظ منها، فيترك المعنى المعروف بذالك اللفظ، و يؤخذ المعنى المقصود. و لهذا السبب حذر و وصـّى بالتمرين من استعمال هذا الصنف من الالفاظ فـى هذا الفصل دون سائرها .

الثانى قوله : «الاشياء الـّتى تعلم»، يعنىالأشياء الـّتى يصدق بها جملة، وهى القضايا على الاطلاق . و لفظة العلم تقال باشتراك على التصديق والتصور، فاستعمله هنا على التصديق، ولم يعرض للتصور فى هذا الفصل بتة، لانه انما قصـد ان يتكلم فى المقدمات المـّصدق بها أنفسها ، و انه اليها ينحل ما أفاد التصديق فى كل مصدق به . والمتصورات ، من حيث هى متصورات، فليس لها مقدمات و لا هى مصدق . [س ٩ ر] بها، الا ان تكـّون مثلا ان الشىء هو او شبهه .

ثم لفظة العلم تقال ايضاً على الاعتقاد جملة، كما يعتقد بحال مـّادون التصديق

على الاطلاق. و على هذا المعنى استعملها فى أول هذا الفصل. و تقال على مايعتقد ببصيرة نفس ، و على هذا المعنى استعملها بعد ذلك عندما قال : «تعلم او توجد» ، فجعل الروية والاستدلال والاستنباط كالانواع للفكر، والفكر تطرّق الذهن لمعرفة مجهول من معلوم .

فالاصناف الاربعة تعلم بأنفسها دون أن يتطرق الى معرفتها من معلوم سواها، وما عداها انما يعلم بفكر. و بيّن ان ما يعلم بفكر فانه ينبغى ان يكون قبله معلوم سابق يتطرق به الى علمه. فان كان ذلك معلوماً بنفسه على احد الانحاء الاربعة وقف الامر، و الا احتاج ايضاً الى معلوم سابق . ولا يمر الامر الى غير نهاية ، لانه كان يلزم ان لا يعلم المجهول ابداً. فواجب اذن فى علم المجهول ان يكون المعلوم السابق له من احد هذه الاربعة ، او ما ينحل اليها و يقف أخيراً عندها. فهذه الاربعة اذن هى مبادىء النظر، و ما يعلم بنظر المعقولات الاول. والمحسوسات هى مبادىء البرهان ، الى آخر قوله .

الثالث كل وصلة او حالة كيف كانت توجد بين امرين، فانها تسمى على العموم نسبة . والنسبة الموجودة بين امرين لا يخلو ان يكون وجودها لازماً عن جوهر احدهما او عن جوهر هما معاً، و ذلك اما دايما وعلى الاكثر، و ما كان بهذه الصفة قيل انه بالذات . او يكون وجودها غير لازم البتة عن جوهر واحد منهما ، لكن اتفق ذلك اتفاقاً. و ماكان بهذه الصفة ، قيل انه بالعرض . فما بالذات و ما بالعرض انما هو حال نسبة موجودة بين شيئين على ما ذكرنا .

و لما كان لفظ الوجود أشهر من لفظ النسبة؛ قال: «توجد» ، و أردفه بحرف النسبة، و ذلك يقوم مقام لفظ النسبة ، اذا النسبة موجودة بحال مّا. والشىء والامر لفظتان مترادفتان بمعنى واحد ، فلم يذكر الشىء هاهنا ، والامر بعده بخلاف بينهما. ولكن لما كانت النسبة موجودة بين شيئين، أحدهما مبدأ لها والآخر منتهى ، و كان بين الشيئين من الفرق هذا المقدار؛ جعل العبارة عن أحد هما مغيّرة عن العبارة الاخرى فى اللفظ لا فى المعنى ، فكأنه عبّر عن الشىء الذى هو مبدأ النسبة بلفظ

الشیء ، و عبّر عن المعنی الذی هو منتهاها بلفظ الأمر . فالنسب کلها فی البراهین انما هی بما بالذات ، والنسب فی المغالطات کلها والاقاویل التی لا تفضی الی العلم ، انما هی مما بالعرض . فمن کان مفطوراً علی ما بالذات علی الکمال فقوّته البرهانیة علی الکمال ، و من کان مفطوراً علی بالعرض علی الکمال فقوته السوفسطائیة المعطاة علی الکمال .

الرابع : قد یتشکک فی قوله المتقدم بأن سبب وجود الشیء هو الشبه بین الشیئین اللذین یتکافآن فی لزوم الوجود، فجعل علی ظاهر قوله : التکافؤ فی لزوم الوجود ، شرطاً فی فهم هذا المتقدم. ثم قال بعد ذلک : «وقد لا یمتنع أن تجتمع للشیء المتقدم بهذه الوجوه ومن جمیع هذه الانحاء التقدم بالزمان والتقدم بالطبع». و هذه تقتضی اللاتکافؤ ، فکیف یجمع الشیء الواحد التقدم بأنه سبب، ومن شرطه التکافؤ ، والتقدم بالطبع او بالزمان، [س ۹ ب] و من شرطه اللاتکافؤ ، و هذا متناقض ؟ فالجواب بحسب الظاهر ان التکافؤ لیس بشرط فی ماهیة هذا التقدم، و انما هو شرط فی نوع الامر الذی یوجد له هذا التقدم علی الانفراد من غیره من انحاء التقدمات ، انما لا یوجد تقدم بالسببیة فیما لا یتکافأ الا و معه تقدم آخر. و أما فیما یتکافأ، فیوجد هذا التقدم وحده دون سائر انحاء التقدم، و لذلک قال: «سبب لا غیر». وقد یمکن ان ینظر فی هذا الموضع علی جهة التعقیب نظراً آخر، ویخرج من قوله انه اراد الارشاد الی ماهیة السببیة بأحد خواصها، اذ تصور ماهیتها علی الکمال صعب. وکثیراً ما یرشد نحو الاشیاء الصعبة التصور بخاصة من خواصها تنحاز بها ماهیاتها علی انفراد ، و ان لم یکن انحیازاً کاملا، فانه سبب لوقوع الذهن علی ماهیاتها علی الکمال .

الخامس قوله: «الالفاظ الدالة»، یعنی الالفاظ من حیث هی دالة، فأنه فسرها فی هذا الفصل من جهة لاحق الدلالة . و قوله : «منها المفردة» ، یعنی المفردة من جهة دلالتها ایضاً ، فیخرج قیس غیلان و عبد شمس بحسب هذا من هذه و یدخل فی الاول.

وقوله: «والكلمة هي التي يسميها أهل صناعة النحو من العرب بالفعل، والاداة يسمونها الحرف الذى جاء لمعنى» . لما أزمع على تحديد الاسم والكلمة ، قدم بين يدى ذلك تعريفها باسمائها المشهورة، وعمل على ان الوارد على الصناعة قد تقدم له فيها تصور مـّا بحسب تلك الالفاظ المشهورة ، اذ لهذا النحو من التعريف غناء مـّا فيما يقصد من تحديدها.

و قوله: «معنى يمكن ان يفهم» ، يعنى معنى فى استعداده متى أفرد ان يفهم و و يتحصل مثاله و رسمه فى النفس بخلاف المعنى الذى تدل عليه الاداة.

و قوله: «بذاته» ، أى بما وضع دالاً عليه ، فان الذات هاهنا انما يستعملها على قصد الواضع للغة. الكلمة انما تدل من أول أمرها و بجملة لفظها على المعنى، و بشكلها وصيغتها على زمان المعنى والموضوع و سائر ما تدل عليه . و يعنى بدلالة اللفظ ما يدل عليه جملة اللفظ ، لا ما تدل عليه صيغتها و شكلها ، [و] النفس قد يمكن ان تتصور الشيء مع ما يفارقه فى الوجود خارج النفس ، و قد يمكن ان تنتزعه و تتصوره مفرداً على حاله دون ما يفارقه، مثل ما تتصور البياض فى موضوع كما هو فى الوجود، و تتصوره ايضاً دون موضوعه. و كذلك تتصوره الشيء مفرداً على حاله، و تتصوره فى موضوعه و تتصور ايضاً زمانه الذى وجد فيه.

فالالفاظ انما تدل اولاً على ما فى النفس، فجعل صنف من الالفاظ يدل على هذه المعانى من حيث تتصور مفردة، و سمى هذا الصنف من الالفاظ بالاسم العام اسماً و بالاسم الخاص مثالاً اولاً. ثم اخذت هذه الالفاظ فغيرت صيغتها تغييراً يدل على معانيها من حيث هى معرّفة بموضوعاتها ، و سمى هذا الصنف بالاسم العام اسماً و بالاسم الخاص اسماً مشتقاً.

فصارت الاسماء تنقسم قسمين: مثالات اول و مشتقة عن تلك المثالات.

ثم أخذ من هذه الالفاظ المشتقة ماكان شأنه ان يقترن بالزمان، فغير تغييراً يدل بذلك التغيير والصيغة على الزمان المقترن ، و سمى هذا الصنف من الالفاظ كلماً، فلذلك دلت المثالات [س ١٠ ر] الاول على المعانى فقط بذاتها ، اى

بما قصد الواضع لها ان تدل عليه. فمتى دلت على شيء آخر مما شأنه ان يقترن بها، فانما تدل عليه بالعرض ، اذلم يقصد الواضع لها ان تدل على ذلك الشيء المقترن. والالفاظ المشتقة دلت ايضاً على الزمان او غيره ، فانما تدل بالعرض ، اذلم يقصد عند الوضع ان تدل عليه.

والكلم دلت بذاتها على المعنى و على موضوعه و على زمانه، اذ قصد عند الوضع ان تدل على ذلك . ولما دلت الكلم على المعنى اولا و على الموضوع بشكلها، قارنت في هذا الاسماء المشتقة التي تدل ايضاً على المعنى اولاً، وبشكلها على الموضوع ، الا أن الفرق بينهما أن شكل الكلمة قصد به أن يدل على الزمان ، ولم يقصد بشكل هذه المشتقة ان تدل على الزمان . و ان كان الزمان مقترناً بها في وجوده ، فانما ذلك من حيث تقترن به خارج النفس ، و اما من جهة ما وضعت دالة عليه فلا تدل على الزمان البتة، ولذلك صارت دلالتها عليه بالعرض.

والكلم قد تضمنت ان تدل بذاتها على ارتباطها بالمخبر عنه، متى كانت هي خبرا في القضية . فان القضية انما تاتلف من مخبر عنه وخبر وارتباطها بمعنى الوجود. فاذا كانت قضية خبرها اسم، و أردنا ان ندل على ارتباطه بالمخبر عنه؛ احتجنا الى مايدل على ارتباطها بالوجود في الزمان الذي فيه ذلك الوجود . والاسم ليس يدل بذاته على الزمان ولا على الارتباط ، بل ذلك ينبغي أن يضاف اليه ما يدل عليهما ، حتى تكمل القضية . و التي تدل على ذلك هي التي تسمى الكلم الوجودية ، مثل «كان ووجد» و اشباههما. وسائر الالسنة، سوى اللسان العربي، يستعمل في الزمان الحاضر كلمة وجودية تدل على ارتباط الخبر اذا كان اسماً بالمخبر عنه . و اما في اللسان العربي فقد جرت العادة اضمارها، وجعلوا حذفها دالا على الزمان بحاضر، حتى ظن كثير من اهل اللسان العربي ان الخبر اذا كان اسماً ربط نفسه بالمخبر عنه كالكلمة، وأوهم ذلك ما رأوا في اللفظ من حذف الكلمة الوجودية، ولم ينظروا الى ما في الضمير من ذلك.

قوله : «عن اثنين منها» يعني عن جنسين ، و على رأى من يرى ان القضية تأتلف عن اسمين فيصح ايضا قوله : عن اثنين، يعني من جنس واحد . ولما كان

كلامـه بحسب التعليم المشهور ، ولـم يقصد فيهذا الموضـع الى تلخيص الحق فياحد الرأيين، ذكر لفظة تدل عليها جميعاً.

و قوله: «واصناف الالفاظ المركبة الاول» ، اراد البسيطة الـتى ينحل اليها التركيب، يعني التى ينقسم اليها اللفظ المركب قسمة أولى، لاقسمة ثانية.

وتركيب التقييد والاشتراط هوبالجملة تركيبالنعوت والصفاتوالاضافات. وهذا التركيب قد يجرى فيالقضايا مجرى المفردات، فانه قديكون بجملتهمحمولا وموضوعاً، كما يكون المفرد.

و تركيب الاخبار هو المؤلف مـن المحمول والموضوع ، و هو المسمى قضية وقولا جازماً و حكماً ، و من خاصيته انه يدخله الصدق والكذب.

الخبر يقال باشتراك ، فتارة يراد به الالفاظ من حيث ألفـّت تأليفاً ، و تارة يراد به المعنى الدال عليه اللفظ، و هذا يتبعه الصدق [س ١٠ پ] والكذب بحسب الوجود واللاجود.

والقسم الاول من قسمى الخبر هوالذى خاصته ان يدخله الصدق والكذب ، أيهو معـّرض لان يقال فيه صدق وكذب بالسواء.

واما الثانى، فقد يلزمه الصدق ابدا، وقد لايازم، ولايخلو من احدهما.

والحـّد هوالقول المعـّرف، بالماهية المقومة بقوام ذلكالشيء علىالكمال، والرسم هو القـول المعـّرف للشيء باشياء خارجة عنه ، وكلاهما يركـّب تركيب تقييد، ويستعملان فيافادة تصور الشيء فيالنفس . أما الحد ففى تصوره بماهيته و علىالكمال ، و اما الرسم ففى تصوره بغير ماهيته و علىالنقصان. وكما انالتصديق لايكون الا بقول تركيبه تركيب اخبار ، كذلك التصور لايكون الا بقول تركيبه تركيب اشتراط.

وقوله: «باسم مـّا» ، قديكون الشيء اسماً ، فتكون ماهيته بحسب كلواحد منالاسماء مختلفة، والحد والرسم انما هو مطابقفيالدلالة للاسم ، الا ان الاسم يدل علىالشيء دلالة مجملة، والحد والرسمدلالة مفصلة. فلذلك اشترط «باسممـّا»،

لئلا يرسمه أو يحده بحسب اسم من اسمائه، فيؤخذ ذلك بحسب اسم آخر ، وهما مختلفان. مثال ذلـك النقطة و طرف الخط ، فـانهما عند المهندسين يتناولان شيئاً واحداً، لكن النقطة هى شىء مّالا جزءله، فهى موصوفة معرّاة من النسب، و طرف الخط انما هو بنسبته الى الخط.

وقوله : «بالاشياء التى قوامها بـذلك المعنى» [أى] الاشياء التى تلزم ذاته اضطرارا او تتقـّوم بها، مثل الفطوسة للانف والزوج للعدد ونحوه، وهى التى تسمّى الاعراض الـذاتية فى كتاب «البرهـان» . و يعنى بأحواله مـالا يتقـّوم بذاته ولايلزم عنه اضطرارا ، مثـل الحمرة والبياض فى الثوب و أشباهها من الاعراض المفارقة غير الخاصة. و يعنى بالاشياء التى بها قوام ذلك المعنى، أراد بالقوام سبب وجوده، أى انها الاسباب لوجوده. و الى مثل هذا أشار فى الرسم بقوله: «بالاشياء التى ليس بها قوام ذلك المعنى»، فان الاعراض ليست سبباً لوجود المعنى، بل الامر بالعكس.

[و] أرسطو لما تكلم فى هذه الصناعة ، من حيث هى عملية ، لم يرتب هذه الفصول ولا وضعها . ولما تكلم فيها ابونصـر ، مـن حيث هـى نظرية؛ عمل هذه الفصول و رتبها اولا ، و هى كالاجناس لمـا تحـويه الصناعة بأسرها . و ذلك ان ما فى كتاب «العبارة» تحت الفصل الخامس ، و ذلك أن تركيبه تـأليف ، والاسماء المشتركة و غيرها معاً تحت اجناس الفصل الاول . و جملة الفصول التى تحويها «الفصول» اجزاء للصناعـة . و نسبتها ، اعنى «الفصول»، الى صناعة المنطق نسبة باب اقسام الكلام فى النحو الى سائر الصناعة. و ذلك ان النحو انما يتكلم فى هذه ولو احقها و هى فى الوضع الثانى. فهذه الفصول نظرية بما غايتها علم تلك الاشياء التى هى اجزاء للصناعة، وحصر ابى نصر لها فى هذه الفصول هو نظرى فى «الفصول».

قوله : «وقد لايمتنع فى الشىء الواحد بعينه ان يكون متقدماً «بجميع هذه الوجوه »، لايذهب فـى بادىء الرأى مع قوله فى حدود أنحاء المتقدم . فان ماحـّد به المتقدم بـالطبع يناقض مـا [س۱۱ر] حد به المتقدم بأنه سبب، حتى الزم هذا التكافو فى لزوم الوجود ولم يلزمه هناك. فلايمكن على هذا فى شىء واحد ان يتقدم

شيئاً واحداً بالطبع و بأنه سبب.

ووجه كـلامه ، امـا بحسب القول ، فأنه يتقدم الشيء الواحد بجميع هذه الوجوه، بالاضافة الى اكثر من واحد ، لا باضافته الى واحد بعينه. وأما بالحقيقة، فـان قوله في حد السبب هـو قول ارشاد الى الشيء المراد ، وليس هـو بحد تام متقصى ، اذليس هذا مكان تلخيص الحد على أتم وجوهه، ؤ انما دل على المراد بقول ير شده نحوه . و وجه ثالث انه عرف السبب والمسبب بأحد وجـوهه ولم يحده تحديداً يعطى ما منه بالقوة و ما منـه بالفعل . وليس يكون الحد متقصى الا بأن يلخص على اكمل وجوهه ، وليس هذا مكان ذالك.

الصفات ينبغى ان تجعل منها ثلاثة ضروب ، و يميـّز بعضها من بعض لكثرة ورودها ، ولا سيما الاثنين منه ، فهى معظم ما فى الكتب الثمانية . فالضرب الاول هو الشرط، و هو يستعمل كثيرا فى «الفصول» . مثاله الرجل الكاتب المجيد، فانا اشترطنا الكاتب لنفصله عمن ليس بكاتب ، و اشترطنا المجيـد لنفصله عـن سائر الكتاب بصفة مميزة له .

والضرب الثانى المعاون ، و يسمى المردف، و هـو الذى يردف بـه الاسم المشترط تبييناً لمقصودنا به ، كقولنا : الكلب النبـّاح فالسبـّاح ارداف عرفنا به ان مرادنا هوالكلب الحيوانى ، لاكلب الحائط ولا سائر مـا يسمى بالكلب .

والضرب الثالث هو الصفة المقصود بها المدح اوللام كقولنا: الكاتب المجيد نريـد المدح والكلب النباح ، نريد الذم ، و هذان يستعملان فى الخطابة والشعر.

والقول هاهنا فى الاسم والكلمة والاداة ، انما هو بحسب النظر فى الالفاظ الاول ، لا فى الثوانى ، حيث تعترض فى الحروف لا و ما أشبهها، فانها لم تستعمل الا بعد وجود الألفاظ الاول، ولا احتيج اليها الا فى الجواب عن أقوال قد تألفت من ضروبها .

و ليس يفهم من حرف «لا» معنى الا بالاضافة الى ما تقدم مـن الكلام الذى اجيب بها عنه . و بالجملة فانه مـن الالفاظ الثوانى . فان شبه به «من» و«الى» و ما

اشبهها من الحروف الدالة على المبادىء و الغايات و غيرها؛ فوهذه لا يقال فيها ذلك الا اذا وقعت على أنواعها اسماء لها، فتكون حينئذ اسماء لا حروفاً . و الحرف قد يكون اسماً لنوعه و قد يكون اسماً لنفسه ، على نحو مايكون اسم زيد علامة يعرف بها زيد. و قد يكون الحرف بعينه ، و حينئذ لا يفهم منه معنى دون ان يقترن باسم او بكلمة .

والتقييد يكون من حيث يقصد الى حد الشىء بكلياته الدالة على ماهيته ، دون ان تؤخذ من حيث شاركه غيره فى جنسه. و الاشتراط يكون من حيث يؤخذ جنسه بما يشارك فيه غيره . والفصل المقوّم هوالذى يؤخذ على الجهة التى ذكرنا فى التقييد ، والفصل المميز هو المأخوذ على الجهة التى ذكرنا فى الاشتراط، وقيل : تركيب تقييد و اشتراط ، فجىء بهذين الاسمين ، اذ لم يمكن الذى يعمهما اسماً معلوماً ، فأخذ نوعاه و أقيما فى التسمية مقام اسمه. [ك١٨٩ ب]

المعانى المدلول عليها بالالفاظ [التى] فى الوضع الاول صنفان : معقولات و أشخاص . و هناك معان يدل عليها بالالفاظ تشبه [س ١١ ب] المعقولات و ليست بها، كعنقاء مغرب وعنز أيّل وما كلها. وهذه فليست معقولات لشىء أصلاً على النحو الذى تقال به المعقولات التى ذكرت قبل . فان قيل لها معقولات، فعلى ان وجودها فى الذهن فقط ، لا على انها معقولات لشىء وجوده خارج الذهن . و قد يغلط فى الخيالات، فيظن بها انها المعقولات، لما كانت لازمة لها، فانا اذا قلنا انسان، خطر بأوهامنا شخص من اشخاص هذا المعقول. الا انه هذا غلط خسيس، و أيسر مايتبيّن (به) أمره انا قد نكثر الخيالات ، فانا قد نتوهم اشخاصاً كثيرة كل واحد منها فرس، فأما معقولها فلا يمكن فيه ذلك.

والمعقولات اصناف :

منها ما له اشخاص كثيرة (موجودة معاً) [فى وقت واحد] كالانسان والفرس.

و منها مالها اشخاص كثيرة، لكن لايمكن ان يجتمع منها اثنان فى آن واحد، كالكسوف والمقابلة [والصيف والربيع .

ومنها ما لا يوجد له الا شخص واحد، كالشمس والقمر. و ما يوجد له اكثر من شخص واحد ، فظاهر ان تلك الاشخاص تتشابه بذلك المعقول الواحد ، اذ كان يوجد في كل واحد منها معنى واحد بعينه [وجودا واحدا]، لا أقل ولا اكثر.

وكل شيء يوجد في أمر، فان ذلك الامر يوصف بذلك الشيء ، و يحمل ذلك الشيء على ذلك الامر. فاذن المعقول الذى له اكثر من شخص واحد، فذلك المعقول يتشابه به اثنان فصاعداً ، فهو صفة لاكثر من شخص واحد [و هو محمول على اكثر من شخص واحد] و هذا المعقول الذى بهذه الصفة يقال له الكلى، اذ كان لاشخاصه كالكل ، وهي له كالاجزاء .

فالكلى اذن صنفان :

صنف يحمل على اكثر من شخص واحد في وقت واحد.

وصنف لا يحمل على اكثر من شخص واحد في وقت واحد. و ماكان بهذه الصفة، فظاهر من امره أنه [يمكن ان] يحمل على اكثر من واحد في اكثر من وقت واحد، اما لأن اشخاصه توجد واحدا بعد واحد ولا يوجد انمعاً، أو لأن الحمل يقع على واحد بعد واحد. فلذلك الرسم الذى يشمل الكل هو : ما شأنه أن يحمل على أكثر من واحد .

والصنف الثالث من المعقولات ليس بالكلى [ك ١٩٥ر] بل يشبه الكلى ، اذ كانت نسبته الى شخصه كنسبة الكليات الى اشخاصها. فالكلى [اذن] يقال بتقديم و تأخير على ذينك الصنفين، و بتأثير على هذا الصنف .

وقد يسأل سائل فيقول : انا قد نقول : ان الفرس ليس بامرىء القيس، وان الحمار ليس بامرىء القيس، و سوالب اخر لا نهاية لها محمولها كلها امرؤ القيس. وكذلك يمكن ان نضع موجبات، فنقول كل انسان فهو جرير و كل فرس فهو الاخطل، فتكون الموجبات كواذب والسوالب صوادق، و يكون الشخص (اكثر) مما يحمل على اكثر من واحد، فكيف ذلك؟ و يكون الرسم الذى قيل اذن ليس بكاف في تمييز الكلى، و يحتاج ان يزاد فيه انه يحمل بايجاب و بصدق.

فنقول : انالمحمول يقال بتقديم وتأخير، ويقال اولاً على محمول الموجبة، و ثانياً على [طريقالتشبيه على] محمول السالبة، لانه انما يقال له محمول، لأنموقعه المحمول منالموجبة. و ايضاً فانالسلب انما هو عدم [س۱۲ ر] الايجاب [وشيء عرض لمحمول الايجاب] واما محمولات الكواذب ، فلو قلنا انه كلى عندما يحمل على اكثر من واحد بالفعل، لقد كان ذلك ينقص الرسم. ولو كان ذلك لما قيل ان الكلى قد يكون موضوعاً و شريطة. و غير ذلك من اجزاء القول، و انما قيل فىالرسم المحمول، أى انه المعنى الذى علامته عندنا ان يكون محمولا على اكثر من واحد، والذى يعرض له ان يكون محمولاً على اكثر من واحد . و اذا كانذلك، فلم يتضمن هذا الرسم الا الكليات المشهورةفقط، اللهم الا ان يقولقائل ان الشمس والقمر و [سائر] الكواكب انما تختلف بالاضافة، كالعربى والزنجى، فان هذا ليس يمتنع فى بادىء الرأى الذى لم يتعقب . فان كان كذلك فالرسم اذن يساوى [لفظ] الكل فى الحمل. و اذا اخذ القول دالاً على هذهالجهة، لم يدخل تحته محمولات الكواذب، اذا كانت اشخاصاً .

و أما ارسطو فانه رسم الكلى فقال : ما شأنه ان يحمل على اكثر من واحد. و اما ابو نصر فانه يرسمه بهذا الرسم مردفاً برسم يقدمه. و قد يسأل سائل فىرسمه الاول، فيقول: انالتشابه بين اثنين، فلا يمكن ان يوجد تشابه بالفعل الا بوجودثلاثة اشياء بالفعل :

الشبه و هو المعنى الكلى . والمتشابهان ، و هما الموضوعان . فالكليات التى لها اكثر من شخص واحد فىوقت واحد ، فهى مرتسمة بهذا الرسم. و أما الصنفان الآخران فلايمكن ان يكون فيها ذلك ، فكيف يشمل هذا الرسم جميع اصناف الكلى ؟

و لقائل ان يقول :

انالرسم الأول انما يشتمل علىالصنف الاول فقط، لا على الثلاثة، فان ذلك كما فعل ارسطو فى كتاب «الجدل» عندما رسمالعرض فقال : «انالعرض هوالذى

ليس بجنس ولا نوع ولا فصل ولا خاصة» ثم قال : «و هو الذى قد يوجد و قد لا يوجد». فالرسم الاول يشتمل على جميع اصناف العرض ، والثانى انما يشتمل على المفارق فقط .

و اكثر ما يستعمل أمثال هذه الرسوم اذا كان المرسوم قريباً من البيّن بنفسه، فلذلك يردف [ك ١٩٠ ب] بعضها ببعض على طريق الارشاد للمعنى والتنبيه عليه ، و يجتزىء فى ذلك بلاحق من لواحقه ، فيجعله فصلاً له و خاصة بالاضافة ، كما فعل ارسطو فى الكيفة و مقولة اين و مقولة متى ، فانه رسمها بأنها التى تليق ان تؤخذ فى جواب السؤال بهذه الالفاظ . فهذه أحد الوجوه التى يحتملها القول.

و قد يمكن ان يفسر قول ابى نصر فى الكلى على وجه آخر، فيقال: قوله «من شأنه» ليس يريد به ذلك الذى من شأنه عندنا، فيكون ذلك منبهاً على معنى قدحصل فى الذهن ، بل قصده انشاء معرفة لم تكن. و انما اراد بقوله «من شأنه» ، اى فى طبيعته و استعداده ، أن يتشابه به اكثر من واحد. ولايقتضى [على] ذلك وجود التشابه بالفعل، فان الكسوف من جهة ما هو كسوف معقول ، لا يمتنع ان يقع به تشابه و لا يمتنع [ايضا] ان يحمل على اكثر من واحد لو وجدت اشخاصه [معاً] . لكن الامتناع [انما هو] من جهة الشخص ، اذ لم يتكثر فى آن واحد ، [و اما الشخص] فالامتناع فى ان يقع به تشابه، انما هو من جهة الشخص.

و ابو نصر اذن على هذا النحو، انما رسمه بالامكان الذى للمعنى من جهة ما هو معقول، و رسم الشخص بعدم هذا الامكان و بالامتناع . و سلبه الشأن الذى أوجبه القول الاول، انما هو من قبل الموضوع لا من قبل المحمول ، و أن الاضافة تحتاج فى وجودها الى تقدم امكانين فى موضوعين، و ليس كذلك سائر المقولات السّبع، بل كل واحد منها يكتفى بامكان واحد فى موضوع واحد. و امكان الموضوع الواحد لقبول الاضافة غير امكان الثانى لقبول تلك الاضافة، و تقدم احد الامكانين ، أى امكان كان، تقدم الاضافة . والشبه والحمل اضافتان لحقتا المعقولات و اشخاصها، و هذه الاضافة تلحق المقولات العشر. و كل عرض مشترك فسببه مشترك ، كما هذا

السبب، فليس الا كونها كلها معقولات لأشخاصها.

فالمقولات اذن انما توجد لها هذه الاضافات من حيث هى معقولات، لا من حيث هى ما هى. فحيث ما [س ۱۲ ب] وجدت هذه الصفة يوجد فيه ذلك الامكان ، والامكان الاخير تقدم فيها من حيث هى خارج الذهن ، او من حيث هى ذوات قائمة. والنظر فيها فى هذه الصناعة انما هو من حيث هى معقولات.

فاذن قوله: «ما شأنه» يحتمل تفسيرين، أحدهما اعرف، و هو الذى قيل قبل ، والثانى أخفى، و هوما قيل الآن. فان أخذ على الوجه الاول كان تنبيهاً و تذكيراً ، حتى تكون قوة قولنا: الكلى، هوذلك المعنى الذى هو عندنا، و نستعمله محمولاً على اكثر من واحد، والشخص هو ذلك الذى ليس هو عندنا و لا نستعمله كذلك . و اذا أخذ على التأويل الثانى كان رسماً شاملاً و منعكساً ، وكانت قوته قوة قولنا: الكلى: هو الذى لا يمتنع من جهته ان يحمل على اكثر من واحد . فانه متى حملت الشمس على شخصها [فى قول ما]، ثم حملت فى قول آخر على ذلك الشخص بعينه، فسواء كان الشخص الاول هو الثانى [ك ۱۹۱ ر] او كان غيره، مثل انه لو عدمت و وجدت أخرى.

و ايضاً فمتى حمل كلى ما على شخصين، فسواء ذلك، و تكرار حمله على أحد الشخصين من جهة ما هو محمول، فان تكرار الحمل انما هو من جهة الموضوع، لا من جهة المحمول. و هذا ظاهر لادنى تأمل،

وأما اى التأويلين أليق بالموضع فى هذا الكتاب، فانا نقول: اما ان كان الغرض فى «المدخل» تعليم الاشياء التى بها يقتدر على احصاء المقولات، ويكون احصاؤها فائدته حتى يكون «المدخل» يحتوى صناعة منطقية جزئية ، ماهيتها تلك الامور التى قيلت فى «المدخل»، و موضوعاتها التى تفعل فيها المعقولات الاول فى فعلها ترتيبها ذلك الترتيب الذى قيل فى «قاطيغورياس»؛ فاللائق بالمكان التأويل الثانى جدا فى هذا الغرض، اذ كانت المقولات لا تشمل جميع الموجودات ، ولا تشملها بالجهة التى عليها وجودها فى الحقيقة ، بل تشمل الموجودات المستندة الى المشار اليه التى

من شأنها ان تحصل في الذهن ، من حيث لا يشعر بالجهة التي عنها حصلت. ونحو القول فيها هو ان تتصور بالتصورات المشهورة في باديء الرأى المشترك عند كل انسان ذهنه على المجرى الطبيعي. و يبلغ هذا التصور اقصى مراتبه، فلذلك رسم، و تحد بالرسم والحدود المشهورة ، و توجد اجناسها و انواعها و فصولها على ما هي في المشهور.

والحدود والرسوم انما تعرف بأن تعرف اجزاؤها التي تأتلف منها ، و اليها تنقسم : و ما منها اجزاء مشتركة ، و ما منها اجزاء خاصة لكل صنف منها.

والاجزاء كلها خمسة ، و هي التي عددت في «ايساغوجي» . و هذه الصناعة الجزئية تنقسم الى جزئين عظيمين ، المتقدم منهما في المرتبة معرفة الخمسة مفردة و مركبة ذلك التركيب الذى اشرنا اليه، والثاني معرفة المركبات و كيفية استعمالها. و بهاتين المعرفتين يمكن ان ترتب المقولات الترتيب الذى قيل في «قاطيغورس» . فلذلك يكون «ايساغوجي» ينقسم الى اربعة فصول:

الاول عرف فيه غرض الكتاب. و يجب ان تعلم هاهنا ان قولنا غرض الكتاب هو غير قولنا غرض الصناعة التي في الكتاب.

والثاني عرف فيه الكليات والاشخاص و لواحقها المشتركة والخاصة.

والثالث عرف فيه الكليات المفردة و لواحقها.

والرابع عرف فيه الكليات المركبة ولواحقها.

و اما ان جعل غرض «المدخل» تعريف اللواحق الخمسة، فلذلك شرح ما تدل عليه اسماؤها و فائدة فهم معانيها فيها، في أقاويل ارسطو، و معرفة ما اراده بها عند تعريفه اياها. فيكون لذلك «ايساغوجي» يجرى مجرى التوطئة ، و يشتمل على آلات تستعملها القوة التأويلية ، فيليق بالموضع التأويل الثاني.

و اما فرفوريوس الصورى ومن تبعه ، فانما قصد الجميع هذا الغرض [ك ١٩١ ب] و نحوه أمو [نيوس] ، و قد صرح به فرفوريوس . و اما ابو نصر ، فالاظهر من قوله النحو الاول، ولا نعلم احداً سبقه الى ذلك ولا اقتفاه . والدليل على

ذلك وضعه «الفصول الخمسة» متقدمة لهذا الكتاب، و فى القول على الجنس والنوع، فانه كرر هناك [س ١٣ر] ذكره، و من اختياره الرسوم التى اختارها، و تجنبه فى تلك الاشياء عن الرسوم المشهورة و اللواحق الخمسة التى عددت فى «ايساغوجى». وكل واحد منها، انما هو اضافة بين كلّيين.

فالاربعة منها، و هى الجنس والنوع والخاصة والعرض، فهى اضافات لحقت المعقولات من جهة كمية موضوعاتها، و تنفصل بعضها من بعض بحال وجودها فى موضوعاتها المشتركة. فما منها كليات، و هى ماهيات لموضوعات واحدة باعيانها، فليس يعرض لها الا الاعم والاخص. و ما كانت ماهيتها الموضوع مشترك، والآخر ليس بماهيته، بل هو خارج عن قوام ذلك الموضوع، فان الخارج يقال على الوجه الاعم عرض.

و على هذا المعنى استعمل لفظ العرض فى «قاطيغورياس». وهذه الاضافة هى بين الكليات والاشخاص، وكأنها جنس لموضوع الاضافتين اللتين قيلتا فى ايساغوجى، فان الخارج اما ان يكون مساويا للنوع، فيكون خاصة، اوليس بمساو، فيكون عرضا على الخصوص. واما الفصل فانما هو فصل بالاضافة الى كل احد، ولا يحتاج فيه الى اشخاص الكلى. ولا الى كميته موضوعاتها. و اما سائر الاضافات التى يكون بين كليين كالاضافة بين الفصل والعرض وبين الخاصة والعرض، و بين الجنس والخاصة، وسائرها؛ فلم يعرض لها. اذكان بعضها لامنفعة لها فى سائر الحدود، و بعضها تقوم هذه مقامها، كالاضافة بين الفصل والخاصة والعرض. فان الاضافة التى بين النوع و بينها تقوم مقامها، اذكان النوع مساويا فى الوجود للفصل وجاريا مجراه. و بعضها ذكرت، لاكن من جهة ماهى عارضة لهذه، كالاضافة بين الجنس والنوع.

فانه ارشد اليها عند ماقيل: ان الفصل ان اضيف الى الجنس، كان مقسما. و اعنى بهذا الانتفاع بها فى سائر الحدود. لان ارسطو انما ذكر هذا كلها من جهة ماهى حدية كماقال ابونصر فى كتاب الجدل. وسائر مايليق بهذا الفرض منى تامله المتامل،

(الانسان)، اتضح له. وبيّن ان هذه الاضافات التي ليس لجميع موضوعاتها اسما من جهة لحقها الاضافة الا الجنس والنوع . فان هـذه الاضافة التي بين الكليين اللذين هما موضوعاتهما ليس لها اسم يخصها من جهة ما هي اضافة ، و موضوعا هما لها اسمان متباينان يدلان عليهما من جهة ما هما مضافان . و باقي الثلاثة ، فانه لا اسم للمضاف الثاني ولا للاضافة ، كالفعل و العرض و الخاصة. و اما الخاصة فيبين انها من المشتقة اسماؤها . والجنس والنوع والفصل والعـرض فبيّن انها من المشتقة اسمـاؤها . والجنس والنوع والفصل والعرض فهي من اللـّتي تجرى مجرى المشتقة اسماؤها ، و كذلك الحد والرسم . (تـّم ما وجد من ذلك ، الحمدلله على توفيقه) .

III

(اسكوريال ٢٣ پ ـ ٢٧ پ ، علوى ٨١ و ٨٢)

تعليق على الايساغوجى او غرض ايساغوجى

غرض ابى نصر فى ايساغوجى، قد ذكره فى قوله : قصده فى هذا الكتاب الكتاب احصاء الاشياء التى عنها تاتلف القضايا و اليها تنقسم. (ص ٢٨)

و منفعة كتاب ايساغوجى فى كتاب المقولات فى التصور و فى ساير الكتاب فى تركيب القضايا . فان التصور فى المقولات انما يكون بما احصى فى كتاب ايساغوجى و اعطى تصوره . و جميع القضايا انما تتركب عنها على العموم.

و اعطى فى كتاب ايساغوجى ماعنه تتصور جميع الاشياء على العموم، وماعنه تتركب القضايا على العموم . و اعطى فى اول كلامه فى ايساغوجى تصور الكلى على الاطلاق ، و به تتصور الاصناف الخمسة الموضوع فى ايساغوجى . و منفعته فى تصور كل واحد منهما منفعة عظيمة . فانه يتقدم اولا فى الذهن كانه جنس، ثم توجد فيه فصول كل واحد من الاشياء الخمسة الموجودة للمقولات فى الذهن.

اما ما المصدرة فى قوله: لفظ مـّا ، (ص٢٨) المستعملة فى التخصيص المبهم هى فى الاكثر مشهورة ، لاجل تنوين الاسم الذى تقترن به . و هى ابدا تقرن باسم يـدل على معنى كلى ، لتدل بها على تخصيص فى ذلك المعنى، لاكنه تخصيص مبهم.

والتخصيص انمـّا يكون بصفة تشترط فى ذلك المعنى الكلى مخصصة، لاكنها صفة مبهمة يجب ابدا ان يبحث عنها، و يقصد لابهام هـذه الصفة التى تخصص اما

اشعار التعظيمها، مثل ما يقال: لامر مّا تدرعت الدروع. واما الجهل بها، مثل ما يقال: لما مرمّا خرج زيد. و هذا قد يفهم منه التعظيم، وقد يكون للجهل بالصفة فقط (س٢٤ر) و اما انّها تدخل لتخصيص المبهم في العلوم ، اذا كانت تدل على صفة تخصص . لاكن تلك الصفة تحتاج الى بيان باشياء يطول القول فيها، اوتحتاج في ان تبين الى اشياء لم تتبين، و تبين في ما بعد.

وجاء بها ابو نصر في قوله شرح المعنى المدلول عليه با سمها، و في قوله: و كل معنى يدل عليه لفظ مّا، (ص ٢٨) فقرن «ما» بلفظة «لفظ» و لفظة «اسم». و اسم اخذه هنا بمعنى لفظ على العموم، فتخصص به اى لفظ يريد مما يقال على المعنى من الالفاظ، فانه يقال على المعنى الفاظ تعمه، والفاظ تساويه، والفاظ اخص منه.

والحد ابدا انما هو بحسب اللفظ المساوى للمعنى . والمعنى الذى ناخذ معمولا او موضوعا انما ناخذه ابدا بحسب اللفظ المساوى له لا بحسب اعم منه او اخص منه . فانه متى اخذ المعنى او الحد بحسب لفظ اعم او اخص من المعنى، وقع الغلط فى فهم ذلك المعنى ، متى عبّر عنه ، و وقع الحد على غير ما وقع عليه الاسم الخاص بذلك المعنى .

فالذى اعطتها هاهنا انّها خصصت من اللفظ العام اللفظ المعادل للمعنى لا اعم منه و لا اخص. فانا كثير امّا لا نفهم المعنى بما يخصّه لصعوبته ، فنقصد ان نفهم اما بما هو اعم منه او اخص منه، حتى تعون على فهمه بما يخصه وحدّه، فيفهم حينئذ بحسب اللفظ المعادل له. فمتى اخذنا المعنى اى معنى كان لنحده او لنجعله معمولا او موضوعا، فانّما ناخذ ذلك المعنى بحسب الاسم المعادل ، لا بحسب ما يقال عليه بما هو اعم منه او اخص منه.

فقصد ابو نصر من الموضعين جميعا اللفظ المعادل للمعنى، وبه نتخلص حدّ الكلى و حد الشخص، و به نتخلص من الاسم المشترك على انحائه . فان المعنى اذا اخذ بحسب اسمه المعادل له، قسم الاسم المشترك الدال عليه ، حتى يؤخذ من اقسام

الاسم ما يعادل المعنى المقصود بحسب الحد.

والذى يؤخذ محمولا اوموضوعا فيجب ان نتحفظه، ونرتاض فى فهم المعانى عن الالفاظ فى العبارة عن المعانى بالالفاظ ، فنفهم المعنى بحسب لفظه المعادل له لا باعم منه و لا باخص ، و نعبر عن المعنى ايضا باسمه المعادل له لا باعم و لا باخص .

فاذا شرحت المعنى بحسب لفظه المعادل له ، عادل الشرح الاسم، لان الشرح يعادل المعنى، واللفظ يعادل المعنى ، فيلزم من هذا ان الشرح يعادل اللفظ المعادل.

و يجب ان يكون رسم المعنى الكلى بحسب قول ابى نصر حين قال : وكل معنى يدل عليه لفظ ، فهو اما كلى و اما شخص . (ص ٢٨) فيجب ان يؤخذ فى حد المعنى الكلى ان يكون معنى يدل عليه لفظ معادل له ، فيكون حينئذ حده . والمعنى الكلى هو بحسب لفظ يعادله و شانه ان يتشابه به اثنان فصاعدا . (س ٢٤ ب) .

وكذلك يجب ان يؤخذ فى حد الشخص. والشخص بحسب لفظه يعادله ، ولا يمكن ان يتشابه به اثنان اصلا. فان كثيرا ما يفهم اشخاص الاعراض فى المضاف باسم لايعادلها مما من شان اشخاص الاضافات الا يكون لها اسم يعادلها. فاذا اخذت باسمائها الغير معادلة ، و حملت على شخص او اشخاص ؛ وقع فيها اشكال، وظن بها انها كليات .

و ذلك فى كل مضافين فتكثر احد المضافين بالنسبة الى الاخر مثل قولنا : فلان و فلان و فلان فى هذه الدار. فيكون قولنا: فى هذه الدار ، صفة لكل واحد من فلان وفلان وفلان .

وكذلك قولنا : فلان و فلان و فلان امام زيد، او غلام زيد ، فيقع الغلط . لانا نجد قولنا : فى هذه الدار و امام زيد صفة ، فحمل على اكثر من واحد على جهة الاسم المشترك . لانا اخذنا هذه النسبة بغير اسمها المعادل لكل واحد من النسب .

فان نسبة زيد الى هذه غير نسبة عمر الى هذه الدار بعينها ، و كان يجب ان

يكون لكل واحدة من هذه النسبتين اسم يعادلها . فلما لم يكن ذلك، ولا امكن اخذ لفظ كل واحد منهما، و هو ما فهم من النسبة من جهة نوع النسبة لا من جهة شخص النسبة؛ فوقع الاشتراك في الاسم.

و من هذا الصف هو تسمية الاشخاص من اسم الاسم في الانساب. حتى انه يتفق فيها نسب، كنسبة الاجناس العالية والاجناس المتوسطة و الانواع الاخيرة و اشخاص ذلك. وكل هذا اشتراك في اللفظ ، لانها كلها منسوبة الى شيء واحد مشار اليه خارج الذهن.

اما على ان احد المضافين كان السبب في تلك النسب من خارج الذهن ، مثل الأب اذ كان شخصا . و اما انها اشتركا في فاعل واحد و هو شخص، مثل الاخرين. و اما ان الشخصين كانا الفاعلين لتلك النسبة مثل الصاحب والصاحب اذا كانا شخصين فصاعدا ، و بالجملة كل اشياء تنسب الى شيء واحد نسبة واحدة يكون ذلك الشيء الواحد شخصا خارج الذهن .

و يجب ان يكون لكل واحد من تلك الاشياء المنسوبة من اجل ان له تلك النسبة انما يعادله من جهة ماله تلك النسبة ، بالجملة كل عرض من نسبة او غيرها يوجد في شخص مشار اليه وهو شخص عرض، لانه متى حصل ذلك العرض في النفس تخييلا، فانما تخيل بالاضافة الى ذلك الشخص لاغير، فهو خيال الواحد فقط ليس من شانه ان يوجد لغيره ، فهو يعرف ماهو خارج عن الذات ، ولا يعرف ذاتا .

وكل ما عرف شيئا خارجا عن الذات ، و لم يكن له من التعريف الا هذا ، فهو شخص عرض. والشخص قد ينقسم الى اجزاء كل واحد (س٢٥ر) منها شخص، فنسبت تلك الاجزاء كل واحد منها شخص الى شخص واحد ، فيظن بتلك النسبة الشخصيّة ان ذلك الشخص من النسبة عام لها. مثل ان تاخذ في الجوهر شخصا لزيد، فنقول : هذا شخص زيد ، هذه يد زيد و رجل وغير ذلك من اعضائه .

وكل واحد من اجزاء زيد شخص ، و جملته شخص. وكذلك كل شخص تؤخذ اجزاؤه و تنسب اليه فهو شخص، وكل واحد من اجزائه شخص ينسب اليه.

وكذلك كل اشخاص ينسب الى شخص لجميعها جهة مّا من ذاك الشخص. مثل ان يكون فاعلالها ، مثل مبانى كثيرة تنسب الى فاعل واحد ، او تنسب لطرف مكان واحد. مثل اشخاص كثيرة نسبت انها فى دار مشخصة او تنسب لزمان واحد ، مثل اشخاص كثيرة تنسب لسنة معينة . مثل فلان ولد فى سنة كذا و فلان و لد فى تلك السنة بعينها ، بالغ ما بلغت الأشخاص. و هذا كثير كلها صفات شخصية تحمل باشتراك اللفظ على اشياء كثيرة اعطى ابو نصر فى اصناف الكلية المفردة كم هى بحسب المشهور، و ما كل واحد منها و ما مقدار ما يعطيه كل واحد منها من التصور. فان بعضها يعطى تصورا اكمل و بعضها تصورا انقص .

و اعلم ان عنها يكون تركيب التصور و تركيب الاخبار ، و كلها تشترك فى انها كلية و مفردة و ذاتية و معرفة، و انها توجد محمولة ، فقال فى كم هى: انها خمسة على ما احصاها كثير من القدماء. (ص ۲۹) وهذا التقسيم ، بحسب المشهور، و اما الحقيقة فيه ففى كتاب البرهان قد بينه. (ص ۲۷۵).

و اما اذا قسمت بحسب المشهور، فنقول : انها ذاتية، والذاتى فينقسم قسمين:

اما ذاتى متقوم للشيء يعرفه و يميزه و يحمل عليه باشياء التى تقومه.

و اما ذاتى متاخر عنه يعرفه و يميزه و يحمل عليه باشياء لا تقومه ، بل هو يقومها، و بتقومه له صارت ذاتية .

و كل واحد من هذين القسمين الذاتيين يوجد فيه اعم و اخص و مساو . فيحصل لذلك الأصناف المفردة الكلية ستة، لاكن القسم من المتاخر الذى لا يوجد مساويا لشيء ، لاكنّه يوجد ابدا اما اعّم من شيء واما اخص، جعلها قسماواحدا، فبقيت الاصناف خمسة .

اما الاصناف الثلاثه فى المتقدم ، فالا عم هو الجنس والاخّص هو النوع و المساوى هو الفصل .

و اما الاصناف الثلاثة من المتاخر فالاخص والا عم هو العرض الذى لايوجد مساويا للشيء . فانه متى وجد مساويا للشيء ، كان خاصة ، والمساوى من المتاخر هو

الخاصة . الا انه استعمل الاخص و الاعم فى المستقيم باشتراك الاسم ، فلذلك لم يعد هذا (س ٢٥ ب) التقسيم .

و اما ماقاله: و ما هو كل واحد منها، فانه اعطى ماهو الجنس والنوع فى قول واحد .

و ذلك ان ماهو كل واحد منهما لايتم تصوره الا بالاخر، لانهما مضافان بينهما نسبة اذا اخذنا تلك النسبة للاعم ، تسمى جنسا لعمومه ؛ و اذا اخذت للاخص ، تسمى نوعا ، لانه تحته نوع من ذلك النوع ، فانا لانتصور النوع مساويا للجنس ، بل نتصوره ابدا بعضه او اخص منه .

ولما كان الجنس والنوع يقالان باشتراك ، اعطى حدودما يقال عليه كل واحد منهما على انفراد . فان الجنس والنوع يقالان باطلاق، فاعطى حد هما بان قال : والجنس بالجملة هو اعم كليين يليق ان يجاب فى جواب ما هو ، والنوع اخصهما .

والجنس ايضاً يقال على الجنس العالى و على الجنس المتوسط .

والنوع ايضا يقال على النوع الاخير و على النوع المتوسط .

فاعطى حدود كل واحد منهما على انفراده فى قول واحد. فادخل فيه ايضا ما يقال باطلاق، تاتى فى ذلك بقوة، فقال : فهى كليات مفردة تتفاضل فى العموم والخصوص ، يليق ان يجاب بكل واحد منهما فى جواب ماهو هذا الشخص، و كان فيها عام لا اعم منه ، وخاص لا اخص منه، و متوسطات بينهما ترتقى على ترتيب الاخص والاعم فالاعم الى ان تنتهى الى اعمها ، فان الا عم من كل اثنين منهما جنس والاخص نوع، (ص٢٩) اعطى بهذا حد الجنس والنوع باطلاق .

ثم قال : و اعمها الذى لا اعم منه هو الجنس العالى . (ص ٢٨) فاعطى بهذا حد الجنس العالى الذى لا يكون نوعا بوجه.

ثم قال : واخصها الذى لااخص منه هو النوع الاخير، (ص ١٩) فاعطى بهذا النوع الاخير الذى لا يكون جنسا بوجه .

ثم قال : والمتوسلات التی بینهما کل واحد منهمـا جنس و نوع، جنس بالقیاس الی الاخص الذی دونه ، و نوع بالقیاس الی الا عم الذی فوقه. (ص ۲۹) فاعطی بهذا جمیع حدود الاجناس والانواع المتوسطة بالـغ ما بلغت ، فاعطی حدود خمسة معان علی الکمال فی قول واحد فی نهایة الاختصار وفی نهایة من کمال التصور، فانه اعطی حدالجنس والنـوع باطلاق و حدالجنس العالی و حـدالنوع الاخیر ، وحدالجنس الذی یکون نوعا، وحدالنوع الذی یکون جنسا .

و یجب ان تعلم ان هذه الاصناف الخمسة اخـذ ابو نصر امثلتها فـی مقولة الجوهر لیسهل تصورها ، فانه اظهر و اشهر فی مقولة الجوهر.

وکل ما ذکره من امرها فی الا مثلة کذلک یجب ان تؤخذ فی سایر المقولات، فناخذ من ذلک مثالا (س ۲۶ ر) من امرها فی مقولة الکیفیة و فی نوع من انواعه.

ولیکن فی الحرارة، و من الحرارة الحرارة التی تؤخذ فی بدن الانسان.

فانا نقول : الانسان یوجد حارا اما بحرارة غریزیة و اما بحرارة غریبة. وکل واحد منهما نوع تحت حرارة الانسان ، و کل واحد من هذین النوعین جنس ینقسم الی انواع بعضها تحت بعض. فلنقل فی الحرارة الغریبة فی الانسان انها جنس متوسط ینقسم الی حرارة عفنة والحرارة غیر عفنة . والحرارة العفنة تنقسم بانقسام الاخلاط. وکل واحد من الحرارة العفنة فی الاخلاط تنقسم بحسب اسبابها و بحسب مواضعها وبحسب اضرارها بالافعال ، و الی حالها ان تنقسم الیه، حتی تنهی الی الاشخاص المعینة المشار الیها، و لکل نوع منها جنس و فصول و خواص و اعراض.

وکذلک فی سایر المقولات. فان فی الهندسة فی الکم اجناسا وانواعا واعراضا، لاکن الاعراض الذاتیة للاشیاء اکثر ما یوجـد فی العلـوم و لا سیمّا الاضافات فی الهندسة .

و یجب ان تعلم ان الجنس والفصل اخذهما ابو نصر فی الا مثلة اسبابا من جهة الصورة فی الاکثر من قوله : لانها اکمل تصورا و اشهر، لانها فی الشیء ، لاکن قد تؤخذ اجناسا و فصولا و تباین الاسباب . مثل قولنا فی المادة : التمثال من نحاس،

و الا بريق من نحاس، والانسان ذو عظم ولحم ، والفرس ذولحم وعظم .

والفصل يوجد ايضا فى‌مادة ، مثل ما نقول: ثوب من‌صوف وثوب من‌قطن.

و قد تكون الغاية جنسا لاشياء كثيرة اذاكانت موجودة و صادرة عنها . مثل الاغتذاء ، فانه موجود عن اغذية كثيرة يغتذى بها .

وكذلك الفصل يوجد غاية، وهذا كثيرجدا، فانه يقوم مقام الصورة،تصورت الصورة ام لم تتصور ، فان من‌الاشياء ماتتصور صورته ، و غاية تلك‌الصور، و منها ما تتصور غايته ولا تتصور صورته ، و هذا كثير جدا.

والفاعل ايضا قد يكون جنسا اذالزمت عنه غايات مختلفه ، مثل اعمالنا فى‌الواجب .

واكثرما يستعمل‌الفاعل‌فصلامثل قولنافى‌الحائط: انه‌منتصب‌القامة يصنعه‌البناء من حجارة اولبن اوطين ليحمل‌السقف ، استعمل فى‌هذا القول من الفصول‌الصورة والفاعل والغاية .

و قوله فى‌الفصل : انه الكلى المفرد الذى يتميز به‌كل واحد من الانواع القسمية فى‌جوهره عن‌النوع الأخرالمشارك له فى‌جنسه. (ص٣١)

ج الفصل من جهة ما اخذه اخذا منطقيا ، و لحظ الاشتراك فيما بين النوع و قسيمه فى‌الجنس .

ولو اخذ اخذا طبيعيا يوصف طبيعته من غير ان يلحظ بذهنه الاشتراك ، فكان القول هو الكلى المفرد الذى يؤخذ (س ٢٦ پ) لنوع مّا وحده ولجميعه دائما.

وقد اعطى حدالجنس ايضا، بالجنس يخرج من قوله، حيث قال: والجنس والفصل يشتركان فى ان‌كل واحد منهما يعرف من‌النوع‌ذاته وجوهره غيران‌الجنس يعرف من‌النوع جوهره الذى يشارك فيه غيره او جوهر بما يشارك فيه غيره . (ص ٣٢)

فيخرج من هذا الفصل حدان للجنس:

احد هما الكلى المفرد الذى يعرف من‌النوع ذاته و جوهره الذى يشارك‌فيه

غیره ، فهذا حده من حیث اخذه معرفا للنوع ولحظ فیه الاشتراك ، فیوصف بالذی یشارك .

والحد الآخر انه الكلی المفرد الذی یعرف من النوع ذاته و جوهره بما یشارك فیه غیره، و اخذه هنا و لم یلحظ المشارك. و لذلك جاء بها علی جهة الابهام، و ان كان من شأن الجنس المشاركة .

فكانه قال فی الاول: یعرف من النوع ذاته وجوهره بالشیء الذی ناخذه مشاركا، و فی الثانی یعرف من النوع ذاته و جوهره بشیء شانه ان یكون مشاركا . فاخذ فی الاول المشاركة مع المعنی مقصودین ، و اخذ فی الثانی المعنی مقصودا، لاكن من شانه ان یشارك .

و یخرج بما قال فی الفصل حد ان للفصل :

احد هما انه الكلی المفرد الذی یعرف من النوع ذاته وجوهره الذی یخصه، فیلحظ بالنفس التخصیص ، فكانه قال : بالشیء الذی ناخذه مخصصا.

و فی الثانی بشیء شانه ان یخصص و ان لم یقصد التخصیص .

و قوله فی الخاصة هو الكلّی المفرد الذی یوجد نوع مّا وحده و لجمیعه و دائماً من غیر ان یعرف ذاته وجوهره. (ص۳۶) اراد بقوله: لنوع مّا، النوع الذی له عرض یعادله، كان اخیرا او متوسطا . فبالمخصصة هنا خصصت من الانواع النوع الذی له من اعراضه ما یعادله .

قوله : العرض المعادل للنوع هو الخاصة ، وحد الخاصة بالاضافة الی النوع، لانها ابدا یستعمل فی تمییز النوع لمعادله الخاصة لذلك النوع . والخاصة ایضا ینقسم بها الجنس كما ذكر. فالخاصة یوجد فی الانواع، كانت الانواع متوسطة علی ترتیبها او آخره .

فالخاصة توجد للاجناس التی هی انواع، فهی خاصة للنوع الذی یوجد له، ای تخصص به من جمیع الانواع التی یعمها جنس قال : فلذلك حدها بالاضافة الی النوع الذی تعادله الخاصة . ولم یسم خاصة ما یوجد لجنس عال، لان الجنس العالی

ليس بينه و بين جنس آخر عال اشتراك يحتاج لاجل ذلك الاشتراك الى ما يخصه . فلذلك نجد للاجناس العالية ما يساويها من الاعراض .

ولا يسمّى ذلك العرض خاصة، مثل التجسيم لمقولة الجوهر من بين جميع المقولات العشر ، والتقرر لمقولة الكم، و الاشد و الاضعف [لمقولة الكيف] ، و معادلة المعرفة فى موضوعى الاضافة التى هى بالحقيقة اضافة. و بمثل هذه الاعراض نتصور المقولات التى هى اجناس عالية، لانها ليس لها ما يقومها، لاكنها عالية. فانما (س ۲۷ ر) تتصور باشياء اخر خارجة عنها تساويها . و لذلك لما كانت مقولة الاضافه تشارك ساير مقولات النسبة مشاركة قوية فى النسبة ، اخذ فيها خواص توجد فى موضوعات الجنس العالى منها الانعكاس و التعريف .

و يشبه انه اخذ الخاصة بالاضافة الى مساواة الانواع ، لانها اشهر ، اتباعا للمتقدمين .

والا فالاعراض المساوية للاجناس العالية داخلة فى الخواص، لانها ليست باعم ولا اخص منها ، فهى اشبه بالخواص لاجل المساواة .

و قوله فى حد العرض: انه اما اعم و اما اخص. (ص۳۶) اراد به انه لايوجد مساويا لموجود هو واحد، لان كل ما يوجد مساويا من الاعراض لواحد فهو عرض. و اسم العرض استعمله على الخصوص ، فان العرض يقال بالعموم على العرض المساوى و غير المساوى ، و يقال على الخصوص على غير المساوى لموجود واحد.

و ينبغى ان تعلم ان العرض على الاطلاق يوجد فى الجوهر، و فى المعقولات العرض بان يؤخذ بعضها فى بعض ، اما با يؤخذ مقولة لمقولة اخرى، واما ان يكون [فى] مقولة عرض او خاصة ، و فى مقولة اخرهى عرض .

اما مقوله الجوهر فبين ان مقولات العرض يوجد فيها اما مساوية و اما غير مساوية .

وقد تخص مقولة الجوهر من المقولات التسع ما يوجد فيها ولا يوجد فى غيرها ، مثل مقولة اين و مقولة «له». فانهما لايوجد ان بالذات الا فى مقولة الجوهر.

و مقولة الكم توجد فيها مقولة الكيف كثيرا مثل الزوج و الفرد. فانهما كيفية فى العدد . ومثل الشكل فى المجسمات و المسطحات، وتوجدفيها كثيرا مقولة الاضافة، مثل المتساوى و الاضعاف و الاجزاء.

و مقولة اين تدرك من الكم ما يجرى مع مقوله ان ينفعل.

و توجد فى مقولة الكم مقولة الوضع من بين مقولات العرض .

و مقولة الاضافة توجد فيها ساير المقولات مقومة لها. فان ساير المقولات توجد موضوعات لها مثل الابن والاب فى الجوهر ، والضعف والصنف فى الكم ، و الاشد والا ضعف فى الكيفية ، والفوق والتحت فى الاين اذا اخذا طرفاه .

والعرض يستعمل فى تمييز الاجناس و تمييز الانواع . و اكثر ما يستعمل فى تمييز اصناف الانواع ، مثل ان نقول فى النوبة انهم الذين جلودهم سود يسكنون فى جهة كذا . فتمييزهم من ثلاث مقولات ، من مقولة «له» و من مقولة الكيف ، و من مقوله اين باعراض عامة اجتمع منها ماساواهم .

ومثل هذا ميز الاشخاص باعراض اعم او اخص فما فوقه . مثل ما نقول: زيد هو الابيض الذى يلبس ثوبا [اسود] عن يمين فلان. فميز به من ثلاث مقولات. و ان كان فى الموضوع يعادله فى الثلاثة من صفة من مقولة، حتى تمتازعما يساويه فى ذلك المكان بالاضافة الى من فيه، و تميّز عن ساير (س ٢٧ پ) الاقوال المميزة التى ليست بحد ولا رسم.

وقوله فى المثلث ان زواياه مساوية لزاويتين قائمتين، فقال: انه خاصة المثلث، (ص ٣٩) فجاء به خاصة على ما يقال لا على انه فى الحقيقة كذلك ، لان مساواة الزاويتين لقائمتين يوجد لغير المثلث للزوايا الموجودتين عن جنبتى خطه، لاكنه يكون خاصة بالاضافة الى جميع الاشكال .

وكذلك مساواة زوايا المربع لاربع زوايا قائمة توجد لغير المربع للزوايا التى عن جنبتى خطين متقاطعين مستقيمين . و اما ساير الاشكال، فان مساواة زواياها للقدر الذى يساويها من الزوايا القائمة خاصة على الحقيقة .

مثل مانقول في المخمس : ان زواياه تساوى ست زوايا قائمة ، وفي المسدس لثماني زوايا قائمة ، في المسبع لعشر زوايا زوايا قائمة .

وكذلك في جميع الاشكال على التوالى. فان زوايا كل شكل منها تزيد في التساوى على الذى قبله بزاويتين قائمتين. لان كل شكل تزيد على الذى قبله بشكل مثلث، لانها كلها تنقسم بمثلثات حيث ما انتهت.

ولما كان كل شكل اذا فرضت في وسطه نقطة في اى موضع كان من الوسط، واخرجت من تلك النقطة خطوط الى طرف كل خط في الزاوية ؛ انقسمت الاشكال بمثلثات على عدد الاضلاع . ومتى ضربت عدد الاضلاع في اى عدد مايساويه المثلث من الزوايا القائمة ، و اسقطت من المجتمع اربع زوايا قائمه المجتمعة حول النقطة ؛ كان الباقي عدد ما يساويه زوايا ذلك الشكل من الزوايا القائمة .

١٧

(س ١٣ ر -١٩ب، ك ١٩٢ ب -١٩٦ب، علوى ٣٤ و ٦٦)

تعليق ابن باجة على كتاب المقولات

١- [س١٣رس١٩] المقولة تقال بعموم وخصوص، فاذا قيلت بعموم دلت، على كل معنى كلى مستند الى محسوس معلوم لا باستدلال ولا بفكر، يدل عليه لفظ مـّا ، سواء كان جنساً عـالياً أومتوسطاً أو أخيراً ، مفرداً كان أومركباً . و اذا قيل بخصوص دل على الاجناس العـالية المسندة الى المحسوس ، من حيث يدل عليها بألفاظ فقط.

و خصت بهـا أى بلفـظ المقولة هـذه الاجناس ، دون أنواعها و أنـواع أنواعها ، و على هذا النحو دل بها فى كتاب «قاطاغورياس». و «المقولة» اذا قيلت بخصوص، هى معنى كلى مفرد مستند الى محسوس لايعمـّه معنى غيره، معلوم بغير استدلال، يدل عليه بلفظ مـّا . و مجموع هذه الاوصاف و جد فىعشرة معان فقط. و يتبين ذالك اذا نحن استعملنا ما علمناه فى «كتاب المدخل» على ماأصفه.

٢- كل معنى يدل عليه لفظ . فهو اما كلى و اما شخص . و كل معنى فهو محمول . فاذا نحن انتقلنا منالمعانى المدلول عليها بالالفاظ الكليات، ثم اخذناها محمولة على شخص مـّا ، و قد تبين لنا أن أنحاء الحمل خمسة، و عـّرفنا كل نحو منها بما يخصـّه ؛ قصدنا منها الى ما يحمل من طريق ماهو ذلك الشخص، وتركنا

الغير ، فسنجدها كثيرة . ثـم نتأمل هذه خاصة، و ننظر [فى] الاعم الاعم، فنأخذه و نترك الاخص . ثم ننظر [فى] تلك العامة . فسننتهى الى معنى عام لأعـمّ منه. و انلم ننته الى واحد ، فان تلك المعانى المحمولة قد اختلط فيها معنى لايحمل على ذلك الشخص من طريق ما هو. فاذا انتهينا الى ذلك الواحد، حصلناه. ثم ننظر سائر تلك المعاني و ننظر مايشترك منها و ايها تحمل على شخص واحد من طريق ماهو، و نصنع به كذلك . ولا نزال نفعل به ذلك حتى تنفد جملتها.

ولما فعل ذلك أرسطو انتهى الـى معان عدتها عشرة . فحصر بذلك جميع المشهورة المعلومة بالفطرة ، من غير فكر ولا رويـّة ، و قصد بذلك الى احصاء مبادى العشرة . ولذلك لم يحص فيها الكليات التى تستند الى محسوس ، غير انه لايعلم استنادها اليه الا بفكرة . اذ لا يمكن أن تعلم الا لهذه . و قصده هو فى هذه الصنـاعة ، يعنى صنـاعة المنطق ، اعطاء قوانين أصناف الفكرة كلها ، متقدمها و متأخرهـا . و لذلك [س ١٣ ب] أحصى ها هنا معنى المقولات على مـا هى عليه فى المشهور . و ان لم تكن كـذلك فى الحقيقة . اذلا يعلم هل هى فى الحقيقة كما هى فى المشهور الا بفكرة مـّا.

٣ـ و اذا تبين مـا وضعته اولا ، فظاهر أن كل لفظ دل على أكثر من واحد من هـذه المقولات فهو لفظ اسم مشترك . اذلو لم يكن لفظاً مشتركا ، لكان هناك معنى يعـمّ أكثر من واحد منها ، و قد نبين أن هذه لايعـمّ واحداً منها معنى غيره. فقولنا اذن: واحد وموجود و أمر و مقولة و بالقوة و بالفعل، هى أسماء مشتركة ، لكن كلهـا مشككة . فمنها متواطى ، و منهـا مـايقال بتقديم و تـأخير ، و منهـا مايقال بتناسب ، الى سائر أصناف الاسماء المشككة . و ما قلناه بحسب الغرض المقصود كاف.

٤ـ و اعلم أن [لواحق المقولات ليست فوقها فتكون أجناساً ، ولا تحتها فتكون أنواعاً ، بل هى معهـا و تابعة لها ، كما كان فى المشهور . و انما لـم تعـدّ فى اللواحق ، مثل الموجود والواحد. و ما لم يكن مشهوراً و كان فى رتبة اللواحق

لم يذكر معها ، مثل ما بالقوة و ما بالفعل والجنس. و أما الحركة فهي في الاشهر من الكم. فلذلك ذكرها أبو نصر في الكم ولم يذكرها في اللواحق]. و من حيث كان كل واحد من اللواحق يقال في المشهور بتواطؤ، أوجزها وقسمها الى جميع ما تقال عليه ، ولكن ليس كل ما يقال عليه من اللواحق، فان «معا» في المكان بيّن أنه لا يلحق المقولات، لكن بعد تلخيصها يقف الناظر على مايلحق المقولات منها، فهو يتكلم في الاشياء التي غرضها أن تكون لواحق.

٥ـ و لما كانت المقولات موضوعات لصناعة المنطق ، و تقوم تلخيصها ، اتبع ذلك بتعريف الأحوال التي تعرض لها حتى نكون قد علمناها بالوجهين ، لتؤخذ عند الحمل بالحال التي هي لها موضوعات. و ذكر في «الفصول الخمس» من اللواحق ماهو كالمبدأ لصناعة المنطق، ولذلك لم يذكر هناك لاحق معاً، اذليس من هوية صناعة المنطق.

٦ـ والمتقابلات كلها ، من حيث هي كذلك ، أما أن يعقلها الذهن جملة ، أويحدث فيها اتمامات مـّا . و بأن تكون أموراً ذهنية تكون لواحق، ولولا ذلك، لكانت مقولات.

٧ـ قوله: «وأما مقابلة في الجملة» يعني ما عدا التضاد من سائر المتقابلات، كالايجاب والسلب، أو ما قوته قوة الايجاب والسلب ، و بالجملة الفصول التي لا يمكن أن توجد معاً في موضوع واحد في وقت واحد بعينه ، فان هذا هو معنى المتقابل .

فان قيل لنا: قوله : «من كتان أو من صوف تحت تلك المتقابلات يدخل، و ليسا متضادين ولا احد هما موجب و الاخر سالب ، ولا أحد هما عدم والاخر ملكة» ؛

فالجواب : أما التقابل بينهما فظاهر ، لانهما لايمكن أن يكون أحد هما الاخر ، ولا يمكن أن يوصف الثوب بهما جميعاً في وقت واحد ، فقد ظهرت قوة المتقابل بينهما ، ولكن في اى صنف من أصناف المتقابل هما ؟ و هذان هما تحت

الايجاب والسلب ، لان قوتها قوته، و ان كان السلب أعم من ذالك، و ذلك ان ايجاب أحدهما يصدق عليه سلب الاخر دائماً.

٨- حدّ الحدّ الذی فی «المدخل» قولنا : کلی مرکب من جنس و فصل ، و هذا تحدیده من حیث هو معنی یدل علیه لفظ مّا . والذی فی «الفصول» تحدید الحد من حیث هو افظ یدل علی متأخر عن اللفظ. من حیث یدل علی المعنی مما یتبین به أن الموجود والشیء . . . اذن لیس بموجود یتقدمه . . .[1] والمقولات فی بعضها أنه موجود بالاحری و الاولی . فان الجوهر یقال فیه أنه موجود. و هو أولی باسم الموجود من سائرها . ویتمیز عن سائرها، فی ذلك أیضا تفاضل یبین بأدنی تأمل. و یتبین أیضاً أنه لیس الموجود ولا الشیء أحدهما جنساً للاخر ، من أن الموجود لا یقال علی جمیع ما یقال علیه الشیء . والجنس یقال علی جمیع ما یقال علیه النوع . فان المحال [لا] یقال علیه شیء . ولا یتصف بأنه موجود . ولا الشیء أیضاً جنساً للموجود. علی هذا الطریق .

٩- ما قدمه علی المقولات أنفسها من القول نسبته الیها نسبة الفصول الی الصناعة بأسرها. و ارسطو صدر مقولاته بالقول فی المتواطئة و سائر ذلك من حیث نظر فیها. فهو یأخذها آلة ، فأخذها بالوجه الذی یستعمل به ، و هی الالفاظ ، فنظر أولاً فی أحوال الالفاظ . و ابونصر ، لما کان غرضه التکلم فی الصناعة بأسرها من حیث هی نظریة، صدر بها مایلیق بغرضه وأخر النظر فی الالفاظ التی قدم ذکرها أرسطو الی «کتاب العبارة» ، الذی هو الکلام فی الالفاظ ، واکتفی مع ذلك عما أجمل فیها فی الفصول الاول ، و بالقدر الذی تقدره الفطر علی حال استعمال المقاییس و غیر ذلك ، قبل القول فیها ، فقال: «الکلیات ضربان». فجمع الکلی امعنی الاشتراك اللاحق ، وقال: ضربان ، ولم یقل: صنفان، ولا نوعان، لان النوع ماشترك فی جنس وتمیز بفصل، والصنف ماشترك بجنس وتمیز بعرض، والضرب مالم یشترك فی جنس.

---

[1]- س: پاك شده ونمی توان خواند.

١٠- وقال في شخص العرض: «يعرف من موضوعه». ولم يقل منه ، ليأخذ الموضوع من جهة ما هو موضوع. ثم قال: «والجوهر هو جنس واحد عال،وتحته أنواع متوسطة ، و تحت كل واحد منها أنواع. الى أن تنتهي الى أنواع أخيرة». ثم قال بعد فراغه من هذا الفصل : «والعرض تسعة أجناس عالية، تحت كل واحد منها أيضاً انواع متوسطة ، ينحدر كل نوع منها على ترتيب» . فقال هناك تحت، و هنا ينحدر. فتحت في الجوهر لانه ليس دونه ، الا ما هو نوع له [س ١٤ ر] أو فصل ، و ما سوى هذه فليست موضوعات له في الحقيقة، كالابيض والاسود للحيوان .

وليس الامر، كذلك في العرض . لان دونه أشياء هي موضوعات له بالحقيقة. و ليست أنواعاً له . كالثلج و ققنس تحت الابيض ، فقال تنحدر. لتخرج اشياء هذه الموضوعات و تبقى أنواعه فقط ، كالبياض للون.

١١ - قولنا : قائم و قام، بعض الناس يقول : ان المتقدم بالطبع انما هو اسم الفعل. لا اسم الفاعل. وليس كذلك. لانه متى وجد القائم، لم يلزم ضرورة أن يوجد قام . اذ عساه أن يكون منتقلاً أو في الحال. وأما متى وجد قام أو يقوم ، فالقائم لا محالة موجود. فاذا وجد ضرب أو يضرب، وجد الضارب. و متى وجد الضارب، لم يلزم ضرورة أن يوجد ضرب. فاسم الفاعل اذن هو المتقدم بالطبع.

١٢ - [ك ٩١٢ پ س ٥] قوله: «والحد قول تركيبه تركيب تقييد و اشتراط»، ذكر النوعين لمّا لم يكن لجنسهما اسم. والتقييد ما يردف به ليميّز الشيء من آخر يشاركه من حيث يشاركه والاشتراط ما يردف به ليعرف. من حيث يعرف . مثال ذلك أن يسأل سائل عن هذا المتحرك الذي يراه : ما هو؟ فيجاب بأنه حيوان . فان كان قد شركه عنده في معنى التحرك غيره، فان الحيوان بالاضافة الى ما عنده من الشركة مميّز. وان لم يكن عنده مما يشركه معرّفه، فهو معرّفه فقط. ولما لم يشعر المتكلمون الفرق بين ما ميّز الشيء من غيره و بين ما يعرّفه في نفسه، وكان بعض المميزات خاصاً بالميز، ظنوا أن ما يعطى هذه الاقاويل حدوداً ، فسبروه بالانعكاس. ولم يشعروا أن

هذا لم يزد على أن ميّزوا (به) القول : ليس بما هو مميّز هو معرّف.

١٣ - قوله في الجنس : «في جواب ما هوهذا الشخص»، اشترط الشخص، لان هذه الكليات انما هي كليات المشار اليه، و هي التي قصدنا أن نعرف ماهياتها . ولما كان «ايساغوجي» على قصد أبي نصر آلة وجزءاً من صناعة المنطق، فائدته أن تستنبط بها الاجناس العالية التي هي المقولات، والمقولة من شرطها أن يوجد فيها الشخص ؛ لزم أن يشترطه هنا لجهتين : من أجل أنها كليات المشار اليه، ومن أجل أنها أيضاً في المقولة ايضاً بشرط .

١٤ قوله في أول مقولة الكم : «والكم هو كل شيء أمكن أن يقدر جميعه بجزءمنه، مثل العدد والخط والبسيط والمصمت. ومثل الزمان ومثل الالفاظ والاقاويل» اشترط لفظة «أمكن» ليحده بهذا من جهة استعداده، لامن جهة ماهو ذا يلحقه التقدير، لان ذلك الاستعداد هو الذي لايفارقه أبداً . و لهذا المعنى فيه أشار بقوله في الكلي: «هذا الكلي ما شأنه» ، أي ما هو مستعد أبداً ليفعل هذا .

١٥ - وقوله : «مثل العدد» ، لم يقل مثل المتعدد ، على أنه ترك للكم شيئاً آخر، بل على جهة ما تساق الاشخاص ليفهم بها المعنى الكلي.

١٦ - ثم قال: «والحروف منها مصوت [س١٤پ] و [ومنها] غير المصوت. فالمصوت مثل الالف والواو والياء ، ومثل الفتحة والضمة والكسرة» . فمثل هنا على غير المعنى المتقدم . و ذلك أن هذه كلها تعجم و تمثال. و [يقال] بيّن هذين. و هو الاشهر فيها بالاضافة الى الاستعمال .

١٧- وقوله: «فالمقطع الممدود هو الذي مصوته ممدود، مثل «لا» أو «لو» أو «لي»». انما قال [١٩٣ ر] أيضاً مثل «لا»، لان هذه ليست هي التي تقدر بها، لانها أصناف ، منها ما يمكن فيه الحركة، تمكيناً أطول وأقصر، فيختلف. و ان ذلك ما فيه حركة وساكن يكون في موضع ولايكون ذلك اللفظ بعينه في آخر. ويتبين ذلك في العروض، فان قولنا : «الخير كل الخير في ذي الدين» موزون، ولو وضعنا عوض الدين الحلم. لما اتزن.

١٨ ـ و قوله : «وأكمل المقاطع تقديراً هى المقاطع الممدودة و ما جرى مجراها ، والمتصورة تقدر بها الالفاظ ، الا أن التقدير بها تقدير مخروم ناقص» . فجهة كمال تقدير المقطع الممدود هو أن لفظة ما يقدر بها ما يساويها. أو يقدر بها أيضاً ما يساوى لفظ الميم فيها ، و هو المقطع المقصور ، والمقصور لا يقدر الا بنفسه . و أيضاً . فان الالفاظ والاقاويل أكثر ما توجد مؤلفة مما فيه حركة و ساكن .

و أما ما تتوالى فيه الحركات فيها فيكاد أن لايوجد. والحركة المفردة لاتوجد من الحيوان الا فى غير الناطق، مثل ما تسمع من الطيور، فانا نسمع فى أصواتها ذلك . و قد يظن بالساكن أنه مثل المتحرك فى أن مع الحرف شيئاً آخر ، و ليس كذلك .

فان قولنا: «أ ب» ليس الساكن هنا شيئاً غير نهاية الباء . و أما قولنا: «با» أو «بو» أو «نى» . فان مع الحرف شيئاً آخر. والحرف بالحقيقة هو الذى يوجد أبداً فى اللفظ مع اختلاف هذه اللواحق.

١٩ ـ وقوله : «و الكم منه متصل و منه منفصل. فالمتصل هو كل ما أمكن أن يفرض فى وسطه حدّ و نهاية يلتئم عندها جزاءه اللذان عن جانبى الحد المفروض»، ساق حداً و نهاية لتأكيد البيان. فانه لما كان معنى خفيا، وكانت هاتان اللفظتان دلالتهما على هذا المعنى بجهة مختلفة؛ ساقهما معاً، حتى يكون الذى يفهم من الواحدة المعنى على التمام يفهمه. والمتصل والمنفصل و ما قوامه من أجزاء و ما ليس قوامه من أجزاء ، هى كلها فصول . فذكر أولاً الاجناس العالية ثم ذكر فصولها . فلما فرغ من ذلك أخذ الجنس العالى ، و قرن اليه من هذه الفصول، فجاءت من ذلك الأجناس المتوسطة . و لما كانت ماهية الالفاظ ، من حيث هى ألفاظ فى النطق ، والنطق فى الزمان ؛ قدرت بزمان، لان هذا هو اللاحق من جهة ما بينهما. فلذلك حدها أبو نصر بهذه الجهة . و قد تقدر بنحو آخر، و هو [س ١٥ ر] العدد ، مثل ما يقول النحوى فى لفظ: انه رباعى و انه خماسى.

و قوله : «مما ليس كماً بذاته»، و قوله : والثقل أيضاً شائع بأسره فى كليّة الجسم ، و يتفاضل بتفاضل الاجسام التى من نوع كل واحد ، و كذلك الخفة . و لاجل هذا يستعمل الثقل فى التقدير ، فيقدر به كثير من الاجسام» . أشار بقوله : و لاجل هذا الى شيع الثقل فى الجسم، فانه هو العلة فى أن يقدر بالثقل. و قوله : «و تتفاضل بتفاضل الاجسام» . مثال ذلك أن جسمين من حديد، اذا كان مساحة أحد هما أكبر من مساحة الآخر، فانالذى يكون فىالاكبر من الثقل أكثر ، وفى الاصغر أقل . و تارة تقدرالمساحة بالثقل و تارة يقدرالثقل بالمساحة، فنقولفيما فيهأربعون: ربعاً ، و فيما فيه عشرة أرباع : أن هذا ربع هذا ، فقد قدرناه بالثقل. و نقول فيما طوله أربعون باعاً و فيما طوله عشرة أذرع : أن هذا فيه من الثقل ربع ما فى هذا . كما نقدر فىالمسافة الحركة بالزمان ، والزمان بالحركة . فانا نقول : أن فىطريق فلانة : يوما، و فيه ستون ميلا.

٢٠ ـ و قوله : «فالاجسام تتفاضل بتفاضل امكنتها و تتساوىبتساويها»، فيه اشكال . و ذلك أن تغير الباء يختلف . فانا نقول: أنفلاناً يبطش بيده، فهذاعلىمعنى الالة ، وكذلك الفلك يفعل فعله بكواكبه على أنالكواكب [ك ١٩٣ ب] آلة له. و نقول فيه: أنه ان يفعل فعلـه بصورته . فهـذا على معنى أنه سبب لفعلها، ونقول ان الابيض بالبياض ، فيكون هذا معنى ثالثا. فقوله: تتفاضل بتفاضل امكنتها هـو على حد البيض يبيض بالبياض ، أى تفاضلها اللاحق لها هو تفاضل امكنتها. لا أنها هى تعرف فى أنفسها ميلاً منالكثرة الى القلة . فقد ظن قوم أن أبا نصر غلط ، و ذلك انهم وجدوا مواضع متساوية. ومتمكناتها مختلفة فىالصغر والكبر، فجهلوا .

٢١ ـ قوله : «والكلى ما شأنه أن يتشابه بـه اثنان» . فمعنى ما شأنه ما هـو مستعد أن يتشابه به فيه أثنان. فخـرج مما بالقوة الى الفعل، فليس هو حينئذ كلياً ، بالاضافة الىالذى لحظ التشابه ، وانما يكون أخذ المعانى الخمسة التى هى الجنس والنوع و سائر تلكالخمسة . لانه اذا لحظ منحيث هو متشابه به. فهوحينئذمحمول بأحد وجوه حملالخمسة .

بل لايوجد محمولا الا من حيث هو طبيعة . و بهذه الجهة يكون الحيوان محمولا ، كما فى قولنا : كل انسان حيوان . و كل حيوان جسم . فان الحيوان ليس محمولا على الانسان بما هو جنس، بل بما هو كلى .

و اذا أخذ من حيث هو كلى؛ انطوى فيه الشخص، لان موضوعه بالقوة ، فهو محمول بماهية ذلك الاستعداد الذى هو مرادف لمعنى ما بالقوة ، و يقع فى كونه محمولا بالقوة موضوعه. و معنى كون الموضوع بالقوة هو أنه ليس معينا.

و ذلك ان قلنا: كل انسان حيوان و كل حيوان جسم، انما معناه أى شىء اتصف بأنه حيوان اتصف بأنه جسم. فبيّن أن الموضوع لم يصرح به ، و انما يصرح به فى النتيجة. فانه اذا قلنا فى النتيجة ، فكل انسان جسم، فانه رجع ماكان منطوياً بالقوة فى المقدمة الكبرى مصرحاً به باسمه، وهو الانسان.

و لذلك قد يسأل سائل فيقول : ان كل انسان قد انطوى فى المقدمة الكبرى، فقد علمناه عندما حكمنا أن كل حيوان جسم. [س١٥پ] وان كان ليس كذلك، فمن أين نحكم ان كل انسان جسم؟ فالجواب أنه فى المقدمة الكبرى بالقوة ، و فى النتيجة بالفعل .

٢٢ ـ قوله فى الكيفية: «هى بالجملة الهيئات التى بها يقال فى الأشخاص كيف هى»؛ قال بالجملة، لانه لم يقصد التلخيص. و جمع الهيئات ، ليدل على اختلاف المعانى التى يدل عليها بلفظ هيئته، و ليكون موازياً لقوله الاشخاص. ثم قال بعد : ان الكيفية تنقسم الى أجناس أربعة متوسطة. ثم عدها بما يوهم أنها سبعة . و ذلك أنه قال : الملكة والحال وما يقال بقوة طبيعية و لا قوة طبيعية ، والثالث الكيفية الانفعالية والانفعالات ، والرابع التى هى فى الكمية ، بما هى كمية ، مثل الاستقامة والانحناء فى الخط . فانما ساق الثلاثة الاجناس بلفظتين ، لان تينك اللفظتين هى الدالة على نوعين لكل واحد من الاجناس، و ليس لواحد من الاجناس اسم يدل عليه ، و ساق نوعيه عوض جنسه .

٢٣ ـ و قوله : «في الكيفية بما هي كمية» ، معنى ذلك أن هذه الاشياء لايمكن أن توجد موضوعاتها بدونها، فانالخط لا بدله أن يكون مستقيماً أو منحنياً أوسائر تلك الأوصاف . و كذلك قوله فيالمتنفس بما هـو متنفس ، و هـو يعنى الصحة والمرض. فانهلا يمكن أن يوجد متنفس خلوا من هاتين الهيئتين. (٢٤) و قوله : «والكيفية الانفعالية [ك ١٩٣ ر]، ضربان : ضرب فيالجسم، وهو المحسوسات مثل الالوان والطعوم و سائر ما ذكر؛ و ضرب فيالنفس، و هو عوارض النفس الطبيعية مثل الغضب والرحمة والخوف و أشباه ذلك. فماكان من هذه جميعاً سريع الزوال سمى انفعالاً، و ماكان منها متمكنا بطيء الزوال أو غيرزائل أصلاً سمى باسمجنسه، و هوالكيفية الانفعالية» . و قدكان قال فيالملكة والحـال انّـهاكل هيئة فـيالنفس، فتوهم أن الانفعال هي الحال . والذى أراد بالملكة والحال هي القوى والاخـلاق التى بها يقال فى الانسان أنه غضوب: و التى هـي فى الانفعال هي التى بها يقال فى الانسان أنه غاضب. فالاول هو الذى فيه قوة الغضب، سواء كان غاضباً بالفعل أم لا ، والآخر قد يكون غاضباً ، فيزول الحدّ؛ و قد يكون دائماً على انسان او لآخر ، لا بقوة طبيعية فيه .

٢٥ ـ ثم قال : «والجنس الرابع الكيفيات التى توجد فى أنواع الكمية، بما هى كمية ، مثلاً الاستقامة والانحناء الى سائر ما مثل به ، والشكل و أنواعه ، مثل الدائرة والمثلث والمربع و غيرها التى هى فيالبسائط ، والخلقة ، و هى شكل ما، وهى التى توجد فى بسيط جسم المتنفس، وكذلك الزوج [س ١٦ر] والفرد ، فانها أيضاً تحت هذا الجنس».

ثم قال : «وقد يتشكّك فيالخشونة والملاسة ، هل همـا تحت هـذا الجنس منالكيفية أو تحتالوضع»، الى سائر ما ذكره فى هذا الفصل . و هو لم يتشكك فى هذا، وانما قاله لان قصده أن يأخذ المقولات بأشهرمعانيها، ووجد هوفيالمشهور أنالخشونه والملاسة تقال على معنيين، فذكر همنا بالمعنيين اللذيـن تستعمل عليهما اللفظة. ثم لخص المعنيين، فأيهما أراد المريد منهما، دخل تحتالمقولة التى تختص

به ، لكنه خص بالشكل فى قوله: الكرة والحلقة و بالوضع السطوح.

۲۶ ـ فلقائل أن يعترض فى هذا فيقول : لاى شىء خصّ السطح بالوضع ، والكرة بالشكل ؟ [و يشبه أنه انما فعل ذلك لان كرة العالم. التى هى كرة فى نفسها، لا وضع لها، اذ لم تكن فى مكان. فلما أخذ التى هى عندنا، و هى محاكية لتلك لجهة مّا ، لم يأخذها فى الوضع، كما لا يلحق تلك وضع ، وأخذها بما هو أقرب بالعرض أن يكون فى كرة العالم ، و هو الشكل] . فيقال ان الكرة . بما هى كرة ، فوق ولا أسفل، لان الفوق والاسفل انما يكون أبداً موجوداً لخط مستقيم، اوتتخيله بأن تفرضه فى الشىء . والمسطح خشن و املس هو فى الوضع بما هو و اجزاؤه محدودة والسطوح التى تكون بها محدودة . والتكاثف والتخلخل فى الاشتراك مثل الخشونة والملاسة .

۲۷ ـ اشترط فى الخاصة أن تكون لنوع مّا وحده ، و لم يشترط ذلك فى العرض ، أما بحسب أن غرضه فى «ايساغوجى» أن يكون نافعاً فى استنباط أجناس المقولات و أنواعها. فانه لما كان الفصل فى كثير من الامور خفياً ، وكان مختلفاً فيه : هل يحمل على نوع واحد أو أكثر؛ جعل الخاصة بهذا النحو ، ليكون متى جهلنا أو خفى علينا فصل شىء منها، أخذنا الخاصة التى هى أظهر عوضها .

۲۸ـ و أما بحسب قصد فرفوريوس ، فيكون هذا [و] زائداً، لانه يوجد فرقاً بين الحد والرسم ، فان الخاصة للرسم والفصل للحدّ . [اذا قلنا : الذى من شأنه أن يكون مميّزاً فهو مضاف . فان التمييز و الاضافة عرضان حملا على الذى من شأنه . و اذا قلنا : الذى هو مميز فهو مضاف ، فان المضاف جنس محمول عليه] .

۲۹ـ قوله : «والفصل هو الكلى المفرد الذى به يتميز كل نوع من الانواع القسيمة عن غيره» ، ليس معنى الفصل ها هنا الشىء الشىء الذى من شأنه أن يكون [ك ۱۹۴ ب] فصلا ، لان ذلك لا يصدق عليه أن يتميز به كل نوع من الانواع القسيمة . بل معنى الفصل هنا الفصيلة من حيث هى فى موضوع . فشكله شكل

مثال أول و معناه معنى المشتق.

٣٠- قوله فى مقولة المضاف : « و من خواصّها أن أحد [س ١٦ پ] المضافين اذا عرف على التحصيل عرف قرينه الذى يضاف اليه أيضاً على التحصيل ضرورة . و معنى ذلك أن الموضوعين للاضافة قد يكون نوعين من أنواع سائر المقولات ، و قد يكونان شخصين . فاذا كانا نوعين ، كان الذى يلحقهما أيضاً نوعاً من أنواع الاضافة. و متى كاناشخصين، لحقهما أيضاً شخص من اشخاص الاضافة». مثل مركوب زيد ، فان مركوب لفظ لجنس الاضافة التى لحقت مثلا فرس زيد ، و ليس للفرس اسم يدل على شخص اضافته. و مثال ذلك من الامرين اللذين تقال ماهية كل واحد منها بالقياس الى الاخر ، لا من حيث هما مضافان ، قولنا فرس زيد و نحوه . فما كان مثل هذا فهو الذى لا يعرف مضافه على التحصيل، مثل الاضافة بالعلم هو المعلوم. [ولم يمثل بالعالم، لان موضوعى الاضافة انما هى معقول الشىء ، والشىء هو المعلوم . والنسبة يقال لها علم. فلفظة العلم تقال باشتراك على النسبة [والنسبة هى التصوروا و التصديق] . و على موضوع النسبة ، و هو المعقول الذى يسمى أيضاً علماً ، و هو المعقول فى أنه موضوع للاضافة بمنزلة زيد الذى موضوع الابوة و البنوة . [والعالم موضوع لموضوع الاضافة] . والتى لجنسها اسم من حيث هى مضافة ، و ليس لانواعها اسم من حيث لها نوع تلك الاضافة ، هى مثل الاسطقس ، فانه بمعنى المبدأ ، و هو من المضاف ، و النار و الهواء و سائرها ، فليس لها اسماء من حيث هى مضافة.

٣١- [الشىء الذى اليه تكون الاضافة معادلة هوالشىء الذى اذا وجدوجدت تلك الاضافة ، و اذا ارتفع ارتفعت الاضافة لامحالة . و هذا الشىء يجعل المضاف مساوياً للمضاف اليه . و أما الشىء الذى اذا وجد وجدت تلك الاضافة ، و اذا ارتفع لم ترتفع تلك الاضافة، فذلك الشىء يجعل المضاف اليه أخص من المضاف. و الشىء الذى اذا ارتفع ارتفعت تلك الاضافة، و اذا وجد لم يلزم ضرورة أن توجد الاضافة ، فذلك الشىء يجعل المضاف اليه أعم من المضاف ، و هو أن تكون

الاضافة اليها غير معادلة.

٣٢ـ قوله في الوضع : «والوضع هو أن تكون أجزاء الجسم المحدودة محاذية لاجزاء محدودة من المكان الذى هو فيه أو منطبقة عليها . و ذلك يوجد لكل جسم ، لان كل جسم ، فله أين على وضع ما» . قوله المحدودة في أجزاء الجسم ، لم يرد المحدودة في أنفسها . مثل الذى يوجد في الاجسام غير المتشابهة الاجزاء قد يكون لها وضع لا من حيث هي متشابهة ، لانها ليست ذوات أجزاء محدودة ، و لذلك يقبل شيء هيآت ، بل بما يلحق أجزاءها بالصناعة والتحديد ، فان المقص ، بما هو حديد [س ١٧ ر] فلا وضع له ، و من حيث هو مقص ، ولاجزائه سطوح مصنوعة ، بعضها فوق و بعضها أسفل ، فله وضع ، لكنه وضع بالوضع . والمتشابهة و غير المتشابهة تستويان في الوضع الذى لهما، من حيث هما جزء من أجزاء العالم[1] و هذا الوضع الذى لجزء من جزئين هو من المقولة ، و هذا هو أحد الفصول المأخوذة للكم . و قد يكون لها وضع في أنفسها . و ذلك يلحق ما هو غير متشابه الاجزاء ، و هذا هو في المقولة أيضاً. و الذى له وضع بالاضافة هو أيضاً خارج عن المقولة . والفرق بينه و بين الاول أنه مأخوذ من حيث ليس جزءاً من شيء] ، و قد يكون لها وضع بالاضافة الى غيرها.

٣٣ـ المحاذاة في[2] الوضع لا حق لجزء الوضع كالذاتي فيه، والاحاطة من انية المكان. والاضافة كثيراً ماتلحق المقولات ، فبعضها [ك ١٩٥ر] على أنها فصول و بعضها على أنها كالاعراض الذاتية لها.

٣٤ـ [عدم الجوهر هو داخل في الجوهر و عدم الكيف في الكيف ، و كذلك سائرها . ألاترى أنا نقول: الجسم متغذ و غير متغذ . و بهذه الجهة قال . في مقولة الكيف ، « والاملس توجد أجزاؤه التى على سطحه كلها متساوية ،

١ـ و معنى ذلك أن العالم كله مؤلف من أجزاء هذه بعضها فكما أن لكل جزء من الجسم مثل القدم، وضع من حيث هو جزء، فكذلك الاجسام من حيث هو جزء من العالم. (ك)

٢ـ ك: لحق الوضع وهو

فيكون وضعها جميعاً فى سطح واحد». فان السطح ، و بالجملة ما ليس له أجزاء محدودة، ليس لها وضع ، فأخذ عدم الوضع فيه و هو املس ، و أجزاء مجزأة و هو خشن ، فان السطح متى كان خشناً ، كان بالخشونة فى الوضع . ولا نتخيل بالجملة فى شىء أنه جزء منه فوق و جزء أسفل ، الا بأن يكون الخط المستقيم بالوضع أو بالطبع . والكرة ، من حيث هى كرة ، فلا خط مستقيم فيها بالطبع، لذلك ليس لاجزائها فوق ولا أسفل. اللهم الا من حيث هى جزء من أجزاء العالم.

٣٥ـ و قولنا : المصور مما يكون فى مقولة أن يفعل ، فدخوله فى المضاف و فى مقولة أن يفعل ، فدخوله فى المضاف من حيث نأخذ المصور قد كمل فعله أو من حيث هو بالقوة متخيل لذلك . و أما الجهة التى بها يدخل فى مقولة أن ينفعل فان نلحظ المصور و هو ذا يصور ، أو بالقوة بهذه الجهة].

٣٦ـ معنى استناد الكليات الى أشخاصها أن الكليات قوامها بالاشخاص . [قوله فى «الفصول» : «الشىء قد يوجد فى أمر ما أو به» ، معنى فيوجد يحمل ، و هو الرابط]. وقوله فى آخر مقولة أن يفعل : «و بهاتين النسبتين تصير منطقية»، يعنى نسبتها الى الأشخاص ونسبتها الى الالفاظ، لم يرد أن بمجموع هاتين النسبتين تصير منطقية ، بل متى أخذت بكل واحدة منهما صارت منطقية.

٣٧ـ و قوله : «وكذلك متى أخذت على أن بعضها أعم من بعض و بعضها أخص ، أو أخذت محمولة أو موضوعة . أو أخذت من حيث بعضها معرف لبعض أحد أنحاء التعريفات [س ١٧ ب] التى ذكرناها ، و هو تعريف ما هو الشىء أو أى شىء هو . كانت منطقية.

و قوله : «أو أخذت موضوعة أو محمولة» يخيل أن هذا القسم هو المراد بقوله : و« كذلك متى أخذت على أن بعضها أعم و بعضها أخص» ، فان هذا انما يكون و هى محمولة . والفرق أن أخذها من حيث هى محمولة أو موضوعة لابد فيها من الالفاظ . و أما اذا أخذت من حيث بعضها اعم و بعضها أخص ، فليس تحتاج أن تكون الالفاظ داخلة فى ماهية هذا القسم.

٣٨- [ك ١٩٢ ر] لـواحق المقولات ليست فوقها ، حتّى تكون كالاجناس لها ، ولا تحتها ، حتى تكون كالانواع لهـا . بل هي معها و تابعة لها. فما كان في المشهور ذاتـا أو جزء ذات لم يعد في اللـواحق ، مثل الموجـود والشيء والامر والواحد ، فانها يظن أنهـا ذات الشيء ، فلاجل هذا لم يجعل في اللواحق ، ولا كان جنسا عالياً لها ، لانه لا يؤخذ في جواب ما هو، و ما اتفق ان لم يكن مشهوراً، أو كان في رتبة اللواحق ، لم يذكر معها، مثل ما بالقوة وما بالفعل والجنس.

٣٩- فأما الحركة فهي في الاشهر مع الكم أو من الكم و الكثير و القليل و الطويل ، ان أخذت من حيث يكثر الموضوع في نفسه أو يقل ، فهي في الكم ؛ و ان أخذ بـالاضافة الى غيره ، فهو في المضاف . والطويل من الاسماء المشتقة على غير معاني مثالاتها الاول، فان الطول انما هو امتداد لا من حيث يضاف ذلك الامتداد الى آخر. و أما الطويـل ، فـانما هو من حيث له اضافة ، و انما لن يشتق من الطول اسم بمعناه ، لانه بين المعاني التي يظن أنه جزء ماهية لا يفارق الجسم الذي هو له ، فاشتق المعنى الذي ينتقل ، و هو أنه طـويل بالاضافة الى شيء ، و صغير بالاضـافة الى آخر . واللون ، فاما كان ما لم يظن أنه كذلك ، جعل له اسم من حيث اللون في موضوع فقط ، ويستعمل بمعنى الاضافة متى احتيج اليه]. ولما كانت الحركة في الاشهر مع الكم أو من الكم ، ذكرها في الكم و لم يجعلها في اللواحق .

٤٠- ثـم انـه ينبغي أن تعلـم أن هذه المعاني التي وضعت لواحق بها ألفاظ مشتركة ، كالمتقابلات والمتقدم والمتأخر ومعا واللوازم، فان في هذه كلها ما يتبين أنه لاحق بما يكون للذهن عمل، كما بيـّن بعد. ومنها ما توجد فيها شروط المقولات فتكون أحدها أو تحتها ، مثل الاضافة ، فانها فيها مقولة و ليست لاحقا . و كذلك التلازم ، فان فيه ما يكون تحت المضاف ، و هو التلازم الموجود بين الشخصين خارج الذهن ، فان من شروط ما هو لاحق أن يكون لاكثر من مقولة واحدة ، و ذلك بيـّن أولا بالتصفح، و أن تكون موضوعاته كلية . فالتلازم اذن يقال باشتراك

على النسبة التى بين الشخصين خارج الذهن ، و على اللواحق الكليات فى الذهن. وكذلك المتقابلات والمتقدم والمتأخر ومعا، فانه من البين أن معا فى المكان لا يلحق المقولات، ولا فى الآن. وكذلك من المتقدم والمتأخر.

ولكن لماكان معا والمتقدم فى المشهور أنه معنى أومعنيان، وكانت فى الحقيقة معانى متباينة، ساقه مجملا على مافى المشهور [س ١٨ر]، فقال: القول فى معنى معا. ثم ان معانيها لماكانت متباينة، لم يمكن أن تأتى بحدّ يعمها، بل تسوق الضرورة الى ذكر معانيها المشهورة معنى معنى. ثم انه يسوقها فى موضوعات متباينة، ليكون المعنى أوضح فيها [فاذا تلخصت .

اخذ منها ما يظهر أنه لاحق وترك الآخر] ، فتبين معنى معا بالاجمال، فنظرنا، فما لحق منه أكثر من مقولة واحدة كان لاحقا. و هو فى ذكره اللواحق لم يقصد أن يتكلم فيها من حيث هى لواحق ، بل تكلم فى الاشياء التى عرض لها ان كانت لواحق، و لذلك ذكر أكثرها.

٤١ - ثم انه ينبغى أن معنى معا منونا اسم، وليس يرادفه معنى مع، فان هذه لاتكون محمولة. و انما تكلم هنا فى التى تكون محمولة ، وهى معا بالتنوين.

والمتقابلات واللوازم والمتقدم و معا يقال باشتراك على ما هو لاحق ، من حيث هو لاحق. و تقال على ماهو تحت مقولة مّا، كالعبد والمولى، فانهما متقابلان. و هما تحت مقولة الاضافة، وليستا لا حقتين. ثم ان الذى يكون من المتقابلات لا- حقا هو أيضاً مشترك ، لانه نسبة و تختلف باختلاف الموضوع، لان معا مثلا التى تلحق مقولة أن يفعل هى التى تلحق غيرها لاختلاف موضوعاتها.

ولما كان الحمل والوضع من المعانى المشهورة ، ولم تكن مقوله بل كانت مع المقولات؛ ذكرها .

٤٢ - وأما الجنس والنوع و سائر تلك. فانها من لواحق المقولات، ولكنها مما لا يعرف الا بنظر. فلذلك لم يذكرها . و أيضاً فانها لوكانت من جنس تلك المشهورة . لكانت منطوية فى المحمول والموضوع . فكان يكتفى بذكرها عن

ذكر تلك .

٤٣ ـ و اللواحق ضربان: فضرب هو لها من حيث هى أجزاء قضايا حملية ، و ذلك الضرب هو كونها أجناساً و أنواعاً و سائر تلك، والضرب الاخر ، و هى المتقابلات واللوازم. فالمتقابلات تكون منها أجزاء قضايا شرطية منفصلة. [و بهذه الجهة تكون المتقابلات متغايرة، و هو أن تأخذها جزء قضية]، واللوازم تكون لها أجزاء قضايا شرطية متصلة .

٤٤ ـ المتقابلات كلها من حيث هى متقابلات، فهى أما أن تكون مما يعقله الذهن جملة أو يحدث فيها تمامات، و بأن تكون أموراً ذهنية هى لواحق . و الا فكانت تكون مقولات أو تحتها. فالمضافان لما لم يمكن لهما اسم من حيث لحقهما هذا المتقابل؛ أخذهما فى اللواحق باسمائها، من حيث هى مقولة مّا. وبالجملة فان التقابل . انما يلحق الكليات التى فى الذهن. فأما اذا أخذت من حيث هى موجودة فى أشياء جزئية . فانها داخلة تحت مقولة و ليست متقابلات. [مثال ذلك المضافان، فانها اذا أخذت بهذه النسبة التى هى جزء المتقابلات من حيث هى نسبة بين زيد و عمرو و من حيث هما أب و ابن ؛ كانا فى المضاف. و متى أخذ معنى المضافين بالاطلاق]و من حيث يحمل عليها أحد المتقابلات؛ فهى متقابلات. و هذا المعنى يعم بالجملة جميع ما هو لاحق للمقولات.

٤٥ ـ والضدان هما مما يحدث الذهن فيها، من حيث هما ضدان تمامات . و ذلك أن الضدين هما الشيئان اللذان يقترن بوجود كل واحد منهما عدم الآخر. مثال ذلك البياض. فانه اذا وجد فى موضوع ما ، لم يمكن أن يوجد [س ١٨ پ] السواد الذى يضاده معه فى ذلك الموضوع، ولا فى غيره. فان السواد الموجود فى موضوع آخر ليس هو المضاد لذلك الذى فى ذلك الموضوع. فاذن الضدان ليس هما خارج الذهن موجودين، بل أحدهما، فاذن الذهن أفاده التمام الذى هو بهما ضدان. ومعنى قولنا: أولاً ان البياض مثلاً قد يتبعه النصوع، والنصوع يلحقه عدم السواد

لكن ثانياً . [و اشتراطه فى المتقابلات من جهة واحدة، انما اشترطه من جهة المضاف المشار اليه فى كل قياس، و انما لم يصح القياس . كعنقاء مغرب و نحوه لعدم المشار اليه] .

٤٦ ــ و قول أبى نصر: «والمتضادان هما اللذان البعد بينهما فى الوجود غاية البعد [١]» [فصلها بقوله : غاية البعد من أوساطها . و ذلك أن بعد الابيض من الاسود أكثر من بعده من الاحمر. ثم قال] : «وكل واحد منهما فى الطرف الاقصى من الاخر فى التباين، و هما تحت جنس واحد. والقابل لهما موضوع واحد بعينه». كما قال: «ان البعد بينهما فى الوجود غاية البعد» ، و هذا القول مما يفرقه [ك ١٩٥ ب] عن المسافة. أردف ذلك بقوله : «وكل واحد منهما فى الطرف الاقصى من الاخر فى التباين»، ليؤكد أنه لم يرد بذلك البعد بعد المسافة .

و قوله : «وهما تحت جنس واحد. يحتمل أن يؤخذ هذا القول معرفاً ، و يحتمل أن يؤخذ مميزاً. فمعنى معرف أنه كذلك يوجد فى نفسه ، متى استقرىء لا بالاضافة الى ما سواه ، و قد يكون مميزا لجهة .

وهو أن ما يقال فيه بارد. فليس يقال فيه انه فوق، فيصدق على هذين أن بعدهما غاية البعد و سائر القول : «لكن ليس هما تحت جنس واحد». [و أراد بعينه . لانه قد يكون جزء الموضوع مثلاً أبيض و جزء آخر منه أسود و مثل ما يكون جزء القرن أبيض و جزء آخر أسود . و لكن الموضوع للسواد ليس هو بعينه الموضوع للبياض.

و ان قيل فى الموضوع بالجملة انه واحد فيجوز. فقوله من هذا، و ان كان لا يخلو هذا من موضوعات الاضداد كلها، لكن بعينه يصدق على الكل].

٤٧ ــ و قوله : «والقابل لهما موضوع واحد»، فصل المتضادين بهذا من أشياء

---

١ ــ ك : وكل واحد منهما فى الطرف الاقصى من الاخر فى التباين ، و هما تحت جنس واحد، والقابل لهما موضوع واحد بعينه .

يصدق عليها سائر ما ذكر قبل، مثل الصهيل والغناء ، فانهما تحت الصوت ، لكن البعد بينهما غاية البعد ، و هما تحت جنس واحد، لكنهما ليس القابل لهما موضوعاً واحداً. و معنى القابل لهما موضوع واحد، أن يكون الكليان اللذان هما مثل السواد والبياض، قربهما من أن يكونا في الموضوع قربا، سواء فى أنه ليس له واحد منهما بالطبع، حتى أنه لو لم يصح أن يكون فيه الاخر. بل ان وجد انسان مّا أبيض أو ثوب مّا أبيض.

فليس الاخر الذى لم يوجد فيه بضرورى ألا يوجد فيه. و لذلك قد يمكن فى بعض الموضوعات أن يكون فيه الان أحد هما ثم يخلفه ضده ، و يكون الموضوع هو ذلك. فان عورضنا بالثلاثة التى تلحق أفراسا ، ثم ان الاثنينية انما يكون موضوعها غير ذلك، فنرى أن الموضوع الاول كأنه قد بطل، و ان موضوع الاثنينية موضوع آخر.

فالجواب [س ١٩ر] أن موضوع الثلاثة لم يبطل و انما بطل العرض الذى لحقها ، و هو معنى الثلاثة ، و هو ذلك الاجتماع. فالتغيّر الذى لحق الموضوع اذن انما هو من جهة الكثرة والقلة . الا فكان يلزم أن يعتقد فى الطفل. اذا كبر ، أن الموضوع للطفولة والكهولة مثلا اثنان. بل الموضوع واحد، و انما اختلف بأنه أطول أو أقصر و غير ذلك، وموضوع الثلاثة فى الحقيقة انما هى الطبيعة هى الفرس، من حيث هى فى موضوعات. فالموضوع للثلاثة والاربعة والاثنين واحد أبداً ، و انما تعتورها كثرة الأشخاص و قلتها .

٢٨ ــ فالتضاد والتقابل والتلازم انما هو من الكليات التى فى الذهن، وهى مع سائر ذلك لواحق لموضوعات المنطق التى هى المقولات. لكن قد نجد بعض ما عرض له ان كان لاحقاً جزءاً من صناعة المنطق ، و هذه هى الفصول الخمسة الموضوعة أولا . وما لم يوضع هناك فهو لاحق و ليس بجزء من صناعة المنطق ، مثل معا والضدين و سائرها. فان عورضنا بوجود الضدين فى «كتاب العبارة» ، و

هذا الكتاب هو جزء من المنطق ؛ قلنا ان التضاد المذكور هناك انما هو لا حق فى الاقاويل. و هنا لاحق الكليات الموجودات.

٤٩ ـ ثم انه ينبغى أن تعلم أن التلازم الذى هو خارج الذهن هو فى الاضافة. و ذلك أن شروطها موجودة فيه. و أما التلازم الذى هو معدود فى اللواحق. فانما هو من الكليات. والفرق بينهما أن الذى هو خارج [ك ١٩٦ ر] مثل الذبح والسكين مثلا ، و وجود النهار و طلوع الشمس ، فان أحد هما فى الوجود سبب الأخر، فليس لهما انحياز . و أما فى الذهن فانما نأخذ هما من حيث هما معنيان كليان منحازان ، فليس يلحظ فيهما ما يلحقهما فى الوجود من أن أحدهما سبب الاخر.

٥٠ ـ و ينبغى أن نتأمل كلامه فى المتقدم والمتأخر و فى معا، فان من معانيه ما تكون موضوعاتها الاشياء من خارج، فتلك تكون داخلة فى المقولات ، مثل معانى المكان الذى يقال على زيد و عمرو، فان هذه هى داخلة فى مقولة أين. و ما كان من معانيها موضوعاتها الكليات، فتلك هى اللوازم. و انما ذكر ما ليس بداخل فى اللوازم فى «المقولات» ليفهم المعنى الداخل فى المقولات] .

٥١ ـ الفرق بين المتلازمين اللذين لزومهما داخل فى اللواحق و بين اللزوم فى الوجود، أن موضوعات اللوازم التى هى لاحق هى الكليات، و موضوعات تلك هى الأشخاص. و أيضاً فاذا عقلنا المعنى الواحد ، عقلنا أنه يلزمه آخر. و أما الذى خارج الذهن، فانه اذا وجد أحدهما وجد الاخر. وأيضاً فان التلازم الذى فى الذهن هو ضرورى، أى دائم ، والذى خارج الذهن فليس كذلك . فانه ليس طلوع الشمس اليوم و وجود النهار اليوم أمر دائم، بل هو منقض لوقته . والذى يلحق الكليات فليس كذلك .

٥٢ ـ والمتعاندات هى المتقابلات، لكن الفرق بينهما أن المتعاندات انما هى متعاندات من حيث هى جزء قضية، فانا نقول هذا العدد اما زوج و اما فرد . فالتعاند انما يعرض للمتقابلات من حيث توجد أجزاء قضايا، والتقابل [س ١٩ ب] هو ما يعرض الكليات فى الذهن. فان احتيج الى الموضوع لها ، فانما نحتاجه عند

السبار لها، هل هى متقابلات أم لا. و الا فالبياض والسواد متقابلان ، [سواء اخذت وجد الموضوع لهما أم لم يوجد]، فأما اذا أردنا أن نميز تقابلهما، فانا تأخذ موضوعاً و نرى أن البياض الذى لحقه لم يمكن أن يلحقه السواد الذى هو ضده فى الوقت الذى فيه ذلك البياض، فيحتاج اذن الموضوع لهما عند السبار لا عند التصور.

٥٣ ـ قوله فى آخر فصل معا : «وأما فى القول، فمثل الانواع القسيمة التى رتبتها من الجنس الذى عنه انقسمت رتبة واحدة بعينها» . أراد هنا المعنى المرتكز فى النفس، لا القول الذى هو لفظ مركب، لانه لايمكن بهذه الجهة أن يتصور فيها معنى معا. و ذلك أن النطق بالانواع لا يمكن أن يكون معا، حتى يكون زمان النطق بالنوع الواحد هو زمان النطق بالأخر، و انما يتصور قربهما من الجنس [على السواء فى النفس]. أخذ المثال فى العدم والملكة والغنى والفقر. فان كان الغنى هو أن يكون الانسان ذامال، و هو متمول، فالغنى اذن فى المضاف ، فكيف جعله فى الملكة؟ لكن الغنى انما تتم ماهيته بوجود المال لانسان مّا، و بأن تكون فيه قوة يستعمله بها. و الا، فاذا كان له مال ولم ينفقه، فغايته و غاية الفقير واحدة. فالغنى ما هو بوجود المال من المضاف، و بتلك الجهة من الملكة. [س ١٩ پ س١٥]

[ك ١٩٦ ر س ٢٧]

كلام في اللواحق

انه لما كانت المقولات موضوعات لصناعة المنطق ، و تقدم تلخيصها حتى تصورت؛ أراد أن يعرفنا الاحوال التي تعرض لها، حتى تكون قدعلمناها بالحس . وكما أن النجار ينبغي أن يعلم الخشب و يميزه و يعرف الاحوال التي يوجد بها من رطوبة و يبس ، ليأخذه عند العمل بالحال التي هي أوفق له بحسب غرضه ؛ فكذلك كان القصد هنا .

ثم ان هذه اللواحق منها ما يكون للمقولات خاصة ، و هي الموضوعات لصناعة المنطق كما ذكرنا، و منها ما يوجد، مع أنه لاحق للموضوعات [ك ١٩٦ پ] جزءاً من صناعة المنطق التي تلك الموضوعات موضوعات تكمل بها ، و هي جميع الفصول التي ذكرها بعد المتقابلات من الخمسة التي ذكرها أولاً ، فانه ذكر هنا ما لم يذكر هناك . ألاترى أنه ذكر في اللواحق هنا معاً ، ولم يذكره في الفصول الاول ، فسبب ذلك أن تلك الفصول الخمسة . انما جعلها أولاً من حيث هي كالاجناس .

في صناعة المنطق التي مبدأها كتاب «العبارة». فكل ما يوجد في نفس الصناعة فهو راجع الى هذه الخمسة . و ما ليس بجزء منها فبحق لم يضعه أولاً . اذ كان

قصده أن يضع أولا ما هو كالاجناس لها . «ومعا» لا يـوجـد معنى مـن معانيها جزءاً لصناعة المنطق . فلذلك لم يذكرها أولا .

(هذا ما وجه من هذا القول . ك)

٧

(اسکوریال ۱۱۱ پ - ۱۲۰ ر ، علوی ۸۷)

کتاب المقولات[۱]

انما قال : وكانه جنس لهما (ص ۴۱) و لم يجزم ، لانالعرض المذكور هنا يقال علىالمثال الاولوالثانى. والعرض والخاصة المذكور ان هناك يقالانعلىالمثال الثانى خاصة لحملهما حمل فى، فيدخله نوع تشكيك . وهذا علـى مذهبه فى ان الابيض اول علىالعرض منالبياض، لانه يدل عليه منحيث هو فىموضوع يتقوم به ماهيته ، خلافا لابى على فى قولـه : ان الابيـض يكـون على حسب موضوعه و هوالعرض .

قال : و منها ماليس فى موضوع ولا على موضوع و هو شخص الجوهر ، (ص ۲۱) فان اعترض بقولنا : «الانسان هوزيد» فىالتمثيل، و بقولنا : الانسان زيد و عمر فىالاستقراء ؛ كان الجواب ان هذه ليست قضايا صادقة. وكذلك ان اعترض بقولنا : هذا الانسان هوزيد، او زيد هو هذا الانسان؛ كان الجواب انه انما ارادان يعرف الاسم، فكانه قال : هذا الانسان هوالمسمّى زيدا ، فيصير كقولنا الانسان هو الابيض و نحوه .

قال : والجوهر جنس واحد عال و تحته انواع متوسطة ، و تحت كل واحد

۱- پیش‌از این آمده است ، بسمله . صلی‌الله‌علی سیدنا محمد وآله وسلم تسلیما .

منها انواع متوسطة، الى ان ينتهى الى انواع لها اخيرة تحت كل واحد اشخاصه.
(ص ۴۲) قد يتشكك فى كون الجوهر جنسا بكونه يقال على الاشخاص و الانواع والاجناس التى فوقها على ترتيب بتقديم و تأخير، كما ذكر بعد فى مقولة الجوهر، و هذا ليس بخارج فى كونه جنسا. اذلا يشترط فى الجنس ان يكون مقولا على الانواع والاشخاص معابتواطؤ ، اى ان يؤخذ نوع وشخص، فيقال الجنس عليهما بتواطؤ، بل المشترط فيه ان يكون مقولا على الاشخاص كلها بتواطؤ و على الانواع كلها بتواطؤ. و ان اختلف قوله على الانواع والاشخاص .

قوله : والعرض تسعة اجناس . (ص۴۲) انما لم يكن العرض جنسالها، لانه ليس يعرف ماهيةشىء منها. فانها قيل لها اعراض لاحتياجها فى وجودها الى الجواهر.

فمعنى العرض اذن الاحتياج فى الوجود الى الجوهر، و قد بين هذا فى بارى ارميناس حيث بين ان الاسماء المشتقة ادل عليها من الاسماء الاول . (ص ۹۶) وليس ذلك معرفا ماهية المقولات التسع . و انما هو امر تابع لها. وهو ايضاً يقال عليها بتشكيك. لان بعضها يحتاج الى الجوهر بنفسه، و بعضها يحتاج اليه بتوسط عرض آخر، فليست حاجتها واحدة . (س ۱۱۲ ر)

الجوهر. قوله: الجسم او المتجسم اوالمجسم، (ص۴۲) الجسم هوالمركب من المادة والصورة، والمتجسم هى المادة تجسمت بالصورة. فالمجسم هى الصورة جسمت المادة. وانماذكرها لان المذاهب فى الجوهر ثلاثة: فبعض يقول هو المركب، و بعض يقول هوالمادة ، و بعض يقول هو الصورة . يقال لا عليك ايما جعلته هنا كان .

وقوله : و اما كلياتها بما هى كليات، (ص ۴۳) اى من جهة ما يقال فيها كلية تحتاج الى شخص تكون له كلية و يصرفها بوجوده . و اما من جهة ما هى متصورة فى الذهن، فليست تحتاج الى شىء .

قوله : من جهة ما هى موضوعات ، (ص ۴۳) يعنى ان الجنس من حيث هو

جنس يحتاج في تصوره الى الانواع والاشخاص. اذ حقيقة الجنس ان تقال على انواع، و حقيقة النوع ان يقال على اشخاص قد يحتاج في قوامه حتى يتصوره جنسا ، و هذا وجوده الذى ذكر هنا الى الانواع والاشخاص من جهة ما هى موضوعات، اى انواع مختلفة من الموضوعات ، والانواع تحتاج كذلك الا ان حاجتها الى انواع من الموضوعات اقل مما احتاجت اليه الاجناس.

فاذا اخذت الانواع والاجناس من حيث هى انواع و اجناس، احتاجت الى الموضوعات من حيث هى موضوعات ، اى من حيث هى انواع مختلفة من الموضوعات لا من حيث هى اعداد من الموضوعات. فان كانت من نوع واحد فهنا يقع التداخل بين الجنس والنوع في الاحتياج . و اما ان نظرا من جهة ما هما كليان فانهما يحتاجان الى شخص يكونان له كليين، و يوجد فيهما في الوجود ، ولا يقع بينهما فى ذلك تداخل .

الكمّ. قوله : الكمّ كل شىء امكن،(ص ٢٥) الرسم ليس بحد. وانما عرفه بتابع، لانه جنس عال فهو بسيط لايتوسل اليه الا بمثل هذا. وكذلك جميع الاجناس العالية . و ذكر فيما عدد من انواعه المصمت و هو الجسم ، فانما اتى به هاهنا من جهة ابعاده .

اكثر ما عدد من انواعه بيّن انها كم، الا لالفاظ والمكان . فانه قد يتشكك فيهما ، و ذلك ان الالفاظ قد يظنّ انها ليست كما بذواتها ، وانما تتوهم فيها الكمية من جهة ما تعد حروفها اومن جهة ما يقدر زمان النطق بها بزمان النطق بحرف اصغر، فيظن انها تابعة العدد او الزمان . وكذلك المكان يظن انه ليس من الكم بذاته من حيث هو بسيط على مذهب او ذو ابعاد على مذهب، واما من هو مكان فلايكون على هذا نوعا منفرد بذاته . و ليس هنا موضع البحث عن ذلك كله .

قال : والحروف منها مصوت ، والمصوت كذا ، و غير المصوت كذا . (ص ٢٥) فان الحروف المصوته هيأت وصور للحروف غير المصوتة. اذ كانت غير المصوتة لا يمكن ان ينطق بها دون المصوتة . و لا يمكن ايضا ان توجد المصوتة الا فى غير

المصوتة . فالمصوتة كالمواد تتعاقب عليها غير المصوتة التى هى كالهيئات والصور . والمصوتة منها معدودة ومنها مقصورة .

و ليست ذات الممدود هى ذات (س ١١٢ ب) المقصور و زيادة ، اذ كانت هيئتين مختلفتين، كما ان هيئة الالف المفتوحه غير هيئة الالف الممالة اوالمعجمة .

وكذالك لكل واحد من الحروف المصوته هيئات مختلفة ، فلا يظن ان غير المصوت اذا نطق به بهيئة ممدودة ، فانه مركب من غير مصوت و من هيئة مقصورة و هيئة ممدودة . فان الممدودة يحتاج الى حامل غير مصوت، ولا حامل اذكان غير المصوت بهيئة مقصورة .

فذات الممدودة غير ذات المقصورة. كما انذات الاربعة غيرذات الخمسة، و ليست ذات الخمسة هى الاربعة و زيادة . اذلوكان كذلك، لاخذت الاربعة فى حد الخمسة .

و اما الحروف غيرالمصوته التى تسمى سواكن فليست منطوقابها . الاترى انه لايقرن على النطق حتّى يتقدمها حر [و] ف متحركة، وانما تجعل نهاية المصوت الذى قبلها . فانالمصوت الممدود لاتجعل له نهاية مخصوصة نقطع عندها. و هذا خطت له نهاية مخصوصة، فهو يجرى مجرى الممدود.

وقال : و اكمل المقاطع تقدير للالفاظ هى المقاطع الممدودة ، (ص ٤٦) يمكن ان تكون جهه الكمال هنا انه قد يوجد كلام يتقدر كله بالممدود، ولا يوجد كلام يتقدر كله بالمقصور، لا سيمّا فى اللسان العربى، فانهم لا يقفون الاعلى ساكن. و على هذه الجهة يكون ما قدم فيه المقصور و اردف بالمعدود اكمل ممـا قدم فيه المعدود و اردف بالمقصور. فامّا ما قدم فيه المقصورو اردف بمقصور، فانه يتقدر بمقصور واحد. و قد تقدم انالمعدوذ اكمل من المقصور، فلا يحتاج اليه ظاهرة . وكلامه يحتمل المعينين .

قال : والكم منه متصل و منه منفصل . (ص ٤٦) هـذه القسمة ليست بقسمة الجنس بالفصول، لان الاتصال و الانفمال ليسا بفصلين للكم، اذكانا لايفهمان ماهية

شيء من انواعه، ولا يقتضيها الكم من جهة ماهو كم كاقتضاء المثلث لتساوى الاضلاع اوالساقين او اختلافهما .

بل هي كتقسيم الحيوان الى الذكر و الانثى و الى ذى رحل و غير ذى رجل او نحو ذلك من التقسيم .

و كذلك قسمة الكم ايضا الى ماله وضع والى ماليس له وضع، فانه انما قال هي ايضا على هذا النحو. ولا ينبغى ان يظن ان الكم المتصل هو الذى انقسم الى ماله وضع و الى ماليس له وضع . فانه انما قال : والكم ايضا منه كذا وكذا ولم يعرض للمتصل .

و ايضا فان هذه النسبة ليس يقتضيها المتصل من جهة ما هو متصل ، كاقتضاء الرجل الى رجل واحدة او اكثر. و ايضا فان الانواع المختلفة فصولها ايضا مختلفة. و هنا قد اشترك المنفصل و بعض المتصل فى فصل واحد، و هو ماليس له وضع. فان قوة قولنا ماليس له وضع قوة فصل موجب. كما ان قولنا: الحيوان منه ناطق و غير ناطق قوة صهال و نابح و غير ذلك .

قال : وكذلك الخط والبسيط والمجسم . (ص ٤٧) و انما اعاد المجسم هنا، و قدكان مثل به، لانه انما كان اخذه فى مادة هنا جـرّده عن المادة و اخذه من حيث هو ذوابعاد حفظ .

قال: و اما العدد فليس بشيء (، ١١٣ر) منه جوانب. (ص ٤٨) الجوانب المعتبرة هنا مكانية، لقوله: اذليس يمكن ان يكون فى مكان اصلا. ولهذا يظهران الزمان والالفاظ ليس فيهما شيء من شرايط الوضع . و يظهران العدد قد يوجد فيه بعضها، اذكانت الاربعة او الخمسة يمكن ان يوجد ١٠٠ . و ذلك اذا وجدنا موضوعاتها معا كاربعة ابواب او خمسة افراس و غير ذلك .

قال : فهذه الفصول العظمى . (ص ٤٩) يعنى ان المتصل والمنفصل الـذين انقسم اليهما الكم هما قسمان عظيمان. اذكان كل واحد منهما يشتمل انـواعا منه . و كذلك ماله وضع و ماليس له وضع هما عظيمان على هذا النحـو ، لانقسام الكم

اليهما ايضا .

قال : و هو العظم يعني المقدار. ذكر المكاييل و يبيّن انها من المكاييل من جهة ماهي امكنة، لانه قد يتوهم ايضا انها نوع بذاته من الكم . اذالمشهور في المكاييل انها وضعت ليقدر بها، لا لان تكون امكنة للمقدر منها. و لذلك قال : فكانّا امكنة (ص ٥٠) ولم يجزم .

قال : والاجسام تتفاضل لامكنتها و تتساوى بتساويها (ص ٥٠) بحسب الرايين جميعا. اما على راى اهل الخلاء ، فذلك بيّن . و اما على راى ارسطو ، ففي ذلك اشكال . و ذلك انا قد نجد مكانين متفاعلين وجسما هما متساوين، كجسمين متوازيي السطوح طول احدهما اثنان وعرضه اثنان وعمقه اثنان، و طول الثاني اربعة وعرضه اثنان و عمقه واحد.

و كذلك ايضا تجد مكانين متساويين متوازيي السطوح كذلك طول احدهما ستة و عرضه واحد و عمقه واحد ، و طول الثاني ثلاثة و عرضه اثنان و عمقه واحد. فاما ان يريد الاجسام المتشابهة، فحينئذ يلزم ما قال . او يريدان الاجسام المكيلة بمكيال واحد متى تفاضل عدد مراتها في الكيل تفاضلت، و متى تساوى تساوت . و بين انه اذا تفاضل عددالمرات ، ان الامكنة تتفاضل ؛ و اذا تساوى، انها تتساوى.

الكيفية .

قال الكيفية هي بالجملة (ص ٥٠) يعني بما يعم انـواعه ، الهيئات التى بما يقال في الاشخاص كيف هي ، قد يظن انهذا الرسم يشتمل بعض المقولات كمقولة الوضع ، وليس كذلك .

اذكان السئوال بكيف انما وضع عن الهيئات الثابتة لا بالنسبة الى شيء كالحرارة و البرودة في الجسم و ساير انواع هذه المقولة . و اما مقولة الوضع فانها (فانما) تقال بنسبة اجزاء الجسم الى اجزاء مكانه ، كالقائم مثلا انما يقال فيه قائم مادام راسه محازيا اومماسا لذلك الجزء من المكان. فان تغيّر عن ذلك مع بقائه على

شكله ، لم يقل فيه قائم ، بل صارله وضع آخر .

و بالجملة هذه المقولات التسع تنقسم قسمين : منها مايقال باعتبار ذاته لا بالاضافة الى شيء كهذه المقولة والكم . لاكن الكم انما يسئل عنه بكم . و منها ما يقال بالاضافة الى شيء آخر و هو سائرالمقولاتالتسع. قال: و اشترط فيرسمها قولنا فيالاشخاص ، (ص ٥٠) ليفرق بينها و بين الفصول .

الفصول منها جواهر و منها اعراض . وكلا القسمين يسئل عنه بكيف. لاكن في الانواع، فهي كيفيات ولذلك احترز منها (س ١١٣ ب) بقوله فيالاشخاص ، اذ غرضه الان ان ترسم الكيفية التي بها يقال فيالاشخاص. فان سئل عنالفصول في الاشخاص ، فمن جهة مالها انواع ، اذكان لايختص به شخص عن شخص . و هذه الكيفية ليس ينفرد بها شخص عن شخص . و قد تكون للنوع كله اولاكثره ، فيقال ايضابها فيالانواع كيف هي ، لاكن خاصتّه ان يقال بها فيالاشخاص: كيف هي، و هوالذي ينفصل به عنالفصول .

قال: بما هو متنفس (ص ٥١) ايمنجهة ما هو ذونفس تلحقه الصحةوالمرض لا من جهة ما هو جسم ولا من جهة ما هو نفس، اذلا يلحق ذلك الجسم ولا النفس منفردين .

قال : و كانه جنس يعمها ، (ص) ٥١) ولم يجزم ، لان الملكة والحال انما انفصلا بعسر الزوال و سرعته . وليس ببين ان عسرالزوال فصل للملكة ، فان سرعة الزوال فصل حقيقي للحال .

قال و هو المحسوسات مثل الالوان والطعوم والروايح (ص ٥٢) و اسقط المشمومات ، و هو موضع بحث.

و امّا مايرى و يسمع و يشّم ويذاق، فان اخذت من جهة انصراف الحواس عنالمحسوسات و تهيئها للحس و ادراكها ، كانت تحتان يفعل؛ و ان اخذت من جهة ان المحسوسات مؤثرة فيالحواس ، اذ بذلك يكون ادراكها، كانت تحت ان ينفعل .

قوله : اذكان الماء ليس يصير جرمه عند جموده اصغرمماكان اصلا، (ص٥٢)
هذا على حسب المشهور عند الجمهور من انالشيء لا يصغر و لا يعظم الا بان يزاد في جوهره او ينقص منه . و الا فمن البين ان الشيء اذارق جوهره ، كانت كميته اعظم مما كانت اذا غلظ . فان هذا اذا لم يكن فيها صلابة ، يعنى انالتكاثف يكون تحت ما يقال بقوة طبيعية ، والتخلخل يكون تحت ما يقال بلا قوة ، ان لم يعقها عائق ، كالصلابة التى تعوق التخلخل ، واللين الذى يعوق التكاثف بطبيعتها يقتضى ذالك لولا ما منعهما مانع . و اما المتكاثف فتحت ما يقال بقوه طبيعية من جهتين ، وكذلك المتخلخل اللين تحت ماهو لا قوة منجهتين .

القول فيالاضافة . الاضافة هو امر واحد لا يوجد الا بين شيئين و يؤخذ من جهة كل واحد منهما ، فيكون له جهتان منالاخر. و يقال كل واحد منهما اذا اخذ بجهة بالقياس الاخر. و معنى «يقال» يعقل . كالولادة مثلا بين زيد وعمر ، فانها امر واحد ، و هو ان زيدا ولد عمروا ، ولا يمكن ان توجد الا بينهما . و يؤخذ منجهة زيد فيسمى توليدا ، و يسمّى هو منجهته صفة هذه مولدا ؛ و يؤخذ من جهة عمر فيسمّى تولدا ، و يسمّى هو منجهة صفته هذه مولّدا .

و اذا اخذ احدهما من جهة صفته ، فلا يقال الا بالقياس الىالاخر. و كذلك الا بوة يسمّى الامر من جهة احدهما ، و يسمّى بالبنوة من جهتهالاخر . فاذا اخذ كل واحد منهما من جهة الصفة التى له ، قيل بالقياس الىالاخر . والشيئان اللذان توجد الاضافة بينهما هما الموضوعان لها. و حقيقة الوضع انها لا توجد الا بوجود هما . فلو قدر ارتفاعهما او ارتفاع احد هما لم توجد ، و ليس وجودها فيهما على حد وجود البياض فيموضوعه .

(س ١١٤ ر) قوله : لاكن ليس يكونان مضافين باسميهما الدالين عليهما من حيث هما فيجنس آخر، و قيس كل واحد منهما بقرينه (ص ٥٥) من جهة الاضافة التى تعرض له ، فلا يكونان مضافين حتى يؤخذالى من حيث يرجعان بتلك الاضافة .

و هو قوله : دون ان يؤخذ نوع من انواع الاضافة صفة لكل واحد منها . (ص ٥٥) و مثال ذلك قولنا : هذه اليد هى من الانسان . واليد والانسان انّما اخذا من حيث هما جوهران ، و اضيف كل واحد منهما الى الآخر من جهة الاضافة التى عرضت لهما .

فهما لم يؤخذا اولا من جهة ماتوصفان بنوع تلك الاضافة ، بل اخذا من جهة ما هما جوهران . ثم اضيف احد هما الى الاخر من جهة الاضافة ، لانه عرضت له رتبة .

و هذا يعنى بقوله بعد ، فقد يمكن ان تكون ماهية كل واحد منهما التى له من حيث هو تحت جنس آخر يقال بالقياس الى ماهية قرينه ، فلا يكونان من حيث اخذا بماهيتهما تلك من المضاف. (ص ٥٥) و بقوله : و ربما يكن ولا لواحد منهما اسم مشهور يدل عليه من حيث هو مضاف. (ص ٥٦)

ثم قال : فلذلك ينبغى ان يقال فيهما كذا ، (ص ٥٦) يعنى ان الموضوعين للاضافة لما شاركا المضافين فى ان ماهية احدهما تقال بالقياس الى ماهية الاخر كما فى المضافين ، فينبغى ان يفصل المضافان عما ليس بمضافين، بان يقال: ان المضافين هما اللذان ماهية كل واحد منهما من حيث له نوع من انواع الاضافة يقال بالقياس الى الاخر، يعنى ماهية كل واحد منهما التى له من حيث وصف بنوع من انواع الاضافه، اى تؤخذ ماهيتهما من جهه الاضافة لا من جهة شىء آخر، اذ كان الموضوعان للاضافة لم تؤخذ ماهيتهما من حيث وضعا بالاضافه، بل من حيث هما فى مقولة اخرى .

ثم قال : فحينئذ يكون كما قال ارسطوطاليس قد وصّى تحديد الاشياء التى هى من المضاف على الكفاية . (ص ٥٦) يعنى اذا اخذت بهذا الحدّ، انفصلت عما ليس بمضاف . ثم حكى كلام ارسطو وحده ، لان ارسطو اخذ المضافين اولا على المسامحة ، ثم تعقب الحد فيهما كما فعل هو. وقول ارسطو انما الوجود لها ان تكون مضافة بنحو ما من الانحاء، يريد ان المضافان هى التى وجود هما و ماهياتهما ان لها

اضافة ، اى ان تؤخذ من جهة الاضافة .

قال : فمن المضاف ما يكون اسم الاول منهما من هو حيث هوله نوع من انواع الاضافة مباينا لاسم الثانى مثل كذا ، و ربما كان اسما هما واحدا بعينه مثل كذا . (ص ٥٦) قد يظهر الفرق بين ما تباينت اسماؤها و بين ما اتحدت . و ذالك ان اللذين تباينت اسماؤهما مختلفان بالنوع ، اذ كان ماخذ هما من جهة الاضافة مختلفا كالاب والابن مثلا بان احدها مولّد والاخر مولّد. فانهما مختلفان بالنوع اذا حدا حد هما على انه ولّد والاخر انه ولّد. فقد اختلف ماخذ هما الاضافة .

و اما اللذان اسماهما (س ١١٤ پ) واحد، فانما اختلفا بالاشخاص ، اذكان ماخذ هما من جهة الاضافة واحدا ، كالاخ والاخ . فان كل واحد منهما اخذ من جهة اجتماع مع الاخر فى بنوة زيد ، فماخذ هما فى الاضافة من جهة واحدة ، و انما اختلفا بالاشخاص .

قال : و خواصّها ان احد المضافين اذا عرف التحصيل ، عرف قرينه الذى اليه يضاف على التحصيل (ص ٥٨) ايضا الفصل[1] ، يعنى ان الاضافات تكون بحسب الموضوعات . فان كان الموضوعان شخصين ، كانت شخصية ؛ فان كانا نوعين ، كانت نوعا. ولكل شخص مع قرينه اضافة شخصية لا تكون مع غيره . و بالجملة بين شخصين اضافة شخصية لا تكون بين غير هما يتشخص الاضافة بحسب موضوعاتها ، وكذلك لكل نوع مع قرينه نوع من الاضافة لاتكون مع غيره .

و بالجملة فكل نوعين بينهما نوع من الاضافة لا تكون بين غيرهما. فتكون الاضافة الجنسية تتنوع بحسب موضوعاتها بالابوة التى بين زيد وعمر مثلا، لاتعرض غير هما البتة .

ولو اتفق ان كان لها اسم من حيث هى هذه الابّوة المعينة يعرف زيد باسمه منها عرف عمرو باسمه منها ضرورة ، و هذه المعرفة هى التى يعنى بقوله على التحصيل . فلما لم يكن لها اسم من حيث هى هذه الابوة ، و دل عليها باسم الابوة

١ــ متن ص ٥٨ : الضرورة .

التى هى الجنس لها ؛ عرف زيد باسمه من الجنس، ولم يعرف على التحصيل. فعرف عمرو باسمه كذلك من الجنس، ولم يعرف على التحصيل، فقيل فى زيد: اب، فعرف انّه ان له ابنا فقط، فلم يعرف ولا واحد منهما على التحصيل. وكذلك الضعفية التى بين الستة والثلاثة نوع من الاضافة غير النوع الذى بين الاربعة والاثنين ، والملكية التى بين الانسان والحائط غير الملكية التى بينه و بين الحبشى . والابوة التى بين الرجل والطفل غير الابوة التى بين الحمار والجحش .

و هكذا يختلف نوع الاضافة بحسب اختلاف انواع الموضوعات لها . فلو كان للستة اسم من حيث لها هذا النوع من الاضافة ؛ لعرفت على التحصيل ، و لعرفت الثلاثة من حيث ذلك النوع و هى معرفتها . وكذلك فى جميع انواع الاضافة التى تعرض فيما بين انواع الموضوعات.

فلما لم يكن للستة اسم من حيث لها هذا النوع من الاضافة، سمّيت من حيث لها جنس الضعفية . فعرفت الثلاثة من حيث لها جنس النصفية ، فلم يعرف ولا واحد منها على التحصيل .

القول فى متى . اصل الوضع فى متى ان تكون سئوالا عن نسبة الشىء الى زمانه المحدود من حيث يدل عليها بالاداة ، فسمّيت تلك النسبة من حيث يدل عليها بالاداه «متى». كقولنا : متى كان الخروج ؛ فالمعنى اى يوم كذا اى يوم كذا، بالمعنى الذى يدل عليه «فى» من قولنا : فى يوم كذا ، يسمى نسبة ، كما يسمى المعنى الذى يدل عليه «ما» من قولنا : ما زيد بقائم، نفيا . لاكن النسبة والنفى يدلان على المعنى العام . والاقرب اليهما نسبة مّا و نفى مّا .

ولو اتفق ان يكون لتلك النسبة اسم او لذلك النفى ؛ و يبقى بعد ذلك ؛ قلنا ، الفرق بين دلالة الاسم على المعنى وبين دلالة الاداة، فانّه اذا قلنا(س١١٥ ر) كذا ، فمعناه اى يوم كذا اى يوم كذا ، فيكون الجواب فى يوم كذا . و اذا قلنا : اى نسبة له الى الزمان ، فمعناه انسبة كذا انسبة كذا ، فيكون الجواب نسبة كذا . لو اتفق ان كان لها اسم، اجيب به فكان «متى» يسئل بها عن المعنى من حيث يدل عليه

بالاداة ، فای يسئل بها عن المعنى من حيث يدل عليه باسمه ، فبقيت حقيقة الفرق بين دلالة الاسم على المعنى و بين دلالة الاداة . و يظهر ان الفرق بين دلاتيهما ان الاداة تدل على نحو دلالة الفاعل والمحرك على فعله و حدثه .

والاسم وضع علامة على المعنى الذى الحادث عن الاداة . و بيان ذلك انا اذا قلنا : ما زيد قائما ، فماهى المحدثة والفاعلة للمعنى الذى جعلت علامته التى يعرف بها النفى . وكذلك قولنا : مررت بزيد ، احدثت الباء المعنى الذى اسمه الالصاق بالاداة ، نسبتها الى ما تحدثه كنسبة ساير الادواة الى مايعقل بها ، مثل «القدوم» الذى يدل على المعنى الذى يسمى النجارة .

و مثل المنشار الذى يدل على المعنى الذى يحدثه و هو المسمى بالنشر. فهذا ما يظهر من الفرق بينهما . والله اعلم . فعلى هذا يكون قولنا : فى يوم كذا ، محدثا للمعنى الذى يسمى بالنسبة الفلانية ، و تكون متى محدثه للمعنى المسمى اسنهاما.

قال : و متى هو نسبة الشىء الى الزمان المحدود. (ص ۶۰) فجعلها نسبة ، والنسبة من المضاف، فيقال: لعلها من المضاف، و فرّط المضيف اوسامح فى الاشياء، و ليس كذلك .

و انما هذه المقولات التى فيها النسب تنقسم قسمين :

فمنها ما يكون بين الشيئين فيه معنى يتصف به كل واحد منها، و هى الاضافة وحدها .

و منها ما يكون ذلك المعنى صفة لاحدهما ، لاكن ليست مقصورة عليه قائمة بذاته ، بل يكون طرفها ينتهى الى الاخر و يقف، فلاينعكس . كقـولنا : فى الاضافة زيد ابوعمرو بن زيد .

و قال : وليس معنى متى هو الزمان ولاشىء مركب من جوهر و زمان على ما ظنّه قوم . (ص ۶۰) يحتمل ان يكون الجوهر هنا يعنى به الشىء كانه قال: من شىء حتى يكون اعم من المقابل للعرض ، و يحتمل ان يكون المقابل للعـرض، واحدة على قولهم فى احد انواع «متى»، اذكانت «متى» توجد لجميع انواع المقولات ،

فتوجد في مقولة الجوهر. كقولنا : متى يكون النبات الكذا. وكذلك في الكم ، فانا نقول : متى يطول امر كذا، و متى ينمي . وكذلك في الكيفية ، كقولنا : متى يحمـّر البسر . وكذلك في الاين ، كقولنا : متى يوجد زيد في مكان كذا.

وكذلك في «له» ، كقولنا : متى يلبس الفرو. وكذلك في ان يفعل وان ينفعل، كقولنا : متى يكون انفعال كذا او تفعيله . و كذلك في الوضع ، كقولنا : متى يوجد زيد مستلقيا. وكذلك في الاضافة ، كقولنا : متى يوجد زيدابا .

قال : هو الذي هو بحسب بعده من الان. (ص ٦٥) ثم قال. كقولنا: على عهد هرقل، (ص ٦٥) لابد ان يكون ما بين الان و بين عهد هرقل معلوم التقدير ، والابقى (س ١١٥ ب) سئوال بكم، و يتبين بحق وقت الشيء .

قال : و قد يكون السئوال بمتى عن نهايتي وجـود الشيء (ص ٦١) يعنى ان «متى» قد يسئل بها عن زمان الشيء المساوى لوجوده ، كقولنا : متى وجود زيد، فانما سالنا عن الزمان الذى ساوق وجوده و انطبق على وجوده او كان اكثر من المنطبق على وجوده . و قد يسئل بها عن نهاية وجود الشيء ، كقولنا : متى وَلد زيد ، فانما سالنا عن الان المنطبق عن نهاية وجوده .

وكذلك يجاب بالزمان التى فيه ذلك الان، و يؤخذ الزمان الذى يكون ذلك الان و يصغر بقدر الطوع ، اشارة الى الان . كقولنا في ولادة : زمن النبى ، هي في آن في سنة كذا في شهر كذا منه في دقيقة كذا من الساعة . ونصغر الزمان ما استطعنا ، فانما نشير الى الان المنطبق على الولادة .

وبهذا يختص المنطبق دون المساوق والمقدر، اذ كان المساوق والمقدر انـّما يقرنان زمانين منقسمين، والمنطبق قد لا يكون منقسما كما ذكرنا .

قال : هذه وماشا كلها هي انواع هذا الجنس الذى يسمـّى بمتى . (ص ٦١) يعنى ان نسبة وجود الشيء الى زمانه اما الاعظم و اما الاصغر، و نسبة نهاية وجوده الى آنه . والى زمان يكون الان فيه هي انواع هذا الجنس .

و قد يظهر ان «متى» تتنوع اولا بحسب موضوعاتها وتكون على عدة المقولات

فانها توجد لجميعها كما بينا . ثم كل نوع منها يتنوع الى هذه التى ذكرهنا.

قال : ومساوقة الزمان لوجود الشيء غير تقدير الزمان اوجوده . (ص ٦١)

المساوقة انما هو امتداد الزمان معوجود الشيء . واما التقدير فانما هو اخذالزمان من جهة ما عرض له انجعل ذراعا يذرع بهالوجود على نحو ما تقدر ساير الاحوال بالمقادير .

فقد يوجد جزء منالزمان معلوم فيقدر به وجود الشيء ، فلا يكون ذلك الجزء منطبقا علىالوجود كله ، بل على بعضه ، فيكون على نحو تقدير الحائطمثلا بالذراع والشبر، الذى لايستغرق جميعه و يظهران هنا اراد حين قال : مثال ذلك كم عاش فلان ؟ فيقال : مائة سنة . (ص ٦١)

فالسنة هىالمقدرة : وهى مثلالشبر. وقد يؤخذ الزمان المنطبق كله، فيجعل مقدارا و احدا يقدر به الوجود ، فيكون الوجود مقدار اواحدا ، مثل ما نقول فى الحائط فيه قامة .

و يظهر ان هذا عنى بقوله على ان الزمان المنطبق، ولايرو عنا ان قال : بعد كذا كذا شهرا ، فانما اقام عدة الاشهر مقام اسمها ، اذلم يكن لها اسم ، فكانهقال: نصف سنة .

القول فى اين : اين فىالمكان على حسب متى فىالزمان يسئل بها عن نسبة الشى الى مكانه من جهة ما يدل علىالنسبة بالاداة ، و يسمّى الذى يجاب به اين ، و هىالنسبة الىالمكان من جهة الدلالة عليهما بالاداة . و هذه النسبة تكون المجسم اولا و بذاته ولا عراضه ثانيا و بالعرض و انما تثبت الاعراض (س ١١٦ر) منجهة الجسم ، ولما كانت تثبت لها بالعرض ، سئل عن ايناتها ، و فىالحقيقة انما سئل عن اينات الجسم الذى توجد له الاعراض . ولذلك قال اول : و اين هو نسبة الجسم الى مكانه . (ص ٦١) .

ثم قال بعد فىالسئوال عن الشيء اين هو: اى كان حرف السئوال يقرن بالاعراض ، وانما الاينبالحقيقة فانما هوالجسم الموضوعللاعراض، لانههوالذى

يكون في مكان .

قال : و كل جسم طبيعي فله نوع من انواع الاين (ص ٦١) يعني ان الاين يتنوع بحسب تنوع الجسم ، و يتشخص بحسب تشخصه، ثم قال : و اينات بعضها غير بيّنة الا ببرهان . (ص ٦١) يعني مثل كرة النار و كرة العالم .

القول في الوضع . الوضع لفظ مشترك يقال على معنين :

احد هما ان تكون اجزاء الجسم المحدودة على نسبة من اجزاء مكانه المحدودة، و مثل القيام مثلا ، فانّه فانه وضع للانسان مادام على مستند؛ وذلك ان يكون اعلى راسه محاذيا للسّماء ، وهي الجهة التي نسميّها فوق او منطبقا على بسيط من الهواء محاذية ، و يكون اسفل قدميه منطبقا على بسيط الارض، و يكون ممتدا. فان انتقل عن ذلك مع بقائه على هذه الجال . لم يتغيّر وضعه .

و اما ان زال عن ان يكون على راسه و اسفل قدميه محاذيين لتينك الجهتين، فان وضعه قد تغيّر.

و ان بقي ممتدا و هو في الوضع ، اذ اخذ من جهة ما يدل على نسبة اجزاء الجسم المحدودة الى اجزاء المكان المحدودة ، فان اخذ من جهة ما يقال بالقياس الى القايم مثلا، فهو في المضاف .

و كذلك يلحق مثل هذا في وضع وضع بحسبه . و هذا هو الوضع الذى للجسم بذاته اى بالاضافة الى شيء آخر غير مكانه .

والمعنى الثاني ان يكون للجسم نسبة من جسم آخر بان توجد فيه الشرائط الاربع المذكورة ، كقولنا محاذية او منطبق عليه اوعن يمنته . و هذا هو الوضع بالاضافة .

و قوله : محاذية لاجزاء محدودة من المكان او منطبقه عليها. (ص٦٢) المحاذاة بالاضافة الى مكانه الاعظم ، والانطباق بالاضافة الى مكانه الاصغر المختص به .

وقدالحق ابوعلي معنى ثالثا بزعمه ، قال : و ذلك هو كون الجسم بحيث يكون لاجزائه بعضها الى بعض نسبة في الانحراف والموازاة في الجهات (مقولات

شفاء ٢٣٣) و كون الاجزاء لها نسبة بعضها الى بعض هو من الوضع المضاف. و اما الجسم فلايتصور له وضع الاعلى احد ذينك المعنيين .

والذى دعاه الى ذلك ارتكابه نفى الاين عن كرة العالم، و لذلك ايضا جعل حركتها فى الوضع ، اذلا اين لها ، و لا يتصور ان يكون فى غيرها من الحـركات ، فاثبت للوضع حركة .

قال : فان الامكنة لما كانت على ضربين ، صار الـوضع ايضا بحسب ذلـك (ص ٣٦) لماكان يعرض له ان يكون مضافا ، جعل الامكنه ضربين .

فالمكان اذا لم يؤمن من جهة الاضافة ، فلا يعرض للمتمكـن فيه الا وضع بذاته ، اذ لايكون له وضع من جسم آخر، الا انه لكان فى جهة منه محدودة . فاذا (س ١١٦ پ) اخذ المكان من جهة ما هو مضاف ، فلا يعرض للمتمكن فيه الاوضع بالاضافة .

و قد يخيّـل ان يكون للجسم وضع بذاته فى مكان مضاف. و ليس كذالك ، اذكان حين جعل وضعا بذاته ، لم ياخذ المكان من حيث هو مضاف . و انما الوضع له بذاته فى المكان لا من حيث هو مضاف.

قال : ولما كان المكان الذى هو بذاته لا بالاضافـة . (ص ٦٣) انما اشترط بذاته لا بالاضافة ، كان المكان الذى هو بالاضافة هو من المضاف ، فلا يدخله الاكبر كالاصغر .

القول فى «له» .

«له» يدل بها على كـون الجسم من الجسم المنتقل بانتقاله علـى حالة مّا ، مثل اللبس فانه يدل على كون الجسم من الثوب على حالة مّا ، و هـى النسبة . و اللبس اذا اخذ من هذه الجهة ، كان فى مقولة «له» ، و اذا اخذ مـن جهة ما يقال باللباس ، الى لابس او ملبس ، فى الاضافة . فان اخذ مـن جهة ان الجسم يفعل ، كان فى مقولة «يفعل» . و هذه المقولة تسمى بله ، و تسمى مقولة الجدة، و تسمّى

مقولة الملك و مقولة القضية ، و انما سميّت بذلك من جهة ان الجسم المنطبق عليه يوجد به الجسم كانه يملكه او يستحقه .

القول فى ان ينفعل .

ان ينفعل يراد تغير الجوهر من امر الى امر و تحركه من شىء الى شىء كتحركه من البياض الى السواد . فامره فى الحركة الى السواد هو المقولة ، و هو التحرّك ، و ليس بالحركة . كما ان اخذ الجسم فى البياض و تغيره عن ما ليس بالبياض .

و انما قولنا : الحركة ، اسم للعرض الثابت كالبياض.
والتحرك دال على حدة فى الحركة ، فهو شىء آخر سوى الحركة . كما ان التبيّض دال على الاخذ فى البياض ، فالتغيّر اليه و ليس بالبياض . و امره مع هذا مشكل .

قال : فالتكوّن هو المصير من لاجسم الى ان يحصل جسما ، او من لاجوهر الى ان يحصل جوهرا ، يريد من لا جوهريتها . اذ كان قد قال فى رسم المقولة : ان ينفعل هو مصير الجوهر من شىء الى شىء (ص ٦٤) و اخذ الجوهر موضوعا للمقولة ، فهو موضوع لكل نوع من انواعها ، فكانه قال هنا : هو مصير الجوهر من لا جوهر الى ان يحصل جوهرا ، اى من لاجوهر مّا الى ان يحصل ذلك الجوهر ، فكانه قال : من لازجاج مثلا الى ان يحصل زجاجا .

و قولنا : لازجاج ، يمكن ان يطلق على المعدوم بالجملة . و هو امر لا ماهية له ولا حقيقة ، كعنقاء مغرب . و يمكن ان يقال على ماليس زجاج لا بالقوة و لا بالفعل . ولا يمكن ان يكون منه زجاج البتة ، لاكنه موجود كالخشب مثلا . وهذا لا يمكن ان يكون منهما تكون زجاج . و يمكن ان يقال «زجاج» على ما هو زجاج بالقوة . فهذا هو الذى يتكون منه الزجاج ، و يمكن ان ينشعب عن العدم الوجود .

و الی مثل هذا اشار بقوله : هو المصیر من لاجوهر الی ان یحصل جوهرا، ای یصیر جوهرا الذی فی قوته ان یکون جوهر امّا بالفعل من عدم ذلک الجوهر فیه الی وجوده بالفعل . و اخذ التکون والفساد علی انها حرکة فی الجوهر، و هذا علی حسب المشهور .

اذ التکّون انما یکون فی آن ، نعم یستعدّ المتکوّن عنه (س ۱۱۷ ر) و یتهیّا نحو المتکون بحرکات اما فی الکلم و اما فی الکیف او فی الاین فی زمان . مثل تکون البیت مثلا، فانّه یکون عن جمیع اجزائه بیت فی آن، و قبل ذلک تستعد اجزائه و تتهیّا بالحرکة فی الاین لان تکون بیتا . و کذلک تکون الهواء عن المطر انما یکون فی آن ، و یستعدّ الماء و یتهیّا لذلک بحرکة الکیف فی زمان. فاذا کمل استعداده ، حصل عنه الهواء فی آن .

القول فی ان یفعل .

قال : و ذلک ان کل نوع من انواع التغیر و الحرکة یقابله نوع من انواع التغییر والتحریک . (ص ۶۶) التقابل الذی بینهما تقابل اضافة ، اذ کان التغیر انما یقال بالاضافة الی التغییر ، والتغییر کذلک بالاضافة الی التغیر.

قال ، وکما یوجد التضاد فی انواع ان ینفعل ، فکذلک یوجد فی انواع ان یفعل . (ص ۶۶) التضاد فیهما بیّن ، والحاصل عن کل متضادین، منهما و هو الذی یصیر الیه متضادان ، کالحرارة التی یصیر الیها الجسم ، فانها مضادة للبرودة التی یصیر الیها . و کذلک ان ینفعل فیهما مضاد لان یفعل.

قال و هذه الاجناس والانواع التی تحت کل واحد منها حد یؤخذ علی انها معقولات الاشیاء المحسوسة (ص ۶۶) الی اخر الفصل ، یعنی ان هذه المعقولات و هی الاجناس العشرة. و انواعها قد تؤخذ علی انها معقولات الاشیاء المحسوسة علی ما یاخذ الطبیعی او المهندس، فانه یاخذ معقول الشیء المحسوس و یقیمه مقامه و یتکلم فی طبیعته ، ان غرضه ان یتکلم فی طبیعة نوع ذلک المحسوس، ولا یمکنه

ان يحضر اشخاصه .

و ايضا فان كلامه فى مالايفسد ، و اما الشخص فلايبقى، فاذلك ياخذ معقول الشىء المحسوس الذى تلحقه الكلّية ، فيتكلّم فيه، فيصير كانه تكلّم على جميع الاشخاص . فان الطبيعى مثلا ياخذ معقول شخص من الحيوان ، و يقيمه مقام ذلك الحيوان ، و يتكلّم فيه و فى طبيعته ، فيكون من استوفى بكلامه على ذلك الحيوان الكلام على جميع اشخاص نوعه و على طبيعتها . و كذلك المهندس مثلا ياخذ معقول مثلث مّا و يقيمه مقامه فى ذهنه ، و يتكلّم فيه وفى مايلحقه، فيستوفى بذلك جميع ما يلحق النوع .

فهذه المعقولات متى اخذنا على هذا النحو، لم تكن منطقية. و متى اخذت على انها تعرف الأشياء المحسوسة ، و تدل عليها على نحو دلالة الالفاظ عليهاهى، او اخذت من حيث تدل عليها الالفاظ ؛ كانت منطقية . و ذلك انها اذا اخذت من حيث هى معرفة و دالة على المحسوسات ، و يجاب بها فى جواب ما هو او اى شىء هو، فانها يلحقها ان تكون تعرف المحسوس على طريق الحمل والوضع او على طريق تعريف الحد للمحدود، و يلحقها ان يكون بعضها من جهة التعريف اعم او اخص من بعض ، و يلحقها ان يعرف بعضها بعضا بعضا احد انحاء التعريفات. وذلك كله انما يكون اذا اخذت من جهة تعريفها للمحسوسات. و بهذه الجهة يكون لها النسبة الى الاشخاص اى المحسوسات. و اذا اخذت ايضا من جهة دلالات الالفاظ عليها ، فانها يلحقها ان يدل عليها بالفاظ متباينة او مشتركة او منقولة او غيرها (س ١١٧ ب) فتلحقها احكام من جهة الدلاله عليها. و بهذه الجهه تكون لها النسبة الى الالفاظ . فاذا اخذت بهاتين ، كانت منطقية ، و سميت مقولات. و اما ان اخذت من غيرها، فتكون على حسب الموضوع و جهة الاخذ ، فقد يؤخذ الشىء الواحد من جهة مّا ، فيكون طبيعيّا ، ويؤخذ من جهه اخرى، فيكون هندسيّا، اوغيرذلك.

الفصل الثالث (ص ٦٨)

يظهر انه قسم هذا الكتاب على ثلاثة فصول : الفصل الاول ذكر فيه الجوهر والعرض على الجملة و رسمها ، والثانى شرح فيه المقولات، و هذا الثالث ذكر فيه مايلحق المقولات . و هذه اللواحق فى كيفية لحاقها المقولات ههنا اشكال، اذ يخفى جهة اخذه لها و قد ذكر الجسم بعضها وهى المتقابلات و ماورائها، و زاد الحركة فيها . فاختلف الشراح لكلام الحكيم فيها :

فبعضهم قال: انها ليست من كلامه ، و انما انتهى كلامه فى آخر ذكر المقولات.

وقال بعضهم: كانت له او لغيره، فانه يحتاج اليها، فى ذلك المورداى الحكم، فانه كان قد ذكر فى المقولات التضاد والتقدم والتلازم و معا والحركة ، و كان لم يتبين شيئا منها وكان الجمهور انما يستعملونها على معنى و معنيين فقط ، فاحتاج ان يبين معانيها المشتركة ، اما هو او غيره .

والتقابل بيّن انه من مقولة الاضافة ، و كذلك المتقدم والمتاخر و معا . والحركة تابعة لمقولة الكم اومنها . فهذا ما قيل فى ذكر الحكيم لها. واما ابو نصر، فانه كان يتصوران يقال هذا فى ذكره لها، اولا ذكره الحمل على المجرى الطبيعى .

و معنى ماهو بالذات وما هو بالعرض وهو لم يذكرها ولا استعملها فى شىء من المقولات . و قد قيل : ان ابا نصر ذكرها هنالا من حيث هى امور ثابتة خارج النفس للموجودات ، بل من حيث هى امور معقولة تلحق معقولات الموجودات الكلية ، فلا يكون اللواحق حينئذ معقولات لامور موجودة خارج النفس، بل يكون

معقولات ثوانى فى معرفة المعقولات الاول الكلية .

حتى يكون ذكر الاضافة والتضاد والتقدم والتاخر و معا و بالذات وبالعرض لا من حيث هى معقولات الموجودات خارج النفس، بل من حيث توجد شبيهتها فى معقولات الموجودات الكلية . و قيل . انه ذكرها لان بعضها هولاحق، وايست كلها لواحق .

والحمل مثلا على المجرى الطبيعى و على غير المجرى الطبيعى ، و ايجاب القول و سلبه فى المتقابلات و ماكان نحو هما ، مما لايكون الامن فعل الذهن ، فانها هى اللواحق. و ماكان موجودا خارج النفس فليس بلاحق، و انما ذكر لأجل المعانى المشتركة . و ذلك ان من اراد معنى من اللفظ ، فيجب عليه ان يذكـر معانى ذلك اللفظ كلها، ثم يعمد الى مطلوبه منها فياخذه .

فالمحمول على المجرى الطبيعى هو كذا . (ص ٦٨) يعنون بقولهم: محمول على المجرى الطبيعى، ان يوافق الوجود. وذلك ان الوجود انماهو ان يوجد العرض فى الجوهر .

فكذلك ينبغى ان يوضع الجوهر و يحمل عليه العـرض حمل «فى» . فان عكس ، فحمل العرض على الجوهر ؛ كان على غيرما فى الوجــود. و ذلك انــه اذا عكس ، ولم يغير فيه اكثر من المحمول الذى صيـّر موضوعا ، والموضوع (س ١١٨ ر) الذى صيـّر محمولا ؛ فينبغى ان يبقى الحمل حمل «فى» ، فيكون الجوهر فى العرض . و هذا هو المعنى بقولهم محمول على غير المجرى الطبيعى.

و اما ان اخذ الموضوع بالعرض ، و حمل عليه الجوهر حمل «على» ؛ فهو حمل على المجرى الطبيعى ، و ليس بعكس القضية المعنى هنا.

و كذلك حمل الاخص على الاعم كالانسان مثلا المحمول على الحيوان هو على غير المجرى الطبيعى . و ذلك انه ليس فى الوجود ان تؤخذ الانسانية للطبيعة ، بل الطبيعة الانسانية من ضرورتها ان توجد لها الحيوانية ، فلذلك ينبغى ان نستعملها على نحو ما استعملها الطبيعة .

القول فى المتقابلات .

قال : والمتقابلان كذا، (ص٦٩) قد يتوهم انه يدخل تحت هذا الرسم كل مختلفين كالبياض والخضرة مثلا ، اذا كانا لايمكن ان يوجدا معانى موضوع واحد فى جهة واحدة فى وقت واحد . وليس كذلك ، لانه انما يريد بقوله : لايمكن ان يوجدا معا من جهة ذواتهما لامن جهة شىء آخر، كالبياض مثلا ، لانه لايوجد مع السواد و يمنع كل واحد منهما من جهة ذاته ، اذلا يجتمح مع قرينه . واما البياض فانه لا يجتمع مع الخضرة من جهة ما فى الخضرة من السواد لا من جهت ذات الخضرة .

اذ كانت الخضرة انما هى مختلطة من السواد مثلا والبياض . فلولا ما كسبها السواد من طبيعته لا يجتمع من البياض.

و قد يقال: ان البياض لا يجتمع مع البياض ايضا المشاكل له. فهما متقابلان. وليس كذلك، لان البياض نوع واحد لا يختلف به اختلاف انواع الموضوعات. نعم اشخاصه لا تجتمع، وكذلك جميع الاشخاص ، والكلام ليس فيها.

ثم ان هذا الاسم اعنى المتقابلات يظهر انه يقال على الاربعة المذكورة بتشكيك، اذكان بعضها احق ان لايجتمع مع قرينه فى موضوع واحد من الآخر ، كالملكة والعدم . فانها احق بمعنى التقابل واسمه من الباقية، اذكانت الملكة لاتشارك العدم فى شىء ابعد من ان يجتمع فى موضوع واحد.

والمتضادان هما تحت جنس واحد. والمضافان قد يختلفا بالاشخاص فقط كالاخ والاخ . والايجاب والسلب قد يدخلان تحت الحكم . فلذلك ينبغى ان تكون هذه الثلاثة فى مرتبة واحدة .

قال فى المضافين : لانه لا يمكن ان يكون انسان واحد ابا و ابنا معا فى وقت واحد من جهة واحدة . (ص ٦٩) انما اشترط الوقت الواحد هنا ، لانه قد يمكن ان يكون فى المضافين ما يكون مضافا و مضافا اليه من جهة واحدة لاكن فى وقتين، فانه قد يمكن ان يكون مالك العمروفى وقت مملوكا له فى وقت آخر ، فيكون زيد

مالكا مملوكا من جهة واحدة وهي جهة عمرو لاكن في وقتين مختلفين. و لذلك يحتاج في المضافان الى شرط الوقت الواحد ، و حينئذ تكون متقابلة .

قال : والمتضادان هما الأمر ان اللذان البعد بينهما في الوجود غاية البعد . (ص ٦٩) يعني بقوله: في الوجود، ان يوجدا معا في موضوع واحد من جهةواحدة في وقت واحد .

و قوله : غايةالبعد ، انما يراد بالاضافة الى ابعاد المتوسطات فيما بينهما او من الاطراف . و الا فالملكة والعدم ابعد منها ، اذكانا لايشتركان في شيء البتة.

و قوله: وكل واحد منهما في (ص ١١٨ ب) في الطرف الاقصى من الاخر في التباين، (ص٦٩) يمكن انيكون هذا مؤكدا و مثبت لازم الاول في معناه،ويمكن انيكون راجعا لتوهم المسافة في البعد المذكور في الكلام الاول ، اذكان البعد يقال على المسافة.

وقوله: وهما تحت جنس واحد، (ص ٦٩) يمكن انيكون معرفا ان الماهية كذلك لايحترز من شيء، و يمكن ان يحترز به من المختلفين الذين ليسا تحت جنس واحد ، اذكانا في غايه البعد كاللون و فوق مثلا.

وقوله: و القابل لهما موضوع واحد (ص ٦٩) قديمكن ان يحترز بهذا من مثل الصهيل والغناء اللذى هما تحت الصوت بينها غاية البعد. لاكن القابل لهما [ليس] موضوعا واحدا . فان اعترض بالزوج و الفرد اللذين ليس القابل لهما موضوعا واحدا ، فان الموضوع للزوج غير الموضوع للفرد ، و هو قد ادخلهما بعد تحت المتضادين، فهذا قدانفصل عنه بعض الناس بان قال: ليس يريد ابونصر بقوله: القابل لهما موضوع واحد ، شخصا واحدا ، بل يريد طبيعة واحدة. فيكون الموضوع للزوج و الفرد طبيعة واحدة ، و هي طبيعة الفرد . و هذا معترض بالصهيل و الغناء ، فانه قديمكن انيقال ان موضوعهما طبيعة واحدة و هي طبيعة الحيوان . فلايكون في الحد مايخرجهما ، فيكونان حينئذ من المتضادين . وليس كذلك . والظاهر انهانما اخذ الزوج الفرد في المتضادين على المشهور. والافسيتبين

فی غیر هذا العلم ایهما کذلك ، و یکون القابل لهما موضوعا واحداً علی المشهور بان یجعل الموضوع للفرد موضوعا لهما ، فکانهما لحقا موضوع الفرد بذواتهما .

و اما الاعتراض بحرارة النارو برودة الجمد اللتين لاتزالان عنهما ، حتی یکون کل واحد من النار والجمد قابلا لهما ، فان الحرارة و البرودة قد تعتوران موضوعا آخر و تتعاقبان علیه ، فیصح ان یکون موضوعا لهما. واما الزوج والفرد فلم یجتمعا قط فی عدد واحد.

و قوله: بعینه (ص ٦٩) قدیمکن ان یرید به ان یکون جزء واحد قابلا لهما لاجزأن من شیء واحد کالفرس مثلا الذی بعضه ابیض و بعضه اسود ، و هو شیء واحد.

قال فی الموجبة و السالبة فانها لایمکن ان یوجدا او یصدقا فی شخص واحد. (ص ٧١) یعنی بقوله: «یوجدا» المعنیین، و بقوله: «یصدقا» القضیتین. و ذلك انه کما یتقابل القضیتان فی الصدق و الکذب ، کذلك یتقابل المعنیان فی الوجود . و ذلك ان قولنا : «زید ابیض ، زید لیس بابیض» قضیتان «متقابلتان» اذلاتصدقان معا. و کذلك «ابیض و لیس بابیض» فی الشیء الواحد ، فهما المعنیان المدلول علیهما بالقضیتین لایمکن ان یوجدا معا . فالمعنیان متقابلتان ، کما ان القضیتین متقابلتان.

قال: والدلیل علی ان سلب البیاض عن بعض الناس لیس یلزم عنه ضرورة کذا ، (ص ٧٣) استدل علی ان الموجبة الجزئیة اذا صدقت فی المادة الممکنة، لم یلزم ان تصدق مقابلتها بان اخذها حیث تصدق السالبة الکلیة . و اخذها کذلك قدیشك فیه ، اذلم تؤخذ طبیعة الجزئیة من حیث هی جزئیة فی موضعها ، بل اخذت (س ١١٩ ر) فی موضع الکلیة ، فلو اخذت فی موضعها للزم ضرورة مقابلتها ، و ذلك ان السواد طبیعی للزنج، فهو موضع الکلیة لاالجزئیة.

وهذا الشك ینحل بان القضایا لیس یلزم ان توضع مواضعها. ولو لزم ذلك، لم توجد قضیة کاذبة .

و قد يظهر اشكال من جهة اخرى من النتيجة المطلقة، و ذلك قد يلزم فيهما .
و اما فى المادة الممكنة فهو الذى يمكن ان يدعى فيه تلازم الجزئيتين.

قال: فتقابل الايجاب والسلب اكمل. (ص ٧٧) يعنى ان الموجبة والسالبة تقسم الصدق والكذب فى مواضع اكثر، اذ كانت تقسم دون شرط. واما الموجبتان المذكورتان، فانما تقتسم الشروط المذكورة. و هذا يعنى بقوله: اعم و اكمل، ولا يريد التفاضل فى نفس التقابل، لقوله: اذ كانت تلك تقسم الصدق والكذب. (ص ٧٧)

وقد يمكن ان يقال فى الموجبتين الكاذبتين : انها متقابلة على نحو ما يقال : هذا فى الموجبة و السالبتين الكليتين فى المادة الممكنة ، لاكن لا يريد ذلك هنا ان كان مقصوده ان يبين كيف يوضع المطلوب بين طرفى النقيض فى الموجبتين ، حتى ينفى احدهما، فيجب لذلك الاخر. قال: اللهم الا ان يضطر الى ذلك فيستعملها كذا ، (ص ٧٧) قد يمكن ان يكون جهة الاضطرار الى المطلوب ، اذا جعل بين الايجاب و السلب . لم نجد ما نضيف الى واحدة من المقدمتين حتى ننتج خلفا ، فيصح نقيضها كما ذكر فى الهندسة. و ذالك انا اذا جعلنا المطلوب بين المساوى و غير المساوى، لم نجد ما نضيف الى واحدة منهما لا الى المساوى حتى ينتج خلفا ، ولا الى غير المساوى حتى ينتج كذلك خلفا ، فنحتاج حينئذ الى تحصيل غير المساوى بالاكبر و الاصغر، فنجد لكل واحد منها ما يضاف اليه، فينتج خلفا، فيصح التساوى، او نجد للمساوى ما يضاف اليه، فيؤدى الى الخلف، فيصح غير التساوى، فيبقى بعد ذلك اعظم و اصغر ، فيحتاج الى تفصيله. ولا يمكن جعله بين الايجاب والسلب .

قال: الا ان العدم و الملكة موضوعهما محدود . (ص ٧٧) يعنى ان العدم و الملكة انما يكونان فى ما من شانه ان توجد له الملكة فى ذلك الوقت ، او كما من شانها ان توجد فى ذلك الوقت ، فهى اذن مثل الزوج و الفرد اللذين لا يكونان الا فى العدد . فلذلك ينبغى ان يشترط فيها ان تؤخذ فى موضوعها المحدود . و حينئذ تجرى مجرى الموجبة و السالبة ، كما كان ذلك فى الزوج و الفرد ، لالانه اذا كان

اما موضوع محدود بالطبع، فلا يحتاج ان يشترط فيها ان يكون موضوعها المأخوذ خاصاً بها . و ذلك ان كونها لها موضوع محدود غير كونها توجد فيه . اذقد توجد في غيره فيكذب ، فلذلك يحتاج الى شرط اخذها فيه.

القول في المتقدم و المتأخر

(ص ٨٠) لم يقصد هنا بذكره لمعانيها الحصر ، اذ قد يكون لهما غيرها. و انما ذكر المشهورة منها.

وقوله: و على هذا المثال لايمتنع في الشيء الواحد ان يكون متقدما بجميع هذه الوجوه. (ص ٨١) قد يمكن ان يكون ما اجتمعت فيه كلها (س ١١٩ ب) الشمس و شجرة ، فان الشمس يمكن ان يكون متقدمه للشجرة بجميع الانحاء.

وقد يتشكك في اجتماع المتقدم بالسبب مع المتقدم بالطبع لاشتراطه في التقدم بالسبب التكافوء ، وهو لزوم وجود كل واحد منهما عن وجود صاحبه. وفي التقدّم بالطبع عدم التكافوء بان يلزم وجود احدهما عن الاخر ، و لايلزم وجود الاخر.

و حل الشك في ذلك ان يقال انه لم يشترط التكافوء في السبب، لانّه لايؤخذ الا كذلك ، بل قد يوجد على غير التكافوء . و انما اراد ان يعين السبب في مالا يتقدم بوجه من الاوجه الاخر ، سواه . يتعين تقدمه انه لوذكره في ماهو متقدم بغيره؛ لقيل بما هو متقدم بالانحاء الاخر لا بالسبب، فذكر في مالا يكون فيه تقدم سوى السببية، و هو الذي يلزم فيه التكافؤ.

و قد يظهر من كلامه ان التقدم بالسبب يكون في غير المكافيء ، لقوله : و السبب في الجملة بما انّه سبب كيف كان هو متقدم للشي الكائن عنه ، (ص ٨١) و لاشتراطه بعينه في الشيئين اللذين لايتكافئان حيث ذكر التقدم بالطبع . فلولا انه يكون فيها لما اشترط بعينه.

فان قيل : ان السبب لايمكن ان يوجد دون المسبب ، ولا المسبب كذلك

دون السبب . فلا يتصور فيها عدم التكافوء ولاتقدم و ولا تاخر بزمان. و انمايتصور ذلك متى اخر احدهمــا بالقوة والآخر بـالفعل . و اما متى اخذا معا بالفعل اومعا بالقوة ، فيلزم فيهما المتكافوء و فيالوجود فيالزمان الواحد.

فنقول : ماكان موجودا بالقوة لا بالفعل يحتاج فيوجوه بالفعل الى تغير و انتقال منحال الى حال ، كالانسان الذى ليست عنده صناعة البناء ، فانه بنّاء بالقوة و يحتاج فيالبناء بالفعل ان يتغيـّر من لابنـّاء الى ان يتعلم البناء ، و كذلك جميع مالقوة . و اما الانسان الذى عنده صناعـة البناء فان لم يكن بالفعل ، فايس يحتاج عند البناء الى تغيـّر و انتقـال منحال الى حال ، بلحاله على كانت عليه لميتزيـّد به شيء كان ينقصه من جهه ذاتـه . و انمـا كانت تنقصه المـادة التى هى خـارجة عنذاته، فلا يقال فيه لاجل ذلك مابالقوة. ولوكان ذلك ، لكانت النار محرقة بالقوة مادامت لاتحرق، وليس كذلك، بلهى محرقة بالفعل . فان تجد مالم تحرق ، كان العجز ليس من جهتها . فاذا كان ذلك ، فيتصـّور انيؤخذ البناء ولايوجد الحائط، فلا يلزم التكافوء ولا الوجود فيزمان واحد.

القول فيمعا

(ص ٨١) لميقصد حصر معانيها، و انما ذكر الا شهر منها والاكثر استعمالا. و الا فقد يقال: هما معافى الشرف فيحكيمين، وهما معافى السببية فيشيئين يكونان سببين قوتها واحدة فيايجاد شيء واحد اومسببيـّن عن شيء واحد ، فيكون فيهما المعنيان الشرف والسببية و هو لميذكرهما.

وقد يتوهم فيالمضـافين انكل واحد منهما سبب للاخر ، وليس كذلك. نعم يمكن انيكون احدهما سبب للاخر لامنجهة ما هما مضافان. فان الابمنجهة ماهو اب ليس سبب الكون الا بن ابنـا بل السبب فى ذالك النسبة (س ١٢٠ ر) بينهما ، و هو سبب فيايجاد جوهره مثلا.

و قوله فى آخر الفصل : و اما فى القول، فمثل الانواع القسيمة . (ص ٨٢)
قد يتصور ان يريد ان رتبة الانـواع من الجنس فى العقل رتبة واحدة. فيكون القول بمعنى العقل. ويمكن ان يريد فى النطق به من الاخر، فنسبتهما اذن الى النطق واحدة، لاكن الوجود منع من النطق بهمامعا، اذلا يفوق على ذالك.

VI

(اسكوريال ۲۸ ب - ۳۷ر ، علوى ۸۲)

تعليق على كتاب المقولات

غرض كتاب المقولات احصاء جميع المقولات الكلية على العموم، واعطاء رسوم اجناس المقولات العشر على اعم مايكون، و ميزها بذلك فى النفس ، و ميز انواعها الأول المتصلة بـالاجناس العالية . و اذا اعطى الاجناس العالية و ما يتصل بها من الانـواع ، اعطى جميع مـاتحتها بـالقوة ، اذ الأجناس العالية هى جميع ماتحتها بالقوة.

و فى هذه الأجناس العشرة ينظر جميع العلوم والصناعات، وهى الموضوعة لها بحسب مايخص علما علما منهما . و جميع الموضوعـات فى العلوم و المبادى و المسائل و المقدمات و الاقيسة بما تأتلف من هذه العشرة، و هى من حيث يلحقها اعراض فى النفس موضوعات صناعة المنطق منهـا تبتدى . و انما تصير موضوعة لصناعة المنطق بما يلحقها فى النفس من انهـا موضوعة و محمولة و كلية و جزئية و معرفة و ذاتية و متقدمة و متأخرة و متقابلة و متـلازمة و مركبة و مدلول عليها بالفاظ. و هذه اللواحق تصير موضوعات لصناعة المنطق. و هى تجـّردات عن هذه اللواحـق ، صارت موضوعـات لصنائع آخره و قد بيـّن هـذه اللواحق و اعطى رسومها فى كتاب المقولات.

و قوله فی الجوهر : هدالذی تقدم رسمه بان قال : هوالشیء الذی لایعرف من موضوع اصلا شیئا خارجا عن ذاته. (ص ۲۹ ر) والذی هو بهذه الصفة ضربان:

ضرب یعرف مع ذلك من جمیع موضوعاته ذواتها (ص ۴۱) منها ، هو فصل یبیّن کلی الجوهر ، و یفصل بینه و بین شخصه . و اذا انفصل عن شخصه فقد انفصل عن کل ماسواء.

و ضرب لایعرف من موضوع اصلا ذاته، ولا شیئا خارجا علی ذاته، و هذا هو رسم شخص الجوهر . و قد بیّن ان هذه الاشخاص احق ان تسمّی جواهر من کلیاتها ، لانها مکتفیة فی الوجود بانفسها ، و هی ذوات و جواهر بذواتها لیست بموجودات لاشیاء آخر حسب ماذکرته قبل.

و قوله: ولننزل الجنس العالی الذی یعم هذه الجسم ا و المجسم[1]، (ص۴۲) هذه الثلاثة متساویة فی العموم فانه اخذ الجنس العالی علی انه الجوهر، و قداخذ الاخر لتساویها ، وهی الفاظ دالّه علی ثلاثة معان:

احدها الجسم من حیث یوجد مجردا عن موضوع ، اذکثیر من الطبیعیین یری ان الجوهر الکلی العام هو الجسم دون موضوع ، ان الابعاد الثلاثة موجود بذاتها منشعبة عن موضوع، و هذا هو بحسب المشهور.

و بعض الطبیعیین یری ان الجسم له موضوع یساویه ، و بعض هولاء یری ان ابعاد الجسم لها موضوع ، و الابعاد صورة بها یتقوم ، و ان الجوهر هو تلك الابعاد من حیث هی مقولة علی موضوعها مقدمة لذات هو جوهر. و یسمون ذلك الموجود المجسم ای الشیء الذی هو مجسم، والجسم ذات له .

و البعض الاخری یری الجوهر هو الموضوع و ان ابعاد الجسم عرض فیه یساویه ، و یوجد فیه علامة للتمییز ، و یسمّونه متجسمّا ای الشیء الذی یلحقه ان یتجسّم ، یسمّون الشیء الذی علامته عندنا من بین جمیع الموجودات ان

۱ــ در نسخه «والمجسم» دوبار آمده است.

يتجسّم اى ان يحلّه ابعاد الجسم الجوهر ، و يرون ان الأبعاد عرض فى ذلك الجوهر خاص ، و يستدلّون على ذلك ان الجوهر قد يلحقه تخلخل ، فيزيد فى جميع اقطاره ، اوتكاثف ، فينقص منه فى جميع اقطاره ، و ان الذى يقبل الزيادة و النقصان موضوع مّا.

كما ان الجوهر ايضاً قد يقبل البياض، ثم يزول البياض و يقبل لونا آخر، وذاك الجوهر باق عند البياض وعند اللون الذى يقبله عند زوال البياض ، ويرون ان كل جسم فهو يقبل نماء الأبعاد بحسب اللائق به ، فالماء يقبل ابعد مايكون من نماء الابعاد ، و ان الارض تقبل اقل مايكون من نماء الابعاد، و ان المتوسطة تقبل من الأبعاد بحسب مالها انتكون عليه من عدد يخصها.

القول فى الكم

قوله : والكم هو كل شىء امكن ان يقدر جميعه بجزء منه ، (ص ٤٤) الجنس الذى تدل عليه لفظة الكم هو المعنى المفرد الذى سبيله ان يجاب به فى سؤال بحرف كم . و حرف كم يستعمل د ا لا على السؤال عن مقدار الشىء المحدود و بمقداره بمنطق مّا . والذى سبيله ان يجاب بههو مقدار محدود بمنطق مّا ، فيكون مقولة الكم معنى مفرد شانه انيقدر بمنطق مّا ، ذلك المنطق لامحالة جزء من المعنى المقدر.

فلذلك قال : الكم هو كل شىء امكن ان يقدر جميعه بجزء منه. و ابو نصر لن يأخذ الجنس العالى فى الكم بمعنى واحد (س ٢٩ ب) كالذى اشرت اليه فى قولى : انه معنى شانه انيقدر بمنطق مّا ، و اخذه اشياء يمكن ان يقدّر بكل واحد منها ، فجعله اشياء ، ولم يجعله شيئا واحدا يأخذ فيه التقدير . والجنس انما هو شىء واحد فى اشياء كثيرة ، فما بال ابى نصر فعل هذا ، وجعل الجنس العالى اشياء يوجد فيها التقدير على نحو ماذكره ، ولم يجعله شيئا واحدا توجد فيه الخاصّة التى هى التقدّر على نحو ماذكرت. فعل ذلك ابو نصر عن حقيقته ، لان

المعنى الذى يشترك فيه كل شىء يمكن ان يقدر هذا التقدير بمنطق يأخذ فى مثل ما يقدره ذلك المقدر يوجد فيه المنطق، و يقدر بالتقدم والتأخر. فاحقها ان يقدر ومنطقه موجود بالطبع هو الفرد.

و منطقه هو الواحد، و هو موجود بالطبع، فهو كمّ بالطبع. ثم العظم، لان منطقه يعرض بانحياز يوجد فى كل واحد من اجزاء العظم منحاز يفرض فيه، و المثال من العظم. ثم اللفظ، لانه يفرض فيه بعضه ما يقدره، و ان كان غير موجود مشار اليه كما هو فى العظم. ثم الزمان، لانه يتقدر بتقدير الحركة، والحركة يتقدر بتقدير المسافة.

ولم يذكر الحركة فى الكم و هى مقدر لحقها. و متى قدرت فى ما شانه ان يكون فيه الحركة، فانها تقدر بالمسافة. مثل ما يقال: مشيت كذا و كذا ميلا. والميل انما يوجد فى المسافة. او اخذ بالزمان، فيقال الحركة الفلانية تمادت كذا و كذا سنة او شهرا و يوما، لخفائها و قلة شهرتها سكت عنها. و هو انما تكلم فى الكم بحسب المشهور، ولذلك اخذه حينا يعمّ وليس يعم، لا نه يقال بالتقديم والتاخير، لاكنه اخذه حينا بحسب المشهور.

و قوله: واصغر مايقدر به الالفاظ هى المقطع. (ص ٤٦) كيف قال هذا و المقطع مركب من حرفين مصوت و من غير مصوت، فهو ينقسم الى ما تركّب منه، و كان يجب ان يكون الحرف باطلاق هو الذى يقدر به الكم.

فانا نقول: ان فى هذه الكلمة كذا و كذا حرفا. فنقول فى «لقى» انها مركبة من ثلثة احرف، من حرفين غير مصوتين، و حرف مصوت، و هى تجرى مجرى اصغر مايقدر بـه، لا نها تجرى مجرى «لا» و «لا» مـركب من حرفين من مصوت و غير مصوت.

لاكن الذى قاله ابونصر هو الصواب الذى لايمكن غيره. ولو جعل تقديره بالحروف، لم يكن كمّا بذاته، بل كان القول المنطق به لحقه عـدد ما قدر ذلك العدد.. فهذا النحو من التقدير جمله حروف يقدر بالواحد الذى هو منطق من العدد،

لا من جهة ماهو قول يقدر بجزء منه.

كمانقول : ان فى هذا الموضع كذا وكذا جسما اذا كان فيها اجسام كثيرة مختلفة . فان هذا النحو من التقدير الذى اخذ فى الاجتماع ليس من جهة ماهو مصمت يقدر ، بل من جهة مالحق من جملة من الا جسام العدد يقدر بالواحد (س ٣٠ر) الذى هو منطق العدد ، لا بالواحد الذى هو مصمت يقدر به هذا المصمت فيكون جزامنه. والقول ابدا اذ اقلت من جهة ماهو كم بذاته لابد من اخذالزمان فى تقديره ، لا نه انما يقدر بحسب امتداد القول مع الزمان . اذ لايوجد تاليا بذاته.

فاذا اخذ اللفظ من حيث هو كم بذاته، فلا بدان تقطع حروفه فى زمان النطق بها و يعرض لفظ مولف من حروف غيرحروف اللفظ المقدر ينظم بزمان النطق بها يقدر بها ذلك اللفظ المفروض اللفظ المقدر ، وتقديراللفظ على هذا النحو غير تقديره اذا قلت ان فيه كذا وكذا حرفا . فانّا نعدالحروف باعيانها بوجوه العدد المذكور فيها، و فى التقدير الا خرانما نعده بمنطق من اللفظ مقدر تفرضه انت لتقدربه.

مثل لوقطعنا حبا فى طول مّا . فان لذلك الحب تقديرين: اخدهما ان تفرض طولا يقّدر به من حيث هى فى طول. مثل ان تنظم سلكا، و تجعل الشبر هوالمنطق الذى يقدر ، فتقول : فيه كذا كذا شبرا، اذا قدر به من حيث تاخذه فى طول، كما تاخذ حروف اللفظ فى الزمان. فان قدرت ذلك السلك من حيث تعده بوحدات حباته، قلت : ان فى هذا السلك كذا وكذا. كما نقول : ان فى هذا اللفظ كذا وكذا حرفا.

قال ابونصر :

و الا جسام تتفاضل يتفاضل امكنتها ، و تتساوى بتساويها بحسب الرايين جميعا : (ص ٥٠)

احد الرايين راى من يجعل المكان هو السطح القريب المنطبق على الشىء الذى

فى المنطبق عليه لا نطباق السطحين و تساويهما.

و الراى الاخر هو الفضاء و البعد الذى يحيط به المقعر.

قد يعترض على ابى نصر فى قوله: ان الاجسام تتفاضل بتفاضل امكنتها وتتساوى بتساويها بان يفرض مكانين تكون السطوح المحيط باحدهما اعظم، فالسطوح المحيطة بالمكان الاخر اصغر، ولاكن يكون المكيال الذى يحيط به سطوح اعظم يحمل اقل من المكيال الذى يحيط بهسطوح اصغر.

مثال ذلك مربع طول قاعه اثنان و عرضه اثنان، و ارتفاع كل واحد من جوانبه الا ربع ثمان مائة. فيكون تكثير سطوحه الداخلة الذى هو المكيل تكسير سطح قاعه اربعة. و تكسير السطوح الا ربع التى عن جوانبه ثمان مائة، فيكون جميع تكسير سطوحه ثمان مائة و اربعة، قد يحمل جسما تكسير اربع مائة مكعب من ذراع فى ذراع، و المكيال الاخر الذى سطوحه اصغر، و يحمل جسما اعظم مكيال طول قاعه عشرون و عرض قاعه عشرون، و ارتفاع كل واحد من جوانبه الا ربع اربعه اذرع، فيكون تكسير جميع سطوحه اما سطح قاعدته فاربع مائه و تكسير جميع جوانبه ثلاث مائة و عشرون، الجميع سبع مائة و عشرون، و هو يحمل جسما تكسيره الف و ست مائة مكعب، فتكسير سطوح هذا سبع مائة و عشرون و هى اقل من تكسير سطوح الا خر الذى هو ثمان مائة و اربعة، لاكنه يحمل اربع مائه مكعب، (س ٣٠ پ)

فالمكان الذى هو اصغر سطحيا من هذين المكانين يحمل اربعة اضعاف ما يحمله المكان الذى هو اعظم سطحيا، فيخرج من هذا ان الجسم ليس يتفاضل مكانه بحسب من يجعل المكان السطح المقعر القريب المنطبق بالجسم، و يتفاضل بحسب راى من يجعله الحجم الذى يحيط به المقعر. و انما كان ذلك لان الجسم الذى فى المكان مساو لحجم المكان، اذ يملاء جميعه.

و لم يخف هذا على ابى نصر، و ذكره فى كتاب الحروف فى القول فى الكم. و ابو نصر لم ياخذ المكيال هنا بان ناخذ مكيالين فيفاضل بينهما و يفاضل بين الاجسام

التى يحويها المكان. فان هذا النحو من التفاضل ليس هو غرضه فى هذا القول ولا غرض مقولة الكم، بل غرضه فى هذا الموضع ان ياخذ مكيالا و احدا بعينه يفرضه منطقا، ولا يقنر به الاجسام التى شانها ان تكال.

فتتفاضل الاجسام بحسب كثرة مايجتمع من ذلك المنطق و قلته او تتساوى يتساوى مايجتمع من ذلك المنطق الذى فرض للتقدير، سواء اعتقدنا فى ذلك الكيل بعينه ان سطحه هوالمكان، او الحجم الذى يحيط بـه السطح المقعر، فكذا الجسم الذى يحويه المكان مساو فى الكم لحجم المكيال. و حاجتنا فـى حين التقديـر الى سطح المكيال انما هو مـن جهة الحجم، لا نه مساو للحجم الـذى هو فيه، و سطح المكيال انما هو سطح غريب مساو للسطح الـذى يخـتّص الجسم الذى فـى المكان ، لان السطح القريب يساوى الجسم الذى هو فيه. و ليس يقال : اين سطح واين جسم فيه، فان التقدير بالمكيال انما هو بما يحويه السطح بالسطح بعينه. ولو كان غرضنا ان نعلم مقدار سطوح الجسم الذى فى المكيال، لعلمنا من سطوح المكيال المطبق بعضها على بعض.

فليس يلحق ابانصر شيئا فى قوله. و من اعتقدانه قد وجد عليه فى ذلك غلطا، فهو جاهل بمقصده و بنفس المعانى جميلا و قبيحا وحدث من هذا القول نظر غير منطقى. و كيف يكون سطوح جسم متساوية او اصغر مـن سطوح جسم آخـر، و يكون الجسم الذى سطوحه مساوية او اصغر اعظم من الذى سطوحه اعظم اومساوية له. وعلة ذلك ان تكون السطوح المتساوية التى تحيط باجسام متساوية متى نقصت من سطح بسيط القاعدة وزدت ذلك الذى نقصته فـى جهة الارتفاع كما بدء، فقد نقصت من جهة الطول والعرض وزدت فـى جهة واحدة و هـى جهة الارتفاع ، انقسم عليه كما بده . و اذا نقصت من الارتفاع وزدت فى البسيط فى جهتين فى العرض والطول و تضاعفا كلاهما فى الضرب لاجل ضرب الطول و لـم ينظر عد الثانى (س١٣١ر) فـى الضرب لا نه ضرب فى الارتفاع فقط.

القول في الكيفية . حرف كيف يستعمل سوآلا عن صفات الشيء الذى يعرف بهنا وهيئاتهاله، و ممايسئل عنه السائل هو الذى يجب ان يجيب به المجيب .و ماسبيله ان يجاب به فـي السئوال بحرف كيف قديكون صفات بها توصف الانـواع ، و هي الفصول، و قديكون صفات بها تـوصف الاشخاص، و يعرف في الذهن بماهي اشخاص والشخص على[ما]هوشخص انمايعرف باعراضه، وهي اشخاص الاعراض من حيث هي في موضوع وعلى موضوع .

فكل ما كان من اشخاص هيأة تقوم شخصا في النفس بما هو شخص ، و هي موجودة في ذلك الشخص لاخارجة عنه، فهوشخص الكيفية و كلياته كليات الكيفية. فالكيفية باطلاق هي الهيآت التى سبيلها ان يقوم الاشخاص في الذهن بصفات سبيلها ان توجد في الاشخاص لاخارجة عنها.

و اعم كلي سبيله هذا السبيل هوالجنس العالي فـي الكيفية . والاشياء التى تحته مما صفته هذه الصفة هي انواع الكيفية. فقد تلخص من هذا انالكيفية هي هذا يوصف بهاالشجص من جهة ما هوشخص ، وهـي يوجد فيه لاخار جاعنه . و اعم ماصفته هذه الصفة هوالجنس العالي .

و لما كانت هذه الهيئة تقال بتفاضل ، لم يجعلها ابونصر و من تقدمه جنسا عاليا ، لان منها ما يوجد في الاشخاص بذاته، ومنها ماتوجد افعالها، ومنها مايوجد عن انفعالات ، و منها مايوجد بتوسط مقولة اخرى . فلذلك جعلها ابونصر و مـن تقدمه اربعة اجناس و رسمها بالكثرة ، فقال : بـالجملة الهيئآت التى بها يقال فـي الاشخاص كيف هي، و صفة الشيء على]ما] هو مختص بما يوجد فيه، و هي هيئة له هي الكيفية و هيئته التى تـوجد فيه و قومه بما هو مختص، بل بما هـو تحت نوع هي فصول لما فوقه من الانواع.

فاذا اوصفنا الشخص بصفات كثيرة، فيجب ان تميّزها منها كيفية منغيرها، مثل ان نصف ذلك المشار اليه انه هذا القائم و انه هذا الفوقي و انه هذا الصحيح وانههذا المصحح. فقولنا : هذا الصحيح، هيئاة فيه موجودة بذاته، و قولنا: مصحح

هيئاة توجد فيه و تظهر طبعا بالفعل. و كذلك القوى هيئاة توجد فيه و تظهر فيه بالفعل و تقول فيه انه هذا الخجل، هى هيئة توجد فيه عن انفعال. و كثير من هذا النوع انما توجد عن النوع الاول، و تقول ايضا فيه طويل، و طويل هيئاة توجد فيه من احل الكيفية، و هى هيئة توجد من اجل مقولة الكم.

و قوله : فالملك و الحال كل هيئة فى النفس و كل هيئة فى المتنفس بما هو متنفس (س ٥١) من الهيئآت التى فى النفس تنقسم بحسب انقسام الانفس ، و تنقسم هيئآت كل متنفس بحسب انقسام القوى النفسانية . لان كل قوة من قوى النفس تحتاج ان تكون مزاج العضو الذى هو فيه على هيئة من مزاج بحسب اللايق مايقال فيها القوة. و المزاج هيئة متوسطة من الكيفيات الابع قدتكون شبيه الكيفيات (س٣١ ب) بامتزال اونقل فيه كيفية او كيفيات منهابحسب مالها ان تكون عليه بحسب ماقد تبين ذلك . فالمزاج الحار هيئاة متوسطة تكون فيه الحرارة اغلب لجميع الا مزجة من حيث هى فى ذى نفس من نبات او حيوان او او انسان داخلة فى هذا النوع الاول من الكيفية.

و كذلك كل ماكان يتبع الامزجة بما وجد فى الاعضاء من هذه الكيفيات من جهة ماهو ذلك العضو ذونفس، و دخل فى هذا الجنس ، ولم يدخل فى الجنس الثالث . و اول ذلك الا مزجة التى هى متوسطات و يفترق بحسب العادة.

و ينقسم هذه الانواع الى هذه الانواع الى هيئاة صحيحة فى مزاج كذا ، و هذه تدرك بلمس الغالب على تلك الهيئات ؛ و تتبع هيآت الامزجة الصحيحة فى الاعضاء الوان تخصها من جهة ماهى ذونفس ، مثل سواد حدقة العين و زرقته، فانه لون لذى نفس من جهة ماهو ذونفس. و كذلك بريق الطبقات و رقتها فى العين هيآت عن المزاج الموجود فى ذى النفس من جهة ما هو ذونفس و كدرتها ، و عللها كيفيات مزمنة فى العين من جهة ما هو ذونفس. و يجب ان يكون عن مزاجها من جهة ماهو فى ذى نفس تخيلات لها طعوم و روايح و تخصها من جهة ما هى فى ذى نفس ، و فى امزجة امراضها كذلك ، مثل طعم رطوبة الفم و رائحته

فی‌حین الصحة والمرض.

و يشبه انه يدخل فی هذا الجنس من جميع الأجناس الثلاثة اذا اخذت من حيث هی هياة فی ذی‌النفس من‌جهة ماهو ذونفس. مثل اللين فی بعض الاعضاء، مثل لين الدماغ. و هذه المثول من جهة ما هی صحة او تابعة للصحة او مرض او تابع للمرض. و قد يظن ان الهيئآت التی للمتنفس بما هو متنفس انما هی داخلة فی‌الصحة و ما يتبعها و المرض و ما يتبعه فقط. و انما ذلك للجهل بالطريق بهذه الجهة المذكورة من القسمة.

فلنقل: كيف يصل الی‌حصول هيآت الكيفية فی النفس من جهة وجودها فی الاشخاص، و كيف يميز كل‌نوع منها فی‌الاشخاص و كيف يدرك. و ادراكها اما باحد [ی] الحواس بالاشياء اللازمة عن الهيئات. و ما يدرك بالحواس اما ان يدرك النوع بعينه، فيكون المحسوس هو البناء، و اما ان يدل المحسوس علی البناء. و لذلك قد توجد المحسوسات فی‌جميع انواع الكيفية اما ان يكون [مثل] النوع، و اما ان يكون يدل عليه.

مثال ذلك الصلابة، فانها من حيث هی صلابة فقط تدل بحاسة اللمس تكون بذاتها فی‌النوع الثالث الذی هو الكيفية الانفعالية و الانفعالات، و من حيث تدل علی هيئاة فی الشیء يعقل هنا فی مقابله الذی هو اللين بسهولة و ينفعل عنه بعسر، يدخلان جميعا اعنی الصلابة و اللين فی‌الثانی لاعلی انهما فيه بذاتهما، بل لانهما يدلان علی‌هيأةو استعداد (س ٣٢ر) طبيعی فی‌ما يوجد ان فيه علی انهما عرضان علی الهيئة، و من حيث يدل علی هيئة مزاج فی الشیء صحيح او مريض يدخلان فی‌النوع الاول. فان الصلابةالخاصة فی‌العظم تدل منه علی هيئة صحيحة. و الصلابة الموجودة فی‌الفصل الخارجة عن‌طبيعة تدل منه علی‌هيئة هی مرض.

و كذلك اللين فی‌العظم و فی الفصل من جهة (حيث) تدل علی الفعلة، و اما نداوتهما فهما علی النوع الثالث. و كذلك الحرارة و البرودة و الحمرة. تدخل فی الصنف الاول علی انها دالة علی هيئاة مرض و توجد، و الثالث علی

انها بذاتها هيئاة فيه.

و اللون يوجد في الانواع الاربعة يدخل في الأول على انه علامة مرض او صحة اومس لذى هام اذليس بذى دم . فان الحمرة في البرغوث او البق على انه حيوان فيه هيئاة يكون عنها الدم . و البياض في الدود يدل على انه حيوان فيه هيئاة يفعل بدل الدم رطوبة بيضاء يدخل في الثاني . على ان الداخل الذى يظهر احمر اللون شديد الجسم يدلان معه على استعداد طبيعي لان يفعل في ضده بسهولة و ينفعل بعسر. و يدخل اللون في الثالث بذاته ، و يوجد في الرابع لان يدرك الشكل في الكمية بما هي كمية.

و الانواع الثلاثه توجد في النوع الاول. و اما الثاني فان الاستعداد اذاتمكن من جهة الاعتياد و الحذق ، صار في الاول و دل عليه او [في] الثاني. و اما الثالث فيوجد في الاول كثيرا من جهة المحسوسات في المتنفس بما هو متنفس او من جهة تمكن الهيئات الطبيعة النفسانية في النفس و حصولها فيها بحال متمكنة .

مثل مانجد الانسان غضوبا ابدا او قنوعا ابدا او متشحطا في مايجب ومما لا يجب . مثل مايقال : ان فلا نايغضب من لاشيء ، فان اخلاقه الغضب و السخط ، فيقولون انه سيء الخلق و ردى الخلق و انه على اخلاق ردية ، لانها قد غلبت حتى حصلت خلقا من النوع الاول.

و يوجد النوع الرابع في الاوايل ، فان كثيرا من هيئآت المتنفس و هيئآت اعضائه بما هو متنفس يوجد شكل الكمية بما هي كمية ، لاعلى انها الشكل بعينه، لانها هيئاة في الشكل ، مثل الجمال و القبح في ذى النفس او في عضو من اعضائه. فان الجمال في الانف هيئاة في الشكل بحال مّا . و تلك الحال هي انه متوسط بين الاخنس و الا قنى و بين العجم و بين المساوب العجم و بين المتنفح الثقبين و بين مصمومها . و كذلك القبح هيئاة في شكل بحال ، حتى لايكون الشكل واحدا و الخلقة مختلفة ، فان الخلق في اشكال ، ففي النفس من النوع الاول ، لاكن لايوجد الا في الرابع علامة للاول ، مثل كثير من الاشكال تدل على ان

صاحبها انثى او ذكر . و كذلك فى اشكال العينين او المنخرين ، او جملة الوجه تدل على ذلك ، و مثل شكل الا بخرين ، (ص ۳۲ پ) فانه يدل على التشنج ، و التشنج هياة من الاول.

و كحسن الصوت و قبحه و غلظته و رقته و خشونته و ملائمته . كل واحد من هذه و ما اشبهها يدرك بحاسة السمع ، فيكون فى النوع الثالث بذاته . و قد توجد علامة على هيئات فى المجرى . فان كل واحد منها انما يكون عن هيئاة فى مجرى التنفس بما هو متنفس.، حتى ان تلك الهيئاة اذافهمت عن الصورة دلت الهيئاه على انها لهكان اولفكار(؟!) حتى انهاتدل على الانواع. فان الصوت الحادث عن هيئاة خلق الانسان غير الهياة التى تكون فى خلق الفرس، ونحو انفعالات الصوت هى فى الثالث . و نفس هيئاة العضو الذى عنه تكون تلك الانفعالات هى خلقة مّا فى مجرى المتنفس بما هو متنفس.

و يدخل فى الجنس الاول جميع هيئات البدن و هيئات كل عضو يكون بها فعل قوة من القوى النفسانية اى قوة كانت . وهذه الهيئات داخلة فى الصحة و الهيئة التى دون هذه القوى عن افعالها على ماينبغى داخلة فى المرض . و تدخل فى هذا الجنس مّماليس بصحة ولا مرض الهيئات فى البدن و فى اعضائه التابعة لهيئات البدن استعداداته لتحصل عنها هذه الهيئات الاخر، و هذا عام فى جميع الهيئات التابعة التى يكون عنها فعل صناعة .

و هذا التفاضل بحسب الحذق فى الصناعة و فى تاتى الاعضاء لذلك الحذق، حتى تكون افعال الاعضاء عن هيئاتها فعلا يحاكى جميع هيئات الصناعة الخاصة فى النفس و عن الاعتياد فى الاعضاء ، مثل صناعة الرقص . فانها هيئاة فى النفس تحتاج الى هيئاة موانية فى الاعضاء عن اعتياد اما كثيرو اما قليل، وكذلك صناعة النجارة و صناعة الصراع، فيحتاج الى هيئاة فى الاعضاء ، و يكون افعال تلك الصناعه على ماينبغى .

فجميع هذه الهيات الخاصة فى الاعضاء التى بهاتتم افعال الصناعة على

ماينبغى هى فى الملكة والحال، اذا كانت استقرت فقط، فقبول هيئاة اكمل اوانقص هى فى الثانى.

و تدخل فى الجنس الذى هو الملكة والحال التى بها يكون وجود النوع من كل متنفس هى هيئاة الذكورية والانوثية مجتمعة و مفترقة و هيئآت القوية و الضعيفة.

و يدخل فيه الخلق، و هى هيئاة فى اشكال الكمية بماهى كمية سوى الشكل، و منها التعلق بكون الفراسة وهى غايتها. و يدخل فى هذا النوع الهيئآت المتمكنة التى عنها تصورالخلق التى تنتقل من النوع الثالث الى النوع الاول. ليتمكن تلك التعلق و لتمكن الهيئات البدنية و انواع النوع من المسالة، و هى بحسب مايدخل فيها من كل نوع الكليات القوى النفسانية، (س ٣٣ ر) فانه نوع ينقسم الى ما ينقسم اليه الصحة والمرض.

و اما الهيئآت التابعة الصنعة فتنقسم بانقسام الصنايع و الهيئات التى تصدر عنها افعال تحتاج الى اعتياد، و هيئات الذكورية و الانوثية نوع ينقسم بحسب انقسام انفسها. وكذلك هيئات الخلق نوع بحسب الاعضاء، والهيئآت المتمكنة التى تنتقل من النوع الثالث الى الاول تنقسم بحسب الخلق.

القول فى الاضافة.

الاضافة قدتكون صفة من ذات مقولة الاضافة، و قد تلحقها صفة من مقولة اخرى. اما التى تكون الاضافة صفة من مقولة الاضافة لا من مقولة اخرى، فمثل مقايسة الكم بعضه ببعض، مثل الضعف والنصف، و مثل الملك و المالك، لاكن لابد ان يكون الموضوعات من سايرالمقولات. و اما النسبة فمن الاضافة لامن مقولة اخرى، حتى تكون المقولة بذاتها و بالاضافة.

مثل مقوله الكيفية تكون كيفية بذاتها و كيفية مضافة، و تستحق الكيفية بذلك اسمين: اسم من حيث هى مضافة و اسم من حيث هى كيفية بذاتها. و كذلك لكلا

موضوعيهما. مثل البرد و التبريد. فان البرد اسم يدل على الكيفية مجردة من اضافة، و التبريد اسم يدل على الكيفية من حيث هى مضافة بين الفاعل والمنفعل الذى استحق احدهما ان يسمى مبردا والاخرمبردا. والمضاف بينهما التبريد من البرد الذى هو كيفية بذاته.

فان ان يفعل وان ينفعل تكونان فى الكيفية. فبينهما نسبة فى الكيفية. وتكونان فى الكون والفساد، فبينهما نسبة فى ذلك، مثل البنيان فى الكون والعدم فى الفساد، اوالقتل بين القاتل و المقتول و الضارب و المضروب. فيكون صورة فى الجوهر بذاتها و صورة فى المضاف من جهة يكون و يفسد.

وكمّ بذاته وكمّ مضاف من جهة النامى و المنمى. فان النامى يفعل صور المدّ اذهو كم.

والتكليم كم وكيفية بذاتها، وكيفية مضافة، مثل التبريد والتسخين و التحمير و التصغير و التمريض و التشكيل و التطبيب. و اين بذاته و اين مضاف. فان انواع التبريد كلها ايضا مضاف.

و فى متى مثل ذلك، فان منها متى بذاتها و متى بالاضافة. فالمتى بذاتها هى النسبة الى زمان غيرمضاف. و المتى المضاف متى مضافة ماخوذة بالتقدم والتاخر فى ازمان ثلاثة فى الماضى والمستقبل والحاضر، و هوزمان مجموع بين الماضى و المستقبل، قدرفع منه ليدل واحدا زمانا واحدا، مثل يومنا وشهرنا هذا و عامنا هذا.

ووضع بذاته، و وضع مضاف، وله بذاته، و له مضاف، مثل اللبس و الاكتساء، فانها قدتكون مضافة: مثل البس فلان فلانا وكسى فلان فلانا، فانانقول منه ملبس (س ٣٣ پ) وكاس و مكسو.

والاضافة بين ان يفعل و ان ينفعل هى بينهما من حيث هما فى جنس وجود الشىء بينهما. فاذا كمل و وقف وجود ذلك الشى، كان فى مقولة اخرى.

و اجناس مقولة الاضافة بحسب اجناس المقولات، اما جنس تحت جنس الاضافة بذاتها، و اما جنس تحت صورة الجواهر فى الاضافة، و اما جنس تحت

تحت الكم فيالاضافة، و اما جنس بحسب الكيف فيالاضافة. وكذلك فـي متى و اين وله ، و التي في ان يفعل وان ينفعل في حين وجوده.

لاكن فينفسي حين هذا النظر استرابة مـّا للذى منع ابانصر من ذكره، وكانه اشار اليه فيثلاثة مواضع اذا تتبع ما اشار اليه ، و بحث عنه، لزمعنه ما ذكرته:

١ـ قوله : فيالاضافة و الاشياء الموضوعة للاضافة اموررداخله تحتالاجناس العالية (ص ٥٥).

٢ـ و قـوله فيآخر الاضافة : و ذلك ان الاضافات : قد تلحق اشياء كثيرة من انواع الكيفية واجناسها، فيتفق ان تكون التسمية التي لحقت ذلك النوع اوذلك الجنس منالكيفية تسمية تدل عليه منحيث هي مضافة ولايكون له اسم يدل عليه من حيث هو كيفية ، فيجعل اسمه الدال عليه من حيث هو مضاف هو بعينه اسمه الدال عليه من حيث هو كيفية ، الى قـوله : وكذلك ما اتفق فيه هذا مـن ساير المقولات (ص ٥٩) .

٣ـ ثم قال فيباري ارميناس : وينبغي ان تعلم ان الفاظ الاضافات ليست هي المضافة . والفاظ الاضافات كقولنا: ضارب زيد ومضروب زيد، وكذلكضربزيد ، اويضرب زيد، اذقال فيباري ارمينياس: ان الفاظ الاضافات قد تكونادوات و يكون اسماء و تكون كلما.(ص ٨٦)

و اذا اخذت هذا، وجدت جميع الافعال التي تكون من واحد الى اكثر من اى مقولة كان ذلك المعنى بان اللفظ الدال علىذلك وماينصرف منه من اسم فاعل اومفعول اوكلمة فيالماضي و المستقبل كلها الفاظ اضافـة . و اذاكانت الاضافـة صفة من احد المقولات، كان المضافان من تلك المقولة .

و لفظ الاضافة بما اشتق منه اسم المضافين، مثل ما في الكيفيه منالمسخـّن والمتسخـّن، فنقول: المسخـّن مسخـّن للتمسخـّن، والمتسخـّن متسخـّن بالمسخـّن. فالفاظ الاضافه هو مسخـّن و متسخـّن مشتق مـن السخانة التي هي كيفية. وكـذلك المبرد و المبرد وكذلك الباني و المبني فـي صورة الجوهر و القاتـل و المقتول

فی فساد الجوهر، و المتناهی و المنتهی فی الکم.

فیکون الموضوعان للاضافة فی الجوهر و فی الکم. و قد یکون الموضوعان فی الجوهر و فی الکم موضوعی اضافة من الجوهر و الکم. و قدیکون الاضافة لا من صورة الجوهر ولا من نفس الکم مثل نسب الاستحقاق (س ۳۴ ر) فی الجوهر کالعبودیة و الملك و المال. و کذلك فی الکم، مثل انواع المقایسة بین انواع الکم بعضها الی بعض، مثل الضعف و النصف و سایر النسب التی بین الکم.

والاضافه فی المتی تکون فی المتقدم و المتاخر و معافی الزمان الماضی و الحاضر و المستقبل. فالاضافة فی معانی این بنفسها بالفعل. و الاضافة فی المتقدم و المتاخر هو زمان فیه هذین بالقوة بالفعل.

و الاضافة فی الاین قدتکون بلا اضافة این. و کل واحد من المتضائفین موضوع فی الاین، مثل قولنا: فلان و فلان معافی مکان. و کذلك اذا اخذ الاین من حیث هما فی ان ینفعل. مثل ماشیت فلانا، فان المشی فعل واحد منهما انفعال فی الاین، و النسبة بینهما المشی و هو انتقال.

و الوضع باضافة هو بنفسه الاضافة بین ذی الوضعین اذا اخذت فیهما الشروط الاربعة، لاکن هذا النظر لیس منها بمنطقی، ولا بحث فی المقدمات من حیث فی صناعة المنطق، بل هما ذوات فی طبایع، فهو بحث طبیعی، فان غرض المنطق یعطی رؤس المقولات (المقدمات)، و هی الاجناس العالیة، لیعطی کل ماتحتها من اجناس و انواع بالقوة بالقوة. و اما استخراج انواعها و اجناسها بالصفات الذاتیة لها و تبیین فصولها فهو من صناعة اخری.

و یشبه (ان) ابا نصر و غیره من المنطقیین لم ینظروا فی اجناسها و انواعها المنتهیة الی الاشخاص. واعطاء فصول کل واحد منها لانه نظر غیر منطقی. فلم ینظر فی صناعة المنطق کما حقه ذالك. و انما ذکرته انا علی جهة الارتیاض فیه.

و تلخیص ما ذکرته فی الاضافة ان ابانصر ذکر ذالك فی کتاب الحروف: ان الاضافة یلحق جمیع ما سواها من المقولات (ص ۸۵ ش ۴۱). و هذا یکون

على وجهين : اما ان يكون ساير المقولات موضوعات للاضافة ، و اما بان يكون ساير المقولات من حيث يوجد جهة مايلحق نسبة الاضافة كالعقل الذى تنفصل به اضافة من اضافة. و ذلك ابو نصر ذكر في المثل (ص ٨٨ ش ٣٦) و ذكر ان نسبة المكان الى لفظه «في» يقال باشتراك : فمرة تدل النسبة الى المكان، و مرة تدل على الاضافة اذا اخذت النسبة الى المكان من حيث ينطبق و ينسب اليه من حيث الجسم منطبق عليه .

و مثل هذا يكون في جميع المقولات. فان صورة الجوهر الذى في الكون في الطبيعيّة و الصناعية توجد نسبة بين ان يفعل و ان ينفعل. فيكون اضافة في حين تكوينها بين ان يفعل و ان ينفعل. وكذلك اذا تمت الصورة، تكون نسبة بين فاعلها والمفعول. فان صورة البيت حين يفعله البناء و يقبل البيت فعله . فاذا كمل ، كانت الصورة نسبة بين فاعلها و مفعولها الذى قبلها.

و مثل ذلك في الكم و الكيف ، فان التبريد و التسخين نسبتان بين الفاعل والمفعول و بين ان يفعل و ان ينفعل .

واما في اين فان الفاعل فيمن يتحرك في المكان بارادة خفى، فانها النية التى في نفس الانسان للحركة. لاكن النية بعينها ايضا اذا زيدت معنى الاحاطة دالا عليه؛ كانت اضافة، و صارت لفظ «في» يقال باشتراك، لاكنها ليست في جواب الا من حيث هى اضافة ، بل صفة مشتركه بين شيئين.

وكذلك نسبة متى قد توجد نسبة الى الزمان، يقال من حيث المنسوب في ذلك متفقة بالنسبة فقط لتكون تلك النسبة في جواب (س ٣٤ ب) متى . و قد ينظر الى الزمان من حيث احتوى على الحادث من طريقه . فيكون احتوى الزمان على الحادث فيه اضافة بينهما و صفة لهما يوصف كل واحد منهمابها، وليس يسئل عن هذه النسبة بحرف متى.

وكذلك نسبة «له». و قد توجد نسبة الجسم الى جسم آخر فقط من حيث للجسم المنسوب الحرف شيء. وكذلك نسبةله . و قد توجد نسبة الى متفقه توجد

ذلك النسبة له من وقاية او بالحفظ او معونة على فعل مايكون ، فيكون بذلك من مقولة «له». و قد ينظر الى ذلك الجسم من حيث يحتوى على الجسم الاخر، فيكون الا حتواء اضافة بينهما و صفة يشتركان فيها، وليست تكون من مقولة «له» بل من مقولة الاضافة.

و هذه النسب الثلاث: نسبة متى و اين و «له» تتصور من جهة منافعها و ضرورته المنسوب الى مانسب اليه.

اما نسبة متى فانها ضرورية للانسان فى معارف كثيرة من العلوم النظارية و العلمية و في التجربة و المعاملات و انحاء المعاش كلها. اما العلوم النظرية ، فان كثيرا مما ينظر فيه له نسبة الى العلم، فيها العلم الطبيعى ، اما في حين حدوثه و اما في مساوقة الزمن لحوادثه . فان للامور الطابيعية في وجودها زمان مّا محدود و في بقائها زمان محدود ينسب اليه. و كذالك يكون طول العمر وقصره بحسب استحقاق اليه من نسبة الى الزمان.

من ذالك فى العلوم الرياضية، مثل معرفة الكواكب الثابتة و المتحيرة، متى تطالع و متى تغيب و متى تكون في برج كذا ، و متى تلتقى مايلتقى منها ، فانه يسئل عن هذه النسب، فيجاب في يوم كذا و فى ساعة كذا، اوفى شهر كذا.

و اما الصناعات العملية، فان نسبة متى فى كثير منها ضرورية. مثل الفلاحة ، فلاتتم الا بمتى. وكثير من مصالح الانسان لاتتم الا بمتى و كذلك كثير من صناعة الطب لاتتم الا بمتى.

و جميع المقولات توجدله نسبة متى. فان الجوهر يحدث ولحدوثه متى، وامدة نقلته متى، ولانتهائة متى . مثل جميع النبات ، فانانقول: متى يكون النبات الكذا، و متى يزرع، و متى ينتهى.

وكذلك فى الكم فانه يقول له متى يتمنى امر كذا و متى يطول امر كذا.

وكذلك فى الكيفية، فانانقول : متى يحلوا العنب و متى يحمّر العناب، فيقول: فى شهر كذا.

و كذلك في الاضافة. فانانقول : متى اشتريت هـذا الغلام، و متى اقتنيت هذه اللآل.

و كذلك في اين، فانانقول: متى يكون زيد في مكان كذا، اونبات كـذا متى يكون في مكان كذا، او متى كان هذا النبات في هذا المكان؟

و كذلك في الوضع. و كذلك في «له». فانانقول: متى تلبس الفرو؟ و كـذلك في ان يفعل او ينفعل.

ويشبه ان يكون اجناس متى على عدد المقولات التي تقرن بمتى حين السئوال، فان لكل واحد متى يحسبه. و مقولة (س ٣٥ ر) اين ضرورة لكل جسم طبيعي. فان لكل جسم طبيعي اينا تخصـّه لايتم وجوده ولا وجوده ولا افعاله الا به . وللانسان اينات بحسب وجوده و بحسب حفظه و بحسب تـدبيراته بينه و بين نفسه و بينه و بين غيره لايتم له الوجود على ماينبغي الابها. مثل اينه اولا في حين تكونه في الرحم و اينه بعد خروجه مركب من الارض و الهواء . فان ما ينطبق من سطح الارض على سطح البدن مكان في الارض و ماينطبق من الهواء مكان من الهواء ، و له من هذيـن مكان يحفظه و مكان يتصرف فيه في مقامه و مكان لراحته كلها ضرورية له يكون في واحد له منها بحسب الحاجة اليه.

و المكان اولا هو بالذات للجسم، و يكون ثانيا و بالعرض لجميع اعراضه. فان اعراض الجسم توجد في المكان من اجل ان الجسم يوجد فـي المكان، لانها بذاتها في المكان تابعة للجسم الذي هي فيه. فلذلك قديعرف حـرف ايـن باعراض الجسم سئوالا عـن الانتهاء (عن اينها) الذي تـوجد بـوجود الجسم (الاجسام) . فنقول، اين يبيض الثوب ، و اين يزرع القدر، و اين اشترى هـذا الغلام ، و ايـن ينمي الزرع اكثر، و اين يتكي زيد، و اين يلبس ثيابه ، و اين كان زيد في حياته، و اين ولد و اين يدفن و اين دفن، و نقول : اين زيد فنسئل عن اينه الـذي يخصه. و ماسواه يسئل عن عرض يوجد له في مثله. و لذلك كان السؤال بـاين يعم الجسم و اعراضه ، كان الجواب بنسبة الجسم الى المكان بالذات وبالعرض الى مايقرن به من

الاعراض. ولذلك قال فی جوابه : و این هو نسبة الجسم الی المكان، و قال فی السؤال یجاب فی السؤال عن الشیء این هو، یاخذ فی السؤال الشیء من حیث یعم الجسم و مایسئل عنه من اعراضه، و فی الجواب انما یكون نسبة الجسم الی مكانه و تتبعه الاعراض ان كانت تنسبه الاعراض الی المكان. معنی قولنا : این ابیض هذا الثوب، واین موضع وجد البیاض فی هذا الثوب، فانما تنسبها من حیث الجسم فی المكان. فانا نقول : این یحكم زید، فنقول: انه فی داره اوفی المسجد. فیكون الحكم فی الدار اوفی المسجد من اجل ان زیدا فی احدهما.

و قوله : و این مضاف (ص ۶۲) [الی] الموضوع مثل اعلی و اسفل ویمنة و یسرة ، یحب ان یتظر ما موضوع الاضافة ،هل الموضوع الواحد اعلی والاخر اسفل و یمنة و یسرة، كذلك هوالموضوع الواحد، و یسرة الاخر، یعنی اذا قلنا : زید یمین عمرو، فیكون الموضوع الواحد زید من حیث هوفی یمین عمرو، والاخر من حیث هوشمال عمر. و كیف یكون ذلك ، و لیس فیه موضوع ....[1] (س ۳۵ ب) فی النسبة هذ الا یمكن. فان یمین زید لیس هو صفة یقال بالقیاس الی الیسار، ولا الیسار یقال بالقیاس[2] الی الیمین، بل الموضوع الواحد هوزید المتیامن عن عمرو، و الموضوع الثانی عمرو ذوالیمین. ولذلك یكون صفة تنعكس، فیقال: المتیامن متیامن من ذی الیمین، و ذوالیمین ذویمین المتیامن منه، كذلك فی الیسار، و كذلك فی اعلی زید واسفل زید. لاكن یمین ویسار، متقابلان ، فمن ای المتقابلان هما، اذلیس احدهما مضافا الی الاخر. و بیّن انهما من المتضادین، فان الیمین ضد الشمال ، اذهما متباعدان فی المكان نهایة التباعد، وهما تحت جنس واحد، والقابل لها موضوع واحد بعینه، و بین موضوعی الا ین المضاف من موضوعی الوضع المضاف. فان موضوعی الا ین المضاف همنا بعینه موضوعا الوضع المضاف . و موضوع المضاف فی قولنا : زید فی یمین عمرو هو زید فی اینه و عمرو فی اینه.

۱ـ گویا : یغلب مادة ذلك ...

۲ـ «یقال بالقیاس» دو بار آمده است.

ومقولة الوضع ضرورية. فان كل ماهو فى مكان فله بالطبع موضع فى مكانه، فذلك الوضع فى مكانه يكمل وجوده. واظهر مايكون ذلك فى انواع الحيوان، فان لكل حيوان و ضعا من الارض اومن الهواء .مثل الانسان مثلا ، فوضعه الذى هو له بالطبع ان يكون اعلاه، و هو راسه ، ممّايلى السماء ، و اسفله ممّايلى سطح الارض، و ساير سطحه ممّايلى الافق. و ساير الحيوان راسه فمايلى الافق وكذلك مؤخره و جنباه ، اليمين واليسار. و ظهره ممّايلى السماء و بطنه ممّايلى سطح اورض.

ولكل واحد من الحيوان اوضاع كثيرة يستريح اليها وينتفع بها. و اكثر الحيوان اوضاعا هو الانسان ، فان له اوضاعا كثيرة لاستراحته و اوضاعا كثيرة لاعماله ينتقل فى مكانه من وضع الى وضع بحسب اعماله و استراحته .

و مقوله الوضع انما هى بحسب اوضاع البدن من جهات المكان و محاذاة الاجزاء لكل جهات المكان .

ولاادرى كيف مقولة الوضع بذاته و بالاضافة الى اجزاء الجسم بعضها الى بعض . و لم ياخذ فى تصوّره شيئا من الجهات للمكان . و هذا لا يمكن فى تفهيم الوضع الذى هو بذاته.

و انما يمكن فى فهم الوضع المضاف اذ اخذ اجزاء الجسم بعضها الى بعض، و هذا هو من الوضع المضاف لا من مقولة الوضع فى مكانه الخاص .

و مقوله «له» نسبة الجسم الى الجسم المنطبق عليه ، وهو ضرورى فى وجود الجسم على احسن احواله و حفظه و دفع الافات عنه . و ذلك ظاهر فى الحيوان و فى كل واحد من اعضائه فى الاغشية التى لها . مثال ذلك الدماغ فان له غشائين يحفظانه و يدفعان عنه الافات . و كذلك كل واحد من طبقات العين هى اغشية تعود عليه بمنافع حسب ما ذكر من منافعها، و له و اليه (س ٣٦ر) نسبة ضرورية متى زال غشاوة، ضرّه ذلك مضرّة عظيمة و بطل وجوده . و كذلك ، متى دخلت على ايتها و لم تكن على ما يليق للنسبة . فان الجسم الذى اليه النسبة ، يجب ان يكون على على كمية و كيفية محدودة و وضع محدود بها تتم النسبة ، و بها تنتقل الجسم الذى

يحويه فى المكان .

و للانسان فى اول وجوده فى الرحم نسبة الى الجسم تحويه و تحفظه انواعا كثيرة من مقولة « له » نافعة له جدا فى وجود حياته و حفظه و دفع الآفات عنه بعضها ينظر فيها الطبيب و بعضها ينظر فيها مدبر الحرب . و كل واحد [1] منهما على كمية و كيفية محدودة فى الصناعتين ، يليق كل نوع منها باحوال دون احوال .

و قد ظنّ قوم ان هذه النسب الثلاثة ليس لها حاجة و لا معرفة فى وجود الموجودات . و قد بين فى مقولة اين و له عظم المنفعة بها فى الوجود ، ولا يتم وجود الابهما و لا يحفظ الا بهما ولاسيّما المكان. فان النبات لا يتم له وجود و لا لشىء من الحيوان الا فى مكانه . فان النبات يحتاج الى المكان يأخذ منه الغذاء و يدفع فيه عروقه لذلك . والمكان فينموفيه و يكمل وجوده على كيفية و كمية محدودة لاينه ، وكذلك فى مقوله له .

و اما فى مقوله متى ، فليس لها غناء فى الوجود ، و لها غناء عظيم وضرورية للانسان فى ان يعلم اثبات الحوادث بحسب العلوم و بحسب الصنايع العملية و بحسب تدبيرات صائبة [2] فهى ضرورية للانسان. وليست متى ضرورية لوجود شىء شىء من الموجودات لانبات و لاغيره و ما تحدثه الشمس بغربها و شرقها (؟) فى زمان زمان من ازمنة السنة الاربع ، فليست ازمنة ، بل هى هيأت فى الهواء والارض من مزاج يلاون فيه ماشانه ان يكون .

القول فى ان ينفعل . وان ينفعل ضرورى فى جزاى وجود ما ماشانه ان يوجد، لايتم وجود ماشانه ان يوجد الابان ينفعل . و يحتاج فى تصوره و فى وجوده اولا الى ثلاثة اشياء : شىء يزول ، و شىء يحدث ، و شىء موضوع يوجد فيه الاثنان متقلبين او ثابتين [3] ، و ان شئت ان تسمى هذين شيئين او امرين ، وكذلك فعل

---

۱ ــ در نسخه « كل واحد » دوبار آمده است .

۲ ــ متن س : مغائبه (؟) .

۳ ــ هامش : قياس فلمن(؟)

ابو نصر . و اماالثالث الموضوع فسماه الجوهر و الجسم ، فقال فی حد ان ینفعل: هو مصیر الجوهرمن‌شیء الی‌شیء و تغیره من امر الی امر. (ص۶۴)وهذاالموضوع هوالذی عنه ینحسر و یبطل و فیه یوجد و یحدث .

و یقال ان الا مرین‌لا یمکن ان یجتمعاعلی الکمال . و متی کانا علی الکمال، کانا بطرفین متضادین. و اذ ازال الامرالاول ، حصل الامرالثانی . وزوال‌الامرالاول قلیلا قلیلا و حصول الامرالثانی قلیلا قلیلا سالکا الی تمامه وکماله و بمادامافی الانحسار (س ۳۶ پ) و السلوك فغیر محصل ما یحدث وما ینحسر الی ان ینقاد اما علی [ما] دونه و متی و فقاعلی ما دون التمام ، کان الحاصل منها مختلطا من الطرفین و یسمی متوسطا بین‌الطرفین ، و انواعه انواع الحرکة .

و قوله ، من لا جوهر الی ان یحمل جوهرا (ص ۶۵) لا یرید بذلك من لا جوهر باطلاق ، فان الموضوع الذی فیه یوجد هوجوهر. فان‌القول انما هو مصیر الجوهراوالجسم من لاحوهر الی ان یحصل‌جوهرا ، او انمایرید مصیرالجوهرمن لا جوهرمـّا الی ان یحصل ذاك‌الجوهر.

و قوله ، مصیرالجوهر من لا جوهر ، قد اثبت وجود الجوهر الذی اضاف الیه المصیر ، فهو مصیرالجوهر الذی هو موضوع اولا من لا جوهر .

و قوله : من لاجوهر، انـّما یرید من لا جوهر مـّا . فقوله : لاجوهر ، فهو صفةللجوهر الموضوع اولا ، فهو صفة لموجود هو جوهر فیه یوجدالجوهرالذی قال فیه انه جوهر، فهو جوهر یوصف . فلاجوهرمـّا یوجد فیه ذلك الجوهر. فهذا الجوهر الذی ناخذه‌موضوعا وموجود ا مـّا هوهل‌هوای موضوع اتفق‌یکون‌جوهرا و موضوع علی صفة مـّا یکون‌جوهرا . و بیـّن انه موضوع علی صفة مـّا یکون جوهرا . و ذلك الجوهر الذی هو علی صفةمـّا هو الجوهر الذی هو فیه بالقوة الجوهر الذی یصیر بالفعل .

فقد تبین من هذا ان لاجوهریقال‌علی‌ثلاثة انحاء ویوصف‌به‌ثلاثیاشیاً (؟) علی مالا ماهیة له من الجواهر فی‌الوجود مثل عنقاء مغرب . فانه یصـّح علیها انها لا

جوهرمّا ، و يصح ان يقال لا جوهر مّا على كل جوهر موجود كان من جوهر مّا او لم يكن .

و الجوهر الذى يكون منه جوهر مّا لا يقارنه عدم ذلك الجوهر . مثل انا نقول : لازجاج على كل حجركان منه زجاج ، ام لايصح ان يقال : لا زجاج على كل حجر لايكون منه زجاج . و هذا الحجر لا يفارقه عدم الزجاج ، و يصح ان يقال : لازجاج على حجر يكون منه الزجاج بالفعل ، و هو الحجر الذى فيه الزجاج بالقوة ، فالزجاج يقال على مالا وجود له بوجه و على جوهر موجود لا يكون منه زجاج . و هذان لايكون عنهما زجاج بوجه ، و يقال : لازجاج على حجر يكون منه الزجاج ، و هو الذى فيه الزجاج بالقوة .

فالعدم اذا يقال ويوصف به ثلاثة اشياء :

على شىء فى النفس لاوجودله بوجه ،

و على شىء وله وجود يقال عليه : لاكذا ، و هو شىء لا يفارقه لاكذا .

مثل قولنا : هل الحجر الزجاج مثلا انه لازجاج ، و هذا حجر لايفارقه لازجاج .

و يقال لاكذا على شىء يفارقه لاكذا ، و يحصل فيه كذا ، مثل قولنا : فى الحجر الذى منه الزجاج انه لازجاج . و هذا وحده هوالذى يوجد عنه ، و هوالذى فيه الشىء بالقوة موجود . فالعدم يقال على العدم باطلاق من جهة المادة والصورة ، و عدم يقال على المادة ، و المادة موجودة لاكن لا يفارقه العدم. وعدم يقال على المادة. و المادة موجودة و يمكن ان يقارنها العدم . و على هذا (ش٣٧ر) وحده يكون الوجود ، و لايكون عن العدمين المتقدمين .

القول فى ان يفعل . و ان يفعل ضرورى فى وجود الموجودات ، لانه يشبه الفاعل على حين يفعل لاجراء ما يحدث فى المنفعل حين ينفعل .

قوله : ان كل نوع من انواع التغيّر يقابله نوع من انواع التغييروالتحرك، (ص ۶۶) التقابل الذى بينهما تقابل اضافة .

١ ــ متن : خارج

و قوله : كما يوجد التضـّاد فى انواع ان ينفعل فذلك يوجد فى انواع ان يفعل ، (ص٦٦) كذلك هو و كذلك يؤخذ فىالأمور الواقعة عنهمـا . فانالامور المتضادة حين ان ينفعل و ان يفعل اذا وقفت ، كانت ايضا متضادة . فان السخافـة الحادثة متضادة للبرودة الحادثـة ، و كذلـك صورة البناء الحادث مضادة لصورة المهدوم الحادث . و كذلك صورة المتكون الحادثة مضادة للفاسدة الحادثة .

VII

(اسكوريال ٢٧ ب - ٢٨ب، علوى ٨٢)

الارتياض على كتاب المقولات

كل معنى تقدم يؤخذ فيه معـرفة ازيد ، فان ذلك المعنى يسمـّى موضوعا ، و لابد لهذا المعنى الموضـوع ان يكون اولا قدعرف معرفة مانقص اذ اكمل . و كل امر يوخذ فيه معرفا ؛ فـان ذلك الاخذ يسمى محمولا ، كان ايجابا اوسلبا. و احق مايسمـّى موضوعا المعنى الذى لايوجد معرفـا لشىء ، بل‌متى اخذ ، فـانما يوخذ موضوعا ، و هو شخص الجوهر، و كل امر يعرف ذلك بجهة من الجهات، فمـّرة يكون موضوعا ، و مـّـرة يكون محمـولا . و الاشياء المعرفة التى من شأنها ان‌تكون فى‌المعرفة ، قدتكون معانى كلية، و قد تكون اشخاصا.

والمعانى الكلية المعرفة ضربان: ضرب يخصه انه متى اخذ معرفا لموضوع فانما يعرف من موضوعه ذاته و جوهره ، ولا يوجد ولا بجهة من الجهات يعرف من موضوع شيئا خارجا عن ذاته و جوهره بل يكون متى اخذ معرفا، فانما يعرف ذات الموضوع و جوهره، و هذا هو كلى الجوهر.

و الضـرب الاخر يخصه انـه يعرف ذلك مـن موضوعين يعرف من احد موضوعيه ذاته و جوهره ، و يعرف من الموضوع الاخر شيئا خـارجا عن ذاته ، فيكون جوهرا لشىء و عرضا لشىء آخر، (س ٢٨ ر) و هذا هو كلى العرض،

فالاول لما كان معرفا لجوهر الشيء و ذاته فقط ، سمّي هذا جوهرا كليا باطلاق . و لما كان الضرب الثاني يعرف من موضوع مّا ذاته و جوهره و من موضوع آخر شيئا آخر خارجا عن ذاته ، كان جوهرا لذلك الذي يعرف ذاته و جوهره و عرضا للموضوع الاخر ، فلم يكن جوهرا باطلاق ، بل كان جوهرا باضافة ، و يسمّي عرضا كليا باطلاق، اذهو خاص به، دون ماسمّي جوهرا كليا باطلاق.

مثال الكلي الذي هو جوهر كلي باطلاق قولنا: حيوان . فانك لاتجد المعنى المفهوم منه يعرف من كل مايقال عليه من انسان و حيوان و فرس الاذاته و جوهره ، ولايعرف من موضوع اصلا شيئا خارجا عن ذاته.

و مثال الكلي الذي هو عرض كلي باطلاق قولنا: حمّي ، فانّها تعرف من حمي الورد او الغير(؟)ذات‌الحمى الورد، و جوهرها على العموم، فانها حرارة بصفة كذا . هذا اذا اخذنا الحمى في موضوعها الذى توجد فيه تعرف ذاته و جوهره . فان اخذناها في الموضوع الاخر الذى توجد ايضا فيه و هو الانسان ، عرفت من الانسان شيئا خارجا عن ذاته. و لما اخذ بامرين موضوعين لها ؛ سمّي احد الموضوعين الذى هو جوهرله باسمها حمّي، و سمّي الاخرباسم مشتق من اسمها ، فصل فيه مجموع عموما بالغرض الذى يسمّي حمّي ، تدعرف من‌حمّي الورد ذاتها و جوهرها ، و عرف من الانسان شيئا خارجا عن ذاته و هو جوهره بالاضافة الى حمّي الورد ، و عرض بالاضافة الى الانسان.

فقد بيّن ان الكليات ضربان ، و لابد لكل كلّي من‌شخص يسند اليه في‌الوجود خارج الذهن . فالاشخاص ضربان : شخص عرض و شخص جوهر . فشخص الجوهر لايمكن ان يحصل في‌النفس من جهة ما هو شخص جوهرا ، اذ لايفارق بما هو شخص وجود خارج النفس ، فلا يحصل كما هو في‌النفس .

فان الحاصل فى النفس بالمعرفة مايحاكى الشيء لاالشيء نفسه. لاكن منها مايحاكيه بما يقوّمه ، و منها ما يحاكيه بما لايقوّمه، ما هو جوهر لشيء او اشياء بهاقوامه.

و اما ماهو فهو خارج النفس ذات بنفسه لاجوهر ا ولا ذاتا لشيء . فلذلك استحق انيسمى جوهرا باطلاق ، وكان احق باسم الجوهر وبالذاتية من كلياته ، اذكليّاته جوهر و ذات ، فهذا لاذاتو لاجوهر بذاته، فان معنى ذات الشى وجوهر الشيء واحد بعينه . فالذى هو ذات بنفسه و جوهر بنفسه احقّ انيسمى جوهرا . فلذلك قيل فيه انّه الجوهر الاول و فى كليّاته انها جواهر ثوان.

والعرض الكلى لما كان له موضوعان ، فله خارج النفس موضوعان يسند اليهما : موضوع هو شخص يعرف ذلك الكلى بذاته ، و موضوع هو شخص لايعرف ذلك الكلى ذاته . فموضوعه الذى هو شخص يعرف من ذلك الكلى ذاته لايمكن ايضا حصوله فى النفس، اذلا يتحرك عن (س ٢٨پ) موضوعه الذى هو شخص الجوهر ولايمكن انيفارقه بما هوشخص.

و موضوع العرض الذى هو شخص لايعرف هذا الكلى ذاته ، فقد يحصل فى النفس باعراضه التى هى اشخاص العرض الكلى الذى الكلى يعرف ذاتها، لاكن الاشخاص عرض فى شخص جوهر. فان اشخاص الجوهر انما تنتهى فى النفس باشخاص العرض، لابشخص الحوهر منجهة ماهوشخص جوهر. فلذلك اشخاص العرض هى التى تعرف شخص الجوهر وتحصله فى النفس من جهة ما هو شخص، لاكن يعرف اشخاص العرض شخص الجوهر ، اما تعرفه باشياء خارجة عن ذاته . ولما كانت لاتعرف الا بجهة العرض ، صارت عرضا باطلاق ، لانها لاتعرف ذات شيء مّا ولا جوهره كما تفعل كلياتها . فبقيت لها جهة واحدة من التعريف ، هى الجهة الانقص من جهتى التعريف ، فكانت تلك الجهة باطلاق ، فاستحقت اسم العرض باطلاق.

فلذلك قالفيه ارسطو انهفیموضوع لاعلى موضوع اصلا اعلاما انهلايجعل فیالنفس معرفا لذات شیء اصلا، بلانما يحصل معرفا بما هوخارج عن ذاتشیء. و قال فیشخص الجوهـر: انـه لايحصل فیالنفس بجهة من الجهتین : لا من جهة مايعرف ذاتا و لا بجهة مایعرف بمعنى الذات.

VIII

(اسكوريال ٣٧ ر - ٢٥ر ، علوى ٨٣)

القول في لواحق المقولات

واللواحق هى اعـراض تلحق المقولات من حيث هى فى الذهن ، و الفاعل لهذه الاعراض فى المقولات هو الـذهن . و اذا حصلت هذه اللواحق فى المقولات ؛ رجع الذهن ، و عقلها ، و اخذها معقولة على حيالها مجردة عن المعقولات الاول. وصارت هذه اللواحق اذاعقلها الذهن معقولات ثوانى، تعرف احوالا من المعقولات الاول ، و صارت نسبة هذه المقولات الثوانى من المعقولات الاول كنسبة المعقولات الاول الى اشخاصها خارج الذهن ، و صار الذهن يحصيها فى المعقولات الاول ، و يدركها كما تدرك الحواس اشخـاص المعقولات ، و صارت المعقولات الأول موضوعات توجد فيها الموضوعـات الثوانى ، كـما كانت اشخاص المعقولات الاول موضوعات للمعقولات ، ولنحو هذه اللواحق باسبابها الاربعة.

فاقول انهـا معقولات ثوان يفعلها الذهن فى المعقولات الاول يشرف بهـا الذهن على المعقولات الاول مما يفعل فيها من الدلالة والتعريف و انحاء التركيب و انحاء التفصيل ممـا هو فى الحقيقة تعريف او تـركيب او تفصيل او ظـّن قوى او ظـّن ضعيف اوتخييل اوتمويه.

فاول ما يلحق المعقول فى الذهن ان يدل عليه بالفاظ وانها معرفة لها خارج الذهن و بعضها لبعض ، و ان منهـا كلية و جزئية ، و ان منها محمولة و موضوعة على المجرى الطبيعى، و على غيز المجرى الطبيعى . موضوعة كذلك ، فان منهـا ما تكون بطبيعتها موضوعة على محموله بوجه ، و منها ما تكون بطبيعتها محموله فى موضوعه . و منها ماتكون بطبيعتهـا محمولة بـوجه و موضوعة بوجه . و منها ماتكون محمولة و موضوعة على غير المجرى الطبيعى.

و اذا نسب بعضها الى بعض فى الذهن ، و جد بينها نسب ذاتية على انحاء و نسب غير ذاتية ، بل اتفقت بالعرض ، و وجد منها مايتباعد ولا يمكن اجتماعها بوجه فى موضوع . و وجد منها ما يتلازم فىالوجود فى موضوع اما بجهة ايجاب او بجهة سلب . و وجد منها متقدمـة و متأخرة و معا. ثم هذه الانحاء اذا تركبت ، حدث عنها معقولات مركبة كثيرة تتصـرف بحسب قواها فيما يعم انحاء المعارف الخمسة و فيما يخص كل نحو منها علىانفراده.

فالمعقولات التى هو معقولات اول (س ٣٧ ب) اذا اخذت فيها المعقولات الثوانى ، و نظر فيها الذهن من حيث فيهـا المعقولات الثوانى ؛ كانت منطقية و موضوعات لصناعة المنطق. و متى اخذت مجردة عن اللواحق ، و هى المعقولات الثوانى ؛ لمتكن موضوعات لصناعة المنطـق، و تكون موضوعات لصنايع اخر بحسب مانؤخذ.

و مثل مايفعل فى كثير من موضوعات الصنايعالعملية، مثل الجلد فانه يصير موضوعا بنفسه لصناعة الدّباغ مثلا و لصناعة الرق مثلا . فاذا جعل فيه غرض مـّا من الصناعة ، صار بذلك الغـرض موضوعا لصنـاعة اخرى . فان الجلد اذا حصل فيه بالصناعة صورة الرق ، صار بذلك مـوضوعـا لصناعة الخط فيه. و اذا صارت فيه دباغة الحمرة ، صار موضوعـا لصناعة القـرق او الخف او المطارح بحسب مايحصل فيه منغرضغرض.

و كذلك المقولات اذا اخذت بهـذه الاغـراض التى يفعلها الذهن فيها من

حيث هى فى النفس ، صارت موضوعات لصناعه المنطق . و من حيث توجد بذاتها ، صارت موضوعة لصناعة اخرى مثل الطبيعيات فينظر فى تصور اسبابها الاربعة ، فيعطيها فيها و ما يتبعها من الاعراض اللازمه لها .

فاقول فى ما ذكر من لواحق المقولات ، من ذلك فى الالفاظ التى يلحقها ، الالفاظ يحاكى بها المعانى التى فى النفس فى افراد و تركيب و تفصيل و عموم و خصوص ، فلا يأخذ فى النفس معنى بجهة من الجهات الاحكى ذلك فى اللفظ اتباعا لفعل الذهن فى ذلك المعقول. من ذلك اذا اخذ الذهن المعنى مفردا فى الذهن. جعل له لفظا مفردا . ان كان كليا ، جعل له لفظا يدل على انه كلى بحسب انحاء الكلى فى عمومه و خصوصه. و ان كان شخصا ، جعل له لفظا يدل على انه شخص . و ان ركب المعنى ، جعل له مايدل على ذلك التركيب.

مثال ذلك ان الاعراض فى النفس المجردة عن موضوعات معان مفردة تدل عليها الفاظ هى مثالات اول من الاسماء . فاذا ركب مع موضوعاتها ، جعل فى اللفظ ما يدل على ذلك التركيب بغير المثال الاول تغيرا يدل على ان ذلك العرض فى موضوعه.

و كذلك الاعراض اذا اخذت فى موضوعاتها ، و كان شانها ان يكون فى زمان ؛ فحصل ماض و مستقبل و حاضر . فتركبت هذه الثلاثة فى النفس غير المثال الاول تغيرا يدل على هذه الثلاثة من حيث تركبت ، فصارت معنى واحدا فى زمان محصل من ماض و مستقبل و حاضر جعل له لفظ يدل عليه.

و ان اخذ معنى شانه ان يكون له موضوع ، فأخذه فى موضوعه ، غير اللفظ بحيث يدل انه اخذ فى موضوعه ؛ ففعله فى الكلم فعله فى الاسماء المشتقة ، مثل ضارب و مضروب. و كذلك فى كل احوال يتغيّر فيها المعنى فى النفس فى حال افراد و تركيب ، فله فى اللفظ ما يحاكى ذلك على التمام.

و من المعانى المعقولة الاول انحاء من التعريف حسب ماتعطيه النسب

الخمسة و الحدود المركبة منها و الرسوم و القول الذى ليس بحدو لارسم على عموم و خصوصها و مساواتها، و يلحقها ان تكون محمولة (س ٣٨ ر) و موضوعة على المجرى الطبيعى و على غير المجرى الطبيعى.

اما على المجرى الطبيعى، فان يوخذ مـاهو موضوع لجميعها، و ذلك هو اشخاص الجوهر. فان اشخاص الجواهرماهوموضوع لجميعها، وذلك هواشخاص الجوهر . فـان اشخاص الجواهـر الموضوعة بـالحقيقة ان يحمل جميع ماسوى المقولة من المقولات على مقولة الجوهر، ثم ان يحمل بعده كل مقولة على ماهو اخص بان يحمل الاعم على الاخص.

و الموضوع و المحمول على غير المجرى الطبيعى بان يحمل شخص الجوهر على العرض ، او مقولة الجوهر على ساير المقولات ، او ان يحمل الاخص على الاعم و هو احقها. و فى صناعة البرهان توجد على المجرى الطبيعى فقط . و فى ساير الصنايع الا ربع فقط توجد كيف ما اتفقت بحسب الا نفع فى غرضه .

و يلحق المقولات نسبة بعضها الى بعض اما بالذات و اما بالعرض ايضا . ما بالذات قد ذكرناه فى الفصل الثالث من الفصول الخمسة، و ما بالعرض ايضا قد ذكرناه . و منه قسم ان ينسب الى مابالذات، لاكن ثانيا لابذاته بل بتوسط شى آخر، مثل وجود الاعراض فى المكان فانها ليست بذاتها ، بل بتوسط الجسم. و كذلك رؤية السطح ليس بذاته ، بل بتوسط اللون.

و مما ذكر فى الفصول الخمسة من اللواحق انما ذكره من حيث يسرد الذهن نحو الصواب فى تصور ما يقصد تعميمه حسب ما ذكرته. وما ذكر هنا انمّا ذكره من حيث هيئآت المقولات فيه ان يكون موضوعات لصناعة المنطق. وكذلك ذكره الاسم والكلمة و الا داة فى بارى ارميناس انما ذكره من حيث ياخذ به المعقولات موضوعة بحسب دلالات الالفاظ المحاكية لها عليها.

و يلحق المقولات الاول من حيث هى فى النفس ان توجد موجودة خارج النفس، فيكون بذلك صادقة اوكاذبة .

و يلحقها اذا اخذت موجودة ان تتباعد فى الوجود و ان تتلازم فى الوجود.
و المتباعدة فى الوجود هى المتقابلات، و هى الاشياء التى لايمكن ان توجد معافى موضوع واحد من جهة واحدة فى وقت واحد.
والتقابل يكون بين واحد و واحد، و قد يكون بين واحد و اكثر من واحد. لاكن المقايسة بين اثنين ابدا ، لكن بالمقايسة فى التباعد بين اثنين. ولما كان التباعد فى الوجود قد يوجد فى موضوعين او فى موضوع واحد فى زمانين او بجهتين اثنتين؛ استثنى فى احدهما ويعمها فى موضوع واحد، فقيل انهما الشيئان اللذان لا يوجدان معافى موضوع واحد من جهة واحدة فى وقت واحد.
والمتقابلات اربعة : المضافان ، و المتضادان ، والعدم والملكة، والموجبة والسالبة .
فالمضافان هما الشيئان اللذان لا يمكن ان يوجد معانى موضوع واحد من جهة واحدة فى وقت واحد. و متى وجد احدهما فى موضوع واحد ، و جد الآخر ضرورة فى موضوع آخر. و بهذا القول الاخير ينفصل المضافان من ساير المتقابلات.
و المتضاد ان هما الامران اللذان البعد بينهما فى ان يوجدا معانى موضوع واحد من جهة واحدة فى وقت واحد غاية البعد ، وكل واحد منهما فى الطرف الاقصى من الآخر فى التباين، و هما تحت جنس واحد، و القابل لها موضوع واحد بعينه .
و قوله و القابل لها موضوع واحد بعينه (ص ٦٩) يفرق بين المضافين و المتضادين. (س٣٨ب) لان المضافين ليس القابل لهما موضوعا واحدا بعينه بل القابل لها موضوعان .
وقوله هما تحت جنس واحد، يفرق بين المتضادين و بين العدم و الملكة و الموجبة و السالبة . فان العدم و السلب ليسا تحت جنس واحد مع مقابليهما .
و القولان اللذان قبل هذا يفرق بين المتضادين وبين المتوسطات التى توجد بين بعض المتضادات ، فانهما متقابلان ، لاكن ليس المتقابلان بينهما بطرفين، و

هما متقابلان تابعان لحد المتقابلين، الا ان تضادهما ليس هو من جهة انهما متوسطان، بل من جهة ان المتوسطين فى كل واحد منهما من المتضادين بعضه لا كله . و من اجل البعضين اللذين كلاهما طرفان، صار المتوسطان متقابلين من المتضادين: فهو تقابل لازم من المتضادين من اجل ما يلحقهما كالتابع عنهما، فهما متقابلان من اجل الطرفين، لاكن ليسا فى الغاية ولا فى الطرفين. ولذلك كل واحد من الطرفين من الوسط هما متقابلان لاحقان للمتضادين.

كما يقال فى متباعدين انهما متباعدان فى نهاية البعد و ان كل واحد منهما تباعد عن صاحبه فى نهاية البعد، و تباعد موضعه من اجله. و قد تباعد موضع جماعة، فهم اصدقاء متباعدة للمعادى، لاكن ليس هو مع (من) الجماعة التى فيها اضداد من التباعد ، مثل ماتكون مباعدته له وحده ، لاكن مباعدته للجماعة من اجل مباعدته لعدوه وتابع لمباعدته لعدوه.

وكذلك ليس المتوسطات و لا الطرفان مع المتوسطات بصنف خامس من المتقابلات، لانها تابعة لصنف واحد منها، و هو صنف المتضادين من حيث لحقهما اختلاط .

والملكة والعدم هما امران مفردان لايمكن ان يوجدا معا فى موضوع واحد من جهة واحدة ، وفى وقت واحد ، موضوعهما واحد، مثل المتضادين.

و بما ذكرته من الحد يفترقان جميعا عن المضافين، و بانهما امران مفردان يفترقان معا عن الموجبة و السالبة. والحد المذكور جنس للمتضادين و للملكة والعدم، و فصل كل واحد منهما: اما المتضادين فجنسهما الحد المذكور، وفصلهما الذى ينفصلان به عن العدم والملكة ان الضدين امران كل واحد منهما موجود متى خلف مقابله فى موضوعهما القابل لهما، صار فيه امر موجود يجمع فى الموضوع ان يرتفع عنه احدهما و يخلف الثانى مكانه.

وحد الملكة والعدم على هذا انهما امران مفردان لايمكن ان يوجدا معا فى موضوع واحد من جهة واحدة فى وقت واحد و موضوعهما واحد بعينه. متى اخذ

العدم في موضوعهما، فليس هو امرا يخلف في الموضوع الامر الذى ارتفع ، بل هو امر كما ذكر ابونصر، فقد الأمر الاول و ارتفاعه عنه من غير ان يخلف بدله امر موجود .

وحد الموجبة والسالبة انهما امران مركبان تركيب اخبار لا يمكن ان يوجدا معا في موضوع واحد من جهة واحدة في وقت واحد. فهما قضيتان موضوعهما واحد، (س٣٩ر) ومحمولهما واحد، يفترقان بان محمول احدهما يقع عليه السلب فقط، لافرق بينهما غير السلب الواقع على المحمول والموضوع الذى يقاس اليه المتقابلات ليس هو الموضوع الذى يوجد فيه في النفس، لاكن الموضوع الذى شانه ان يوجد فيه خارج النفس. فالمفردات ناخذها في النفس مفردة من حيث يدل عليها اسماء مشتقة في موضوعها، اومثالات اول ناخذها في حين المقايسة في الموضوع الذى شانها ان توجد فيه خارج النفس.

و القضايا المتقابلة الموجبة و السالبة توجد في النفس في موضوعاتها من حيث هى معقولات في النفس ، اومن حيث يعبّر عنها بقول امرمّا كماهى تركيبها الى ماشانها ان توجد عليه خارج النفس من الموضوعات، فتكون صادقة او كاذبة، و تكون مركبة في النفس تركيب اخبار. وكذلك، اذانسب محمولها الى موضوعها خارج النفس .

والمتقابلات المفردة هى مفردة في النفس من حيث تدل عليه الأسماء المشتقة . اولها المثالات الاول، و انما يؤخذ في موضوعات من حيث يقاس بينهما لا بطبيعتهما. و القضايا المتقابلة انما يوجد في النفس و خارج النفس في موضوعات نسب اليها. و بهذا تكون قضايا .

والمتقابلات المفردة قد توجد في موضوعات تركب اليها تركيب اخبار، فتكون صادقة وكاذبة ومتقابلات، لاكن لاتكون القضايا المركبة منها متقابلات تقتسم الصدق و الكذب، و يكذب حيث تكذب الموجبة و السالبة، وتصدق حيث تصدق .

حتى توجد بشرايط ثلاث ان يكون موضوعا موجودا و خاصا بهما والا يخلو الموضوع من احدهما. فاذا اخذت الشرايط الثلاث؛ لزمها مايلزم الموجبة والسالبة،

و انقسمت بانقسامها ، فصدق من اقسامها ما يصدق من اقسام الموجبة و السالبة البسيطة القسيمة، وكذب منها مايكذب من تلك، واقسمت الصدق والكذب فيما تقتسم تلك. و ذلك ان الموجبة والسالبة تكون شخصيتين و مهملتين و ذوات السور كلية و جزئية. و ذوات الاسوار اما كليتين معا ، و تسمى المتضادتين ، و اما جزئيتين معا، وتسمى ما تحت المتضادتين، و اما جزئيتين معا، و تسمى ما تحت المتضادتين، و اما ان تكون الواحدة كلية والاخرى جزئية ، و تسمّى المتناقضتين .

والمتناقضتان تنقسم قسمين: اما ان تكون الموجبة كلية والسالبة جزئية، و اما ان تكون السالبة كلية و الموجبة جزئية . وكذلك سائر المتقابلات المفردة، اذا اخذت في موضوعات، واخذت فيها الشرائط الثلاث، انقسمت شبيهة هذا التقسيم.

فالقضيتان الكليتان اللتان تسميان المتضادتين قد تكونان فى مواد ضرورية، فتقسمان الصدق والكذب .

مثل قولنا : كل انسان ناطق ، ولا انسان واحد ناطق، وكل انسان حجر ، و لا انسان واحد حجر. و قد تكونان فى مواد ممكنة ، فتكذبان معا مثل قولنا : كل انسان ابيض ولا انسان واحد ابيض، اوكل انسان مؤمن ولا انسان واحد مومن مهما يكونان معا . لاكن متى صدقت احداهما، في المادة الممكنة، كذبت الاخرى. مثل (س ٣٩ ب) قولنا: كل زنجي اسود، ولا زنجي واحد اسود.

و نظير القضايا المسماة المتضادتين فى ساير المتقابلات اما فى الصدق ، فقولنا في المادة الضرورية : كل عشرة زوج، كل عشرة فرد. و فى الممكنة: كل انسان اسود، كل انسان ابيض، يكذبان معا ويقتسمان الصدق والكذب في الممكنة، كقولنا: كل زنجي اسود، كل زنجي ابيض.

و اما فى المتضايفين فى نظير المتضادتين فى المادة الضرورية، فقولنا : كل هذه عشرته ضعف الخمسة ، كل عشرة نصف الخمسة ، يقتسمان الصدق والكذب. و في الممكنة: كل اسود مملوك، كل اسود مالك، يكذبان معا. و يقتسمان الصدق

والکذب فی الممکنة فی مثل قولنا: کل طفل فهو ابن، کل طفل فهو اب.

و اما فی العدم والملکة فی نظیر المتضادتین فی المادة الضروریة، فمثل قولنا: کل سالم الحواس بصیر، کل سالم الحواس اعمی، کل فیلسوف عالم، وکل فیلسوف جاهل. و یقتسمان الصدق والکذب. و فی الممکنة، کل انسان غنی، کل انسان فقیر، تکذبان معا، و تصدقان معا فی مثل قولنا کل طفل فهو ابن، کل طفل فهو اب، کل انسان ذومال غنی، کل انسان ذومال فقیر.

و کذلک اذا ترکبت من المتقابلات ما یشبه ما تحت المتضادتین و ما یشبه المتناقضتین فی المواد الضروریة و الممکنة، فتشبه نظائرها فی الصدق و الکذب و اقتسامهالها، اذا اخذت المتقابلات الثلاث بالشروط الثلاثة. و متی اخذت ذو الشروط الثلاثة، کذبت اجمع. مثل ان تؤخذ الموضوع غیر موجود، فانها تکون جمیعا. مثل قولنا: عنزایل ابیض، عنزایل اسود، عنزایل ابن، عنزایل اب، عنزایل فقیر، عنزایل غنی، فانها تکذب و تصدق ابدا فی السالبة و الموجبة القضیة السالبة فی جمیع المواد.

و کذلک اذا اخذ الموضوع غیر خاص، و ان کان موجودا. مثل قولنا: الکم ابیض، الکم اسود، الکم ابن، الکم اب، الکم غنی، الکم فقیر. علی انقسام القضایا تکذب اجمع و یصدق السالبة فی النظایر.

و کذلک فیما امکن ان یخلوا الموضع من احدهما. اما فی المتضادین و فیما بینهما متوسط، فانه قد یخلو الموضوع من احد الطرفین، فی مثل قولنا: هذا الثوب ابیض، هذا الثوب اسود، اذا کان اغبر او غیر ذی لون من الالوان المتوسطة.

و فی المضافین فیمالا یمکن الایکون فیه احد المضافین فی مثل قولنا: هذا عبد، هذا مولی، فی انسان لیس بعبد ولا له عبد.

و فی العدم والملکة اذا اخذ الموضوع موجودا او خاصا. و یمکن ان یخلوا الموضوع من احدهما، فمثل قولنا فی کثیر من الصنایع: انه غنی، وانّه فقیر. فانه

يكذب ان قيل فيهم انه غني، اذليس انه موجود. و يكذب فيه انه فقير ، اذ عنده مقدار من الكفاف البالغ من صناعته، وهذا في كثير من الصنايع موجود و لا سيّما الحذاق منهم. و يوجد ايضا اذا اخذ الموضوع اعم مماشانه ، مثل ان يوخذ ماشان النوع ان يكون فيه. مثل الصبى فانه يكذب عليه ان يقال فيها: انه عالم اوانه جاهل.

و اما فيما تدل عليه الا سماء (س ٤٠ ر) المعدولة ، فكثيرا جدا. فان الملكات المقابلة للعدم لما كانت يقال على اى موجود على موضوع من اى مقولة كان ، فان الملكة اى ملكة كانت، اذا قرن بها حرف يدل على العدم مثل حرف «لا»، كان المجتمع اسمامعد ولا قوته قوة اسم العدم . مثل قولنا : لاطويل، في انسان ، ولا اسود، ولا مولى ، فى ماشانه ان يكون مولى . و مثل قولنا : زيد لا ابن. و مثل هذا كثير، فانه قد يكذب على انسان ان يقال فيه انه طويل و انه لا طويل . و هذا هو الملكة و عدمها. و هذا النحو من الملكة والعدم يوجد فى جميع المقولات.

و مما ينبغي ان يعلم ان جميع اللواحق يوجد كل واحد منها فى كل مقولة من المقولات . فان كل مقولة تدل عليها و على مايحتوى عله بلفظ ، و ان كل مقولة معرفة ، و ان كل مقولة فيها عموم و خصوص و كلى و جزئى و محمول وموضوع، و على النحوين على المجرى الطبيعي و غيرالطبيعي ، ان كل مقولة يوجد فيه اما بالذات و ما بالعرض ، و يوجد فيها المتقدم و المتاخر و معا ، و يوجد فى كل مقولة كل واحد من المتقابلات .

من ذلك المضافان يوجد ان فى كل واحد من المقولات مثل موضوعى الاضافة فى الجوهر . و هو كثير مثل الاب و الا بن و العبد و المولى و الصديق و الصاحب ، و غير ذلك من انواع النسب فى الكم كالضعف و النصف و الثلث و الثلاثة امثال. و فى الكيف كل محرك و متحرك مثل المبيض و المبيض والمتسخن و المسخن والمبرد والمبرد. و فى الاين جميع الا ين المضاف ما كامام زيد عن يمنة عمرو عن يساره . و قوله فى متى فى المتقدم و المتاخر فى النسبة الى الزمان. و فى مقولة «له». اما ان ترجع النسبة مضافة بين فاعلها و قابلها ، مثل اللبس اذا فعله

زيد بعمرو،الكسوة اجمع و التعميم اذا فعلوا جزئيا، وفى مقوله الوضع باضافة .
و فى مقولة ان يفعل و ان ينفعل نسبة الفاعل الى مايحدث عنه فى المنفعل حين
ماينفعل، وبالجملة لما كان كل مقولة قد يحدث بين اثنين ، صارما يحدث مابين
اثنين نسبة اضافة بينهما .

وكل واحد من المقولات قد يوجد فصله من فصول الاضافة . فان الاضافة
قد تلحق جميع ماسواها من ساير المقولات ، فيكون جميع ماسواها فصولالها. و
قد يكون ذلك فصلا من مقولة واحدة او فصولا من مقولات . فان من الاضافات
اضافة فى حدوث صور الجوهر ، فتكون نسة اضافة فى الجوهر، و اضافة فى
حدوث الكم ، و اضافة فى حدوث الكيفية ، و اضافة في حدوث انواع من الاين،
و حدوث فى ان يتقدم شىء و يتاخر آخر و هى الزمان ، و حدوث فى الوضع ،
و حدوث فى «له» و حدوث ان ينفعل و انيفعل، فهما تشبه الفاعل حين يفعل الى
المنفعل حين ينفعل .

والمتضاد ان يلحق كل واحد من المقولات ، من ذلك صور الجواهر و
الهيئآت التى فيها الصور متضادة ، مثل صورة الماء و صورة الهواء ، يوجد فيهما
شروط المتضادين . فان صورة الماء و صورة الهواء لا يمكن ان توجدا معا فى
موضوع واحد من جهة واحدة فى وقت واحد و القابل لهما موضوع واحد بعينه ،
و هو المادة الاولى ، و هما تحت جنس واحد ، فانهما تحت الاسطقصات . و
كذلك الماء و النار و صورهما متضادتان من المتضادين الذين البعد بينهما غاية
البعد فى الوجود . و الماء و الهواء من المتضادين اللذين يشتركان بجهة واحدة
مثل الاحمرو الاصفر (س ٤٠ ب) فى اللون .

و كل ما يتركّب من الاسطقسات ، فان صورها متضادات ، لانها مرتبطة
بهيئات من مزاج متوسط من كيفيات الاسطقسات لايمكن ان تجمع منها صورة
مع صورة فى وقت واحد من جهة واحدة و القابل لها الاسطقسات تحت
جنس واحد .

و فى الكم تضاد مثل الشكل و المنفصل والاعظم والاصغر والمساوى. و التضاد فى الكيفيتن و فى المضافين كثير بان يكون احد المتضايفين من اضافة مضاد الاخر من اضافة اخرى. مثل فوق زيد مضاد لتحت زيد، فان نسبة الفوق مضاد لنسبة التحت من جهة الا ين اولا ، ثم من جهة الوضع، ثم من جهة الاضافة. فان الاضافة تلحق بهاتين المقولتين فى هذه النسبة و مايشبهها . و بهذا تبين ان التضاد يلحق الا ين و الوضع و الاضافة من جهة هذين.

و قد يلحق الاضافة التضاد من جهة الكم، مثل الاعظم و الا صغر . و يلحق التضاد نسبة متى ، فان متى الواقعة فى الماضى مضادة للشىء فى المستقبل ، اذهما طرفان و تحت جنس واحد و هو متى ، و القابل لهما موضوع واحد بعينه ، و هو الزمان .

و التضاد ايضا يلحق مقولة «له» ، فان كثيرا مـّا يتميز الخيـّر والشرير من تضاد لباسهما ، فيقال : هذا خيـّر، هذا شرير، لان لباسهما متضاد، و لباس هذا يضاد لباس هذا. وفى الامور الطبيعية ليس الحيوان الحرى(؟) او الصلب الجلد مضاد للبس اللـّين الجلد. فان المنقصة تضاد المنفعة فى اللبس .

و التضاد ايضا يلحق مقولة ان ينفعل. فان ان يكون مضادلان يفسد، و ان يبيض مضادلان يسود. و كذالك فى ساير المقولات و فى كل واحد من انواعها . و التضاد يلحق مقولة ان يفعل. فان ان يكون مضادلان يفسد. و كذلك فى ساير الاجناس و فى انواع الاجناس .

و كذالك الملكة والعدم يلحق جميع المقولات . فان كل مقولة هى الملكة فى موضوع خاص بها، و اما من حيث هى فى موضوعها افراد و اسم مفرد بحسب ذلك. فاذا ارتفعت عن ذلك الموضوع؛ كانت عدما ، صار العدم فى موضوعه امر مفردا استحق امر مفردا او مايقوم مقام المفرد، و هى الاسماء المعدولة . وذلك ان يبنى من الملكة مع حرف يدل على رفعها اسما واحدا، اذهو الذى يسمى الاسم المعدول . و كثيرامـّا له اسم هو مثال غير مبنى من ملكة والحرف الذى يدل على

رفعها. مثل قولنا : اعمى و فقير و مايت. فقد يلحق الملكة والعدم لصور الجواهر .
مثل قولنا: حيّ و مايت ، و مثل قولنا في المعدول ان المنّي لاحيوان بالفعل .

و يلحق الملكة و العدم الكم. مثل قولنا : طـول ذوعشرة اشياء و ذو مقدار كذا ، اذا كان شانه ان يكون له ذلك المقدار.

و يلحق الملكة والعدم الاضافة. مثل قولنا : غني و فقير، و ذومال ولامال له، و ذوابن ولا ابن له، في المعدولات ، و هذا كثير.

و يلحق الملكة والعدم الأين . مثل قولنا : هذا دار له و المسكن له ، في مايمكن ان يكون له دارا و مسكن.

و يلحق الملكة والعدم المتى . مثل قولنا فيما يمكن وجوده : لا يوجد في كذا و كذا، اولم يوجد امس، او حيوان كذا لا عمر له .

و يلحق الملكة و العدم الوضع ، مثل قولنا زال فلان عن (س٤١ ر) موضعه من فلان، و زال السقف عن الحائط ، و هذا كثير.

و يلحق الملكة والعدم مقولة «له» مثل اللباس و العرى، وكذلك يلحق ان يفعل و ان ينفعل ، الا ان العدم لايعبّر عنه في كثيرا من المقولات الا بالمعدول.

و قل مايفهم عن المعدول في لسان العرب انفراد المعنى الذى هو مركب من موضوع، و عدم الملكة فيه المقابل لانفراد المعنى المركب من الملكة و موضوعها ، بل يفهم عند سلب الملكة ، وكذلك الاغلب في القضايا.

والسلب يلحق جميع المقولات ، فان كل مقولة فلها موضوع شانها ان توجد فيه ، و تسلب عن موضوع شانها ان تسلب عنه . و الموضوع الذى شان المعدولة ان توجد له هو موضوعها الذى في الايجاب . والموضوع الذى شان المعدولة ان تسلب عنه هو الموضوع الذاتي في السلب. فانه كما ان في الوجود وجود ابالذات و وجودا بالعرض ، كذلك في السلب سلب بالذات و سلب بالعرض . والسلب الذاتي هو الذى يوجب عن سلبه عن موضوع وجود امرذاتي في ذلك الموضوع، و هو سلب جميع المتقابلات عن موضوعاتها لاجل وجود المقابل الا خرفي ذلك

الموضوع بالذات في الوجود.

فان قولنا : الزنجي ليس بابيض ، سلب ذاتي لاجل وجود السواد فيه . و قولنا في العدد: انه ليس بابيض، ليس بسلب ذاتي ، لانه لم يرتفع لاجل سواد فيه جميعه او بعضه . وقوله : والانسان واحد حجر ، صورة الانسان تقابل صورة الحجر، لانهما جميعا تحت جنسين متقابلين : احد هما تحت جسم متغذ و الاخر تحت جسم لا متغذ . و لامتغذ اما ان تدل على احد [1] المتضادين واما ان يوجد على انه ايجاب معدول يدل على ما تحته . و الايجاب المعدول مقابل للاخر، فان كل جنس ينقسم الى انواعه بفصول متقابلة .

وكل نوع تحت الاجناس التى تنقسم بفصول متقابلة متعادلة ، من ذلك صورة كل نوع تحت قولنا : جسم متغذ مقابل لصووة كل نوع تحت قولنا : جسم لا متغذ و كذلك صررة كل نوع تحت قولنا : حيوان يقابل كل صورة تحت قولنا: جسم لا متغذ و لاحساس ، وكذلك قولنا : ناطق ، يقابل كل صورة تدخل تحت قولنا : لاناطق ، لانهما فصلان متقابلان .

والجنس المتوسط قد يضاد جنسا متوسطا . فاذا ضاد الجنس ، الجنس ، تضادت الانواع التى تحتهما بما فى كل من الجنس المضاد لها في النوع الاخر .مثال ذلك في الكم ان الكم المتصل مضاد للكم المنفصل و بهما ينقسم الكم . فان الجنس ينقسم بفصول متضادة او متقابلة في الجملة كما قال ابونصر . فانواع المتصل من الكم يضاد انواع المنفصل بالعدد و اللفظ ، و هما كم منفصل يضادّان العظم والزمان بما هما كم متصل .

وكذلك انواع الانواع متضادة لاجل فصل الجنس الذى يضاد فصل الجنس. و كذلك للمحسم الجوهر الذى هو الجنس العالى ، ينقسم الى جسم متغذ و الى جسم جامد لانفس له . فجسم جامد يضاد جسما متغذ يا . و انواعها الا خيرة و المتوسطة متضادة ايضا . فلذلك كان قولنا : و لا انسان واحد حجر سلبا ذاتيا ، لان

---

١ ــ نسخه : اخس ، هامش ، احد .

صورة الانسان مضادة لصورة الحجر ، او اجناسها متضادة ، لان صورة الجمادات تضاد صورذى الانفس .

القول فى المتلازمات . والمتلازمان يا تلفان من الكلى الاعمّ ومن الكلى (س ٤١ پ) المساوى . فان الكلى الاعم لازم عن جميع ما يقال عليه ، اذا اخذا فى موضوع واحد ، كان جنسا يلزم عنه . اذ ما يتعلق بالجنس من جنسه او فصله اوحده او رسمه او عرضه او خاصته، فان جمبعها يلزم فى الموضوع بوجود ما هو اخص منه فى ذلك الموضوع .

و كذلك النوع الأخير لازم فى الموضوع عن جميع ما هو اخص من النوع بما ينقسم به النوع من جهات هى اخص منه . مثل الانسان فانه لازم عن جميع صفات الانسان ، متى اخذت فى موضوع ، مثل الطبيب و الكاتب ، فانه متى وجدنا الطبيب فى موضوع او الكاتب ، وجد فيه الانسان . و كذلك الكلى المساوى متى وجد فى موضوع ، و جد المساوى له ، مثل الحد والفصل المساوى و الخاصة المساوية . و يا تلف عن المساوية اذا اخذت فى موضوع مّا لزومها تـّام ، و يا تلف عن الاعم ما لزومها غير تـّام اللزوم .

وكل واحد من المتلازمين اما بالذات و اما بالعرض . و المتلازمان بالذات هو ما يكون لاحدهما مدخل فى حد الاخر ، مثل ما فى حين الحمل، والذى بالعرض هما المتلازمان اللذان اتفق وجود هما فى موضوع واحد ، وليس لاحد هما مدخل فى حد الاخر، و هوان يوجدا مران فى موضوع اما بالذات و اما بالعرض، ولايكون كذلك العرض مدخل فى حد الاخر ، مثل ما يكون فى حين الحمل ، مثل قولنا : التاجر ضحاك ، فان قولنا : التاجر ضحاك ، حمل بالعرض . و كذلك تلازمهما بالعرض ، فانه اذا وجد التاجر ، و حد الضحاك ، لاكن لا من جهة ما هو تاجر ،بل من جهة ان التاجر انسان ، والانسان ضحاك .

والمتعاندات تا تلف من المتقابلات متى اخذ كل صنف فى موضوع واحد كانت متعاندة ، فلاتكون المتقابلات متعاندة حتى تؤخذ فى موضوع واحد . فاذا

احدث فى موضوع ، صارت متعاندة . و هى متقابلة بطبيعتها ، اخذت فى موضوع واحد اولم تؤخذ . فكل المتقابلات من صنف واحد او اكثر . متى اخذت فى موضوع واحد هى متعاندة، و كل متعاندة هى متقابلات ، متى اخذت فى موضوع واحد .

و المتعاندات التامة العناد تا تلف من المتقابلين اللذين لا يخلوالموضوع من احدهما ، و يكون موجودا و خاصا . اما فى المتضادين فاللذان ليس بينهما متوسط مثل الزوج و الفرد ، فانامتى وجدنا الزوج فى عدد ، ارتفع ان يكون فردا؛ و متى ارتفع ان يكون فردا ، فهو زوج ؛ و متى وجد فردا ، ارتفع انيكون زوجا؛ و متى ارتفع ان يكون زوجا ، وجد فردا . و مثل المتصل و المنفصل فى الكم ، اذا كان منفصلا ، ارتفع ان يكون متصلا ؛ واذاارتفعان يكون متصلا ، فهومنفصل. و هذا مطرد فى المتضادين ، اذاانقسم بهما امر عام قسمة مستوفاة .

والمتعاندة التامة فى المضافين مثل قولنا : ان وجد انسان فى مرتبة رئيس باطلاق ، ارتفع ان يكون مرؤسا با طلاق ؛ و ان ارتفع ان يكون مرؤسا باطلاق ؛ فهو رئيس باطلاق ؛ و ان وجد مرؤسا باطلاق ، ارتفع ان يكون رئيسا باطلاق ؛ و ان ارتفع ان يكون رئيسا باطلاق ، فهو مرؤس باطلاق . (س ٣٢ر)

و مثل ما يقال فى المقادير المختلفة فى الكم : ان وجدت اصغر ، ارتفع ان تكون اكبر ؛ وان ارتفع ان تكون اكبر ، هى اصغر اومساوية ؛ وان وجدتاكبر، ارتفع ان تكون اصغر ؛ و ان ارتفع ان تكون اصغر ، فهى اكبرا و مساوية . و كذلك جميع ما تنقسم بالمضافين من الامور العامة قسمة فستوفاة . و كذلكالاشد و الاضعف فىالمختلف من الكيفية .

و المتعانده التامة العناد فى العدم و الملكة ، مثل قولنا فىالكهل ان و جد عالما ، ارتفع ان بكون جاهلا؛ و ان ارتفع ان يكون جاهلا، فهو عالم؛ و انوجد جاهلا ، ارتفع ان يكون عالما ؛ و ان ارتفع ان يكون عالما ، فهو جاهل .

وكذلك كل امر عام قسمبالملكة و الاسم المعدول قسمة مستوفاة . مثلقولنا

فى قسمة الجيوان : انه ناطق و لا ناطق . فانه ان وجد حيوان ناطـق ، ارتفـع ان يكون لاناطق ؛ و ان ارتفع ان يكون لا ناطق ، وجد ناطقا؛ وان وجـد لا ناطق ، ارتفع ان يكون ناطقا ؛ و ان ارتفـع ان يكون ناطقا ، وجد لا نـاطقا . و كذلـك ما اشبهه .

والمعاندة التامة العناد فى الموجبة والسالبة توجد دائما فى المتناقضتين .فانه متى وجدت السالبة الكلية ، ارتفعت الموجبة الجزئية ؛ و متى ارتفعت المـوجبة الجزئيه ، وجدت السالبة الكلية ؛ و متى وجدت الموجبة الجزئية ، ارتفعت السالبة الكليه ؛ و متى ارتفعت السالبة الكلية ، وجدت الموجبة الجزئيه ، و كذلك الموجبة الكليه مع السالبة الجزئية .

و المعاندة النى عنادها غير تام تاتلف من المتقابلات التى قديخاو الموضوع من احد هما متى اخذا فى موضوع واحد . فانه اذا او جـد احدالمتقابلين ، ارتفع الثانى ايهما كان ؛ و اذا ارتفع احد هما عن موضوع ، لم يلزم وجودالثانى ، اذ قد يخاوا الموضوع منهما. مثال ذالك فى المتضادان : ان وجد البياض فى موضوع، ارتفع ان بكون اسود؛ و ان ارتفع ان يكون اسود ، لم يلزم ان يوجد فيه البياض. اذ قد يخلوا الموضوع من السواد و البياض على الكمال ، و توجد فيه سايرالالوان. و كذلك كل ما يوجد من المتضادين بينهما متوسط ، اذ يمكن ان يـوجد المتوسط دون الطرفين .

و فى المضافين ان وجد موضوعاً ابا ، ارتفع ان يكون ابنه ؛ و اذا ارتفع ان يكون ابنه، لم يلزم ان يكون اباله . و هذا هوالذى يخص المتضائفين، و فى العدم و الملكة : ان وجدالانسان عالما ، ارتفع ان يكون جاهلا ؛ و ان ارتفع ان يـكون جاهلا ، لم يلزم ان يكون عالما . اذ قد يمكن ان يكون طفلا ، فيخلوا الموضوع من العدم و الملكة ، فان الطفل لا يقال فيه انه عالم و لاجاهل ؛ فاذا ارتفع عنه انـه عالم ، لم يلزم ان يوجد جاهلا ، اذ يخلوا الموضوع منهما .

و فى الموجبة و السالبة المتضادتان فى المادة الممكنة، فانـه لو وجد كل

انسان ابيض ، لارتفع ان يصدق و لاانسان واحد ابيض ، ولا يلزم اذا ارتفع و لا انسان ابيض ، ان يصدق كل انسان ابيض . و لماكان صنفا المتعاندات يلزم الارتفاع منهما دائما الوجود ، الف منها المتلازمة بان يوجد ابدا احدالمتعاندات في الوجود يلزم ارتفاع الثانى ؛ وكذلك اذا اخذالثانى موجودا ، ارتفع الاول . واللزوم (س ٤٢ ب) يكون لزوم وجود ، و يا تلف مما ذكرته من الاعم والمساوى فى الايجاب ، ولزوم لا وجود شيء عن لاوجودشيء لزوم آخر . و هذا يا تلف من الاعم الموجب والمساوى اذ اخذ اللازم مرتفعا ، اللازم عنه بالضرورة . و فى المساوى فى الايجاب ، متى ارتفع احدهما ، ارتفع الاخر بالضرورة ، و لزوم لاوجود شيء عن وجود شيء آخر ، و لزوم وجود عن لا وجود شيء آخر ، و هذا يا تلف من المتقابلات التى لا يخلواالموضوع من احد هما على ما ذكرته .

والمتقدم و المتاخر يوجد فى كل واحد من المقولات ، وكذلك معافى كل صنف منه .

اما المتقدم و المتاخر بالزمان ، فان كل مقولة و ما تحتها من انواعها و اشخاصها توجد فيها حدوث . فان اخذ حادثين احديهما من مقولة واحدة او من مقولتين ؛ لم يخل ان يكون حدوثهما معافى زمان واحد ، اواحدهما متقدم والآخر متاخرفى الزمان اما بالذات و اما بالعرض . مثال ذلك فى الجوهر كثير منه يحدث بعضه عن بعض ، و يكون الحادث عنه متقدما بالزمان للشيء الحادث فان زيدا متقدم بالزمان لا بنه ، و النبات يتقدم بالزمان لما يثمره النبات كذا ، او يتاخر عنه، او يوجد معا . مثل انواع من شجرالتين يتقدم اثماربعضها و يتاخر اثمار بعضها، و ياتى بعضها معافى زمان واحد . فى معرفة المتقدم و المتاخر بالزمان للانسان منافع.

و مثال المتقدم و المتاخر فى الكم بالزمان من النمو كله حادث فى زمان ، و النمّوالاعظم متاخر فى الزمان متقدم فى الشيء الواحد ، و للنموالذى فى هذا اصغر . و اذا اخذته فى شيئين، وجدت نموشيء اما متقدم لنموشيء آخر ، و اما متاخر عنه ، و امامعا . مثل هذا النبات ، و هذا النبات . فانا نجد نموهما كاينا امافى

زمان واحد ، او احدهما اسبق زمنه بالذات ، و منه بالعرض .

والمتقدم بالزمان فى الكيف : ان كثيرا من الكيفيات يتقدم بعضها بعضا فى الحدوث . مثل انا نجد الحمضة متقدمة للحلاوة فى العنب بالزمان ، و كذلك الخضرة تتقدم للصفرة ، و الحمرة فى حدوث النارنج بالزمان . و يوجد فيها معا كثيرا من الكيفيات تكون مع تمام النضج . مثل سواد انواع من العنب مع الحلاوة والحمرة مع النارنج . و هذا التقدم بالعرض فى الكيف كثير فى الطب ، نافع فيه، مثل كيفيات البول و مراتبها فى التقدم و التاخر و معا بحسب الامراض و او قاتها منه بالذات و منه بالعرض .

والمتقدم والمتاخر بالزمان فى الاضافة امابين المتضائفين، فاذا اخذ احدهما بالفعل والاخر بالقوة فى كثير من المتضائفين ، مثل المعلوم و العلم والمحسوس وادراكه. وليس لهذا فائدة فى التقدم و التاخر و هو اخذ مغلط . و اما اذا اخذته بحسب تقدم نوع اضافه لنوع اضافة اخرى مرتبطين فى الوجود بين الفاعل والمنفعل فى حدلهما فائدة فى الموجودات الطبيعية والارادية ، مثل ما نقول (س ٢٤٣ر) ان نسبة البناء الى اساس الحائط متقدمة بالزمان الى نسبتها الى الحائط .

وهذا كثير فى الصنائع. فان للصنايع نسبة متقدمة فى مصنوعه ومتاخرة عن المتقدمة. و ربما كان ذلك فى صناعته . مثل النشار يتقدم للنجار فى ما يصنع عنهما ، و كذلك الدباغ للفرّاق. و التقدم والتاخر بالزمان فى الاين ، فان فى حين الحركة بعض الامكنة يتقدم و بعضها يتاخر. فان المكان الصغير الحادث اول حدوثه متقدم بالزمان للمكان الكبير الحادث اذ اكبر و نما . و مكان البزر من الارض متقدّم لمكان الثمرة من الهواء بالزمان.

و المتقدم و المتاخر بالزمان فى الوضع تابع للمتقدم و المتأخر بالزمان فى الاين . فان الوضع فى مكان البزر من الارض متقدم بالزمان للوضع فى مكان الثمرة من الهواء.

و المتقدّم و المتاخر بالزمان فى مقولة «له» تابع لمقولات الحركة فى

الكون و فى النمو . فان نسبة «له» فى الثمرة متقدمة لنسبة «له» فى البزر، و نسبة «له» فى حين النمو يتقدم بعضها لبعض . و بحسب نمو الجسم تختلف نسبة «له» و كذلك بحسب التكوّن ، لاكن النمو تابع للتكوّن.

و اما نسبة «له» فيما يستعمله الانسان بالوضع ، فيحسب مقصده فى النسبة ، فان نسبة «له» فى لبس القميص متقدمة بالزمان فى نسبة «له» فى لبس المحشّو او الدثار او الغفارة. و نسبة «له» فى ستر العورة متقدمة لساير نسب «له» من ساير اللبس.

و التقدم و التاخر بالزمان فى ان ينفعل تابع لما يحدث اولا فاولا فى المنفعل، مثل ان ينفعل فى البزر حين حدوث النبات متقدم بالزمان لان ينفذ فى العروق و فى اجزاء النبات بعضها الى بعض الى ان يكمل . و كذلك نسب ان يفعل فى حدوث ما حدوث ما يحدث تابع بعضه لبعض.

و المتقدم و المتأخر بالطبع يوجد فى جميع المقولات . و ذلك ان الاعم من كل مقولة متقدم لما هو اخص منه، كان الاعم جنسا اوفصل جنس اوجنس جنس او حد جنس او رسمه او عرضا ذاتيا . و كذلك النوع الاخير فى ما يتعلق به متقدم لما تحته فيما هو اخص منه . و هو كما قال هو الشىء اللازم من الشيئين اللذين لايتكافئان فى لزوم الوجود. و المواد العامة تجرى مجرى للجنس كما ذكر ابو نصر فى كتاب البرهان.

و يوجد معا بالطبع و هما اللذان يتكافئان فى لزوم الوجود اذا لم يكن احد هما سببا. فان كان سببا ، كان متقدما بالسبب ، وكانا معا فى الوجود بالطبع .

و المتقدم و المتأخر فى المرتبة يوجد فى جميع المقولات، اما من حيث هى فى النفس و هو المقصود هنا ، و اما من حيث يوجد خارج النفس . اما فى النفس فبحسب اجزاء مراتب التصور فى الحدود و الرسوم. فان الاعم ابدا فى التصور يتقدّم الاخص، ولا يزال ينحدر بترتيب الاعم ثم الاخص بعد ان ينتهى الى مقصودنا فى التصور . و غناء هذا فى جودة التصور عظيم، و يكون فى هذا النحو من التقدم فى المرتبة معا فى المرتبة اذا كان لشىء واحد صنفان فى مرتبة واحدة فى العموم

يعطى تصورا فى الشىء فى قوة واحدة . مثل خاصتين فى الشىء كالضاحك و المتبسم ، فانهما (ص ۴۳ ب) معا وفى المرتبة فى التعريف فى الرسم . و المتقدم و المتأخر فى المرتبة خارج النفس فى المقولات كثير مثل التأخر و التقدم فى المكان او الاعتقاد عند الملك او الاعراض فى موضوعاتها.

و المتقدم و المتأخر فى الشرف و الكمال يوجد فى كل واحد من المقولات و فى بعضها بالاضافة الى بعض . اما فى مقولة الجوهر ، فان بعض الجوهر اشرف من بعض و اكمل وجودا.

و اما فى الكم ، فان كثيرا من الموجودات الجنسية اشرف بالطول من العنصر ، و بالكثرة فى العدد على القلة منه ، مثل الثمرة التى يثمر اكثر عددا اشرف من التى يثمر اقل .

و المتأخر بالشرف فى مقولة الكيفية مثل الهيئآت التى فى النفس من العلوم و الصناعات بعضها اشرف من بعض . و كذلك صحيح و مصحح اشرف من مقابلها . و كذلك فى جميع انواع الكيفية . فان ما يأخذ الانسان من الجود ، فى جميع انحاء متصرفاته و التخير فيها داخل فى تقدم الكمال من كيفية اوغيرها.

و التقدم و المتأخر بالشرف فى الاضافة المولى اشرف من العبد ، والفاعل فى كثير من الاضافات اشرف من المفعول ، و الرئيس اشرف من المرئوس ، منها بالذات و منها بالعرض.

و المتقدم و المتأخر بالشرف فى مقولة متى اما لشرف الزمان الذى فيه مقولة متى ، و اما لجودة مايوجد فى الزمان فيه النسبة، مثل جودة اللبن فى زمان الربيع فى الدهان (؟) فيه فان اللبن متقدم فى الجودة فى زمان الربيع لجميع الالبان فى غيره.

و المتقدم و المتأخر بالشرف والكمال فى مقولة اين بتقدم النسبة فى المكان، اما لشرف المكان و اما لجودة مايعطيه فى الوجود ، مثل مايعطيه بعض الارضين من جودة الغراسات فيه ، فان نسبته الى الارض الطيبة متقدمة فى الجودة لنسبته الى

الارض التى دونها بالنسبة الى البلاد التى [هى] الجيدة السيرة متقدمة لنسبته الى البلاد التى هى ردية السيرة. و النسبه الى المواضع الجيدة الهواء متقدمة فى الطب لنسبته الى الردية الهواء. فان كثيرا من الاشياء مثل الادوية تتقدم و تتشرف بالنسبة الى بلاد لجودة يحصل فيها من اجل مكانها المنسوبة اليه منها بالذات و منها بالعرض.

و المتقدم و المتأخر بالشرف و الكمال فى مقولة «له» انما يوجد شرفهما بحسب ـ شرف موضوع النسبة. فان الدماغ لشرفه و قى بغشاء ين بعظم الراس، والبردته (؟) وقيت بطبقات عن الفؤاد لشرفها.

و اما بالوضع مما يفعله الانسان من مقولة «له» . فان الوقاية بالدرع فى الحرب متقدمة فى الجودة للوقاية بملبوس سواه. و فى زمن البرد ملبوسات كثيرة تتقدم بالوجود على غيرها.

و المتقدم و المتأخر بالشرف فى مقولة ان ينفعل و ان يفعل هو بحسب شرف مافيه من الفعل و الانفعال. فان الانفعال الى الفضيلة اشرف من الانفعال الى الرذيلة فى كيفيات النفس. و كذلك الفاعل، وكذلك الانفعال الى التكون اشرف من الانفعال (س ٤٤ر) الى الفساد.

و المتقدم بانه سبب رسمه ابونصر بحسب مايرتبه الذهن فى النفس من جهة السبب فقط، ولايمكن ذالك الا فى المتكافى اللزوم. (ص٨١) فان غير المتكافى يتقدم بجهة اخرى ، مثل انه يتقدم ، و لابد فبالطبع فقط ، مثل الاعراض العامة ؛ او بالطبع و بالسبب ، مثل الجنس ، او بالزمان و السبب، مثل كثير من الفاعلين، او بالشرف و السبب، مثل كثير ايضا من الفاعلين.

فرسمه ابونصر بما يرتبه الذهن اولا من جهة السبب فقط و هو الموجود فى جميع ما يحتوى عليه كل مقولة . فان جزء كل ما يحتوى عليه كل مقولة يتقدم بالسبب لما هو له جزء . و كذلك الفصل المقوم الخاص ، مثل الانسان فى الجوهر ، فان حده و فصله متقدم له بالسبب لاغير.

و الفصول قدتكون فصولا لا من جهة الصورة، مثل الناطق، و فصولا من جهه الغاية ، مثل اثمار الشجر عن النخلة ، و فصولا من جهة الفاعل، مثل طلوع الشمس للنهار و فصولا من جهة العادة ، مثل ثوب من صوف البحر ، فان الثوب المسمى عبيد يا على التحقيق هو ثوب من صوف البحر. و كذلك كل ماساوته بخاصة بواحد فقط ، مثل الأجزاء السماوية ، فان مادة كل نوع واحد منها المرتبة في موضع كذا من العالم لا توجد سواه .

و المتقدم بالسبب على ماحدّه ابو نصر يوجد في مقولة الجوهر نحو ماذكرنا من ذلك في الغنا ايضا؛ فان المصت هو كم له وضع في ثلاث جهات هو متساو و وضع في ثلاث جهات هو سبب متقدم لوجود المصت ، و هذا يطرد في الحدود التي هي حدود على الحقيقة.

و مما يشترك في جميع وجوهها ان الذهن ياخذها معا في النفس بترتيب واحد لا يزيد واحد منهما على قرينه . و معا موجود في جميع المقولات.

و جميع انحاء التقدم والتاخر في تصوّر المعاني مقولة قوية وكمال، ولا سيّما للاسباب الخاصة و للشرف في التصور معونة في كماله . فان التصور بالاسباب كيف كانت فيما له اسباب اكمل من التصور بالأشياء المتاخرة .

و للتصور بالتقدم في الطبع معونة ، فان المتقدم بالطبع هو الشيء الاعم، و الشيء الاعم يرتبه الذهن اولا في النفس، ثم يضيف اليه مايخصصه شيئا بعد شيء الى ان ينتهي الى الشيء المطلوب تصوره . و يتبع هذا التقدم في المرتبة بان التصور له مراتب بحسب الا كمل فالاكمل، ومراتب بحسب ترتيب اجزائه. ويلحق الزمان للتصور بالعرض، لا نه في حين مايرتب يلحق الزمان.

قال : تقدم هذا القول الوارد في اول القول في المتقدم و المتاخر. والمتقدم و المتاخر هل يقال هذا اللفظ عليهما على جهة التواطؤ ، اوعلى جهة التشكيك ، اوعلى جهة الاشتراك التام. و ليس ذلك على جهة التواطؤ ، لان حد كل واحد منهما بحسب هذا الاسم غيرحدالاخر. و ليس لمايقال عليه معنى واحد يعمهما في

الوجود. و ليست باشتراك محض ، كالنجم الذى يسمى به عقار و نجم فى السماء. فينبغى ان يكون على جهة التشكيك، فان الذهن يلحظ فيها من حيث هى فى النفس اشتراكا فى حين ترتيبه لها. و ذلك ان المعانى فى النفس لها ترتيب يحضرها الذهن ، فذلك الترتيب فى النفس (س ٤٣ ب) ليسهل بذلك الترتيب وجودها فيه و حفظها ، و يكون ترتيبا ، فان الترتيب تدل اجزاوة بعضها على بعض. فان الذهن يحضر معانى المتقدم والمتاخر مرتبة فى النفس.

من ذلك المتقدم فى الزمان فى الوجود ، فان النفس ترتب اولا من الامور الموجودة فى الزمان ماسبق اولا فى الوجود او شانه ان يسبق. فما سبق اولا فى الوجود هو المتقدم فى الزمان الماضى ، و شانه ان يسبق هو المتقدم فى الزمان المستقبل. فالمقدم فى الزمان ليس يرتبه الذهن فى النفس اولا. والمتقدم بالطبع هو الاعم مع ماهو اخص منه. والذهن يرتب اولا فى النفس الاعم على الاخص، لانه اعرف و اسهل فى المعرفة.

فالمتقدم بالطبع يرتبه الذهن اولا اذا اخذ مع المتاخر مقدما بطبع لاجل عمومه. والمتقدم بالمرتبة هو الذى شان الذهن ان يتعملها ، فكيف اذا كانت مرتبة بذاتها فى الوجود مثل المكان.

و ترتب الموجودات من مبدء محدود، و ذلك المبدء اقربها فى ترتيب الوجود. فالمتقدم فى المرتبة يرتبه الذهن اولا اذا اخذ مع مايليه. والمتقدم بالشرف يرتبه الذهن اولا فى النفس اذا اخذ مع الاخس لايثاره مرتبة . و المتقدم بالسبب يقدمه الذهن اولا لانه مبدء و علة به يوجد الاخر. و المبدا متقدم فى المرتبة فى النفس، فان النفس ترتيب المبادى قبل ما يوجدعنها. فيشترك جميع مايقال عليه المتقدم و المتاخر بان الذهن يرتب اولا فى النفس المتقدم من جميع انحائه على المتاخر، فيشترك المتقدم و المتاخر بالتقدم و التاخر بالرتبة فى النفس ، كان ذلك خارج او لم يكن . فالتقدم فى المكان و الزمان موجود فيهما خارج النفس و فى الرتبة.

و انحاء المتقدم انما تعقل الرتبه فيه النفس ، و المتقدم و المتاخر فى جميع

مایوجد منه فیه بالذات و فیه بالعرض. من ذلک المتقدم و المتاخر بالزمان فی الجوهر ان الأب متقدم للابن فی الزمان بالذات ، و کذلک کثیر من الفاعلین.

والمتقدم و المتاخر بالعرض بالزمان فی الجوهر، مثل ان فلانا وجد قبل فلان، اواخو فلان وجد قبل اخیه.

والمتقدم و المتاخر بالزمان بالذات فی الکم مثل مایقال ان ذراعین من نسیج ثوب کذا قبل ثلاثة اذرع منه ، اذ بوجود الذراعین وجدت الثلاثة بالذات. و ما بالعرض مثل مایقال ان ذراعین فی ثوب کذا وجدت قبل ذراعین فی ثوب کذا.

و المتقدم و المتاخر بالزمان بالذات فی الکیفیة مثل مایقال ان الاستعداد فی النفس لقبول العلم قبل العلم ، والاستعداد کیفیة. والاستعدادات بالقوة قبل حصول مایحصل بالفعل. و هذا کثیر فی الصنایع. فان التسبیب(؟) فی الثوب لا جل اللون قبل اللون الحاصل فیه بالزمان. والذی بالعرض مثل مایقال : ان هذا اللون حصل فی هذا الثوب قبل هذا اللون.

والمتقدم و المتاخر بالزمان بالذات فی الاضافة مثل مایقال ان نسبة الفاعل الی اجزاء ماینفعل یتقدم بعضها بعضا بالزمان و بالذات وهذا فی الصنایع کثیر. والذی بالعرض مثل مایقال: ان اضافة الاب الی هذا الابن قبل اضافته الی هذا الآخر. والمتقدم و المتاخر فی الزمان فی الاین مثل مواضع (س ۴۵ ر) الاسطقسات. فان مواضع بعضها یتقدم لمواضع بعض بالذات. و مثل تقدم عروق المشجر فی الارض بالذات لسائر اجزائها فی الهواء. و ما بالعرض مثل تقدم هذا الثمرة فی هذا الموضع لهذه الآخر. و ما فی الوضع تابع لما فی الاین.

و فی «له» مثل لحاء الاصل یتقدم لحاء الثمر بالذات. و فی ان ینفعل و ان یفعل بسبب مایحدث یتقدم بعضها علی بعض بالذات فی الشیء الواحد، واذا اخذت فی شیئین ، تقدمت بالعرض. و معا توجد اصنافه فی جمیع المقولات، وهو تابع للمتقدم و المتاخر، و منه بالذات و منه بالعرض. و ذکر ابونصر من اصنافه ما یوجد بالامرین جمیعا و ترک من اصنافه ما یوجد بالعرض فقط (ص۸۲) مثل معا

في الشرف ، فانهما لايوجد ان الا بالعرض [فانهما يوجـدان بـالعرض] [١] مثل ان يفرض عالمين معا متساويين في علم واحد . وكذلـك معا في السبب، وهماالشيئان اللذان يوجد ان معاعن سبب واحد.

و لما كانت المقولات مـوضوعات لصناعة المنطق ، و تقـدم ، فلحقها حتى تصورت، ارادان يعرفنا بالاحوال التي يعرض لها حتى تكون قد علمناها بالجنبتين. وكما ان النجار ينبغي ان يعلم الخشب و يميّزه و يعرف الاحوال التي يوجد بها من رطوبة و يبوسة ، لياخذه عندالعمل بالحال التي هبيء او قبوله بحسب غرضه، فكذ لك كان القصد هاهنا.

ثم ان هذه اللوا حق منها مايكون للمقولات خاصة، و هي الموضاعـات للمنطق كما ذكرنـا ، و منها مـا يوجد مع انه لاحق للموضوعات جـزامن صناعة المنطق التي تلك الموضوعات موضوعات تعمل فيه، وهي جميع الفصول التي ذكرها بعدالمتقابلات من الخمسة التي ذكرها اولا. فانه ذكر هنا مالم يذكرهناك . الاترى انه ذكرفي اللوا حق هنا «معا»، ولم يذكره في الفصول الاول. و سبب ذلك ان تلك الفصول الخمسة انما جعلها اولا من حيث هي كالاجناس لصناعة المنطق التي مبداها كتاب العبارة، وكل مايوجد في النفس للصناعة فهوراجع الى هذه الخمسة، ومالیس بجزء منها فنحوان لـم يضعهما ، ان كان قصده ان يضع اولا ماهـو كالاجناس لها، و مهمالا يوجد معنى من معانيها جزالصناعة المنطق ، فلذلك لم يذكرها اولا.

١ــ هامش.

IX

(س ۴۵ر - ۵۴ب، ك ۱۹۷ر - ۲۰۲ب، علوى ۶۸ و۷۶ و۸۳ و۸۴)

تعليق ابن باجة من كتاب العبارة للفارابى

[س ۴۵ ر س۲۴] قال:

غرض ابى نصر فى كتاب بارى أرمينياس أن يعطى مامنه يأتلف القول الجازم الحملى من الايجاب والسلب المقابل من جهة الالفاظ الدالة على المعانى، و كيف يأتلف، و يحصر على العموم أصناف مامنه يأتلف، و احصاء أصناف القول الجازم على العموم و مامنه تأتلف تلك الاصناف التى أحصاها، و كيف تأتلف بجميع الصنائع القياسية [س ۴۵ ب] الخمس، و تناسب المتقابلات من الاصناف فى الصدق و الكذب، وكيف يرتب السلب و المعدول، وكيف ينتقل السلب الى المعدول، و بأى طريقة ينتقل.

و جعل موضوعه فيما تكلم فيه فى هذا الكتاب، الالفاظ من حيث تدل على معانى المقولات التى هى على الحقيقة الموضوع بالاحوال التى تليق بكل علم.

و انما أخذ هاهنا الالفاظ من حيث تدل، و جعلها الموضوع، لان الالفاظ هى المعتادة اولا، فهى أسهل على المتعلم.

و أيضا اذا أخذت المعانى من جهة دلالات الالفاظ، صارت المعانى أكمل

اشتراكا للصنائع . فيأخذها البرهان و صناعة الشعر و ما بينهما من الصنائع بالجهة التى تليق . و بذلك صار غرضه عاما للصنائع الخمس:

فيأخذ اللفظ صاحب علم البرهان بحسب المعنى على التحقيق ، و ما تعطيه الحدود ، فيجعل اللفظ بحسب الحد.

و يأخذه صاحب الجدل بحسب المشهور والذى يجب أن يكون عليه اللفظ بحسب شهرة المعنى.

و يأخذه صاحب الخطابة بحسب المشهور فى بادى الرأى.

و يأخذه السوفسطائى بحيث يخيل به أنه أخذه على ماله أن يؤخذ فى الصنائع الثلاث، من غير أن يكون كذلك.

و يأخذه صاحب الشعر من حيث يخيل به معنى ، و ان لم يكن شأن ذلك اللفظ أن يدل على ذلك المعنى ، فله أن يعبر عن الشىء بافظ شبيهه ، و ان بعد فى الشبه ، و بلفظ كليه و جزئيه بدلا منه . ولو اخذ المعنى، لما انتظم له أن يأخذه بوجوه مختلفة.

ولما كان قوله على العموم ؛ اخذ فى اللفظ الموضوع على العموم، و هى الالفاظ التى فى الوضع الثانى ، يأخذ فى المثالات الالفاظ التى فى الوضع الاول .

و يعنى بالالفاظ التى فى الوضع الثانى الالفاظ التى تدل على العموم على معان هى الالفاظ فى الوضع الاول ، مثل قولنا : اسم ، وكلمة ، و حرف ، و محصل ، و معدول ، و مائل ، و مستقيم ، و مشتق ، و مثال أول ، و مباين ، و مشترك ، و منقول ، و مستعار ، و غير ذلك مما يجرى هذا المجرى.

فان قولنا : «اسم» : هو لفظ عام يدل على معنى ، و هو أيضا لفظ خاص ، مثل لفظ زيد، و عمرو، و خالد، و انسان، وما أشبه ذلك.

و كذلك قولنا : «كلمة» : هو لفظ عام يدل على معنى ، [و] هو أيضا لفظ خاص، مثل لفظ: قام، و يقوم، وضرب، و يضرب، وما أشبهه.

و كذلك قولنا : «أداة» : هو لفظ عام يشتمل علـى معنى ، [و] هـو لفظ خاص ، مثل لفظ : من ، و على ، و قد ، و سوف.

وكذلك قولنا : «مشتق» فى الاسماء : هو لفظ عام يدل على معنى ، [و] هو لفظ خاص ، مثل: قائم ، و قاعد، و ضارب، و مضروب.

ذلك أن كل لفظ خاص هو لفظ سبق فكان فى الوضع الاول ، لان الخاص أسبق فى الوجود. وكل لفظ عام للفظ الخاص فهو لفظ وضع بعد اللفظ الخاص، ولذلك سميت ألفاظا فى الوضع الثانى.

ولنرتض الان اولا كيف نبين مشابهة معانى المقولات للاسم و الكلمة و الحرف، متى أخذت من الالفاظ [س ۴۶ ر] الثلاثة بدلاً من معانى المقولات ، فأقول :

ان المقولات تؤخذ فى النفس من حيث هى معان مفردة عامها و خاصها تعرف شيئا من هذا المشار اليه من غير ان يلحظ الذهن معها زمانا محصلا ، بل من حيث هى معان مفردة لم يوجد فى زمان.

و كل لفظ يدل على هذا النحو من معانى المقولات يسمى ذلك اللفظ بالاسم. فلذلك حد الاسم: أنه لفظ دال على معنى مفرد يمكن أن يفهم بنفسه ووحده من غير أن يدل ببنيته لا بالعرض على الزمان المحصل الذى فيه ذلك المعنى ، مثل : الارض ، والذهب ، والحيوان ، والانسان ، و زيد ، و عمرو فى مقولة الجوهر ؛ والخط ، والعدد ، والزمان فى مقولة الكم ؛ و البياض ، والسواد فى مقولة الكيف ؛ و الابن ، والاب فى الاضافة ؛ والمستقر ، و المنتقل فى مكان؛ و زيد ، و عمر و موجود فى زمان ؛ و القاعد ، و القائم فى الوضع ؛ واللابس فى له و التبيض ، و الضرب فى أن يفعل و أن ينفعل : فان يضرب فى أن ينفعل ، و أن يضرب فى أن يفعل.

فجميع هذه الالفاظ الواقعة على هذه المعانى من حيث لاتوجد فى زمان محصل تسمى أسماء.

و قد تؤخذ معانى المقـولات من حيث تلحقهـا نسبة محصلة بالماضى و المستقبل و الحاضر فيدل عليهـا بلفظ يسمى «الكلمة». فان معانى المقولات عامها وخاصها قد توجد داخلة فى زمان محصل بالماضى والمستقبل والحاضر.

فالاسم على العموم يدل على معـانى المقولات من حيث لم يقترن بها زمان محصل .

و الكلمة على العموم تدل على معـانى المقولات من حيث هى فى زمـان محصل .

ولنأخذ الان مثال ذلك فى كـل مقولة ، مثل مانقول فى مقولة الجوهـر : تكون النبات ، مثلا ، انا نزرع البـزر ، مثلا ، فى الارض ، فتلقى فيه عروقا ، و تحدث قوته الغاذية ، و تهضم ، وتنمى ، و تصور ، ولا تزال تنتقل ذاته من شىء الى شىء فى زمان الى أن تكمل صورته المتكونة فى الزمان . و كذلك مـا أشبهه فى الطبيعة .

وأخذ الزمان فى معانى مقولة الكم، مثل مانقول: صبغت وزاغيت(؟)، ودرعت، و عددت ألفـا ، و سطحت أى فعلت سطحا فى زمان ، و نطقت بأقـوال . و هـذا كثير .

و أخذ الزمان فى معانى مقولة الكيفية، مثل: تعلمت ، و صبغت، وحمرت، و بيضت ، و مـرضت ، و بـرئت ، و صح جسمى ، و غيـر ذلك . و فى الاين : مشيت، و سكنت مكاناً كذا.

و هذه الاربع مقولات يكون زمانها بحركة فيه . و مقولة الاضافة ، و الوضع، وله، تابع لحركة . فان قولنا: «يضرب أمام زيد أو يمنته او يسرته أو عنده بالجملة أو غير ذلك من الاضافة اليه تابع للحركة فى المكان ، لكنه اضافة واقعة فى زمان حادثة فيه.

و قد تكون الاضافة تابعة لمقولات الحركة لاكثر من واحدة ، مثل قولنا : اشتريت غلاما . فـانه تابع لحركـة فى المكان من جهة الدافع و المدافع اليه و

الشيء المدفوع و ينتقل اضافة شيء الى مضاف آخر و بحصول كيفيته في النفس من التعبد(؟) لم يكن قبل.

و الوضع تابع للاين. فان قولنا: قمت، و جلست، و استلقيت ، وسجدت، و ركعت، وضع يفعل في زمان بحسب الاجزاء في المكان.

و مقولة له تؤخذ في الزمان تابعة لحركة التكون ، مثل [س ٤٦ ب] : النبات في حين تكونه يكتسي اللحاء ؛ والاعضاء في حين (حال) تكونها تكتسي الاغشية.

و في الامور الارادية تقول : لبست ، و انتعلت ، و تسلحت ، وتعممت؛ هذه تابعة لحركة في الزمان (المكان) والاضافة وأن يفعل و أن ينفعل من حيث توجد في زمان حصلت مقولات الحركة الاربع.

ولما كان ما يوجد من المقولات موجودة في زمان أنها موضوعات في الذهن شأنها أن تكون معها في النفس ، و موضوعات خارج النفس توجد فيها موجودة كما هي في النفس؛ جعل اللفظ الدال على المعنى الذي يوجد في زمان محصل يدل ، مع دلالته على المعنى و الزمان ، على الموضوع الذي شأنه أن يوجد فيه في النفس، و على أنه موجود خارج النفس في ذلك الزمان في موضوع خارج النفس. وهذا هو معنى الوجود والذي يدل عليه لفظ الكلمة والارتباط بالموضوع.

فلذلك نظم حد الكلمة : أنه افظ دال على معنى مفرد يمكن أن يفهم وحده و بنفسه و يدل بينيته ، لا بالعرض ، على الزمان المحصل الذي فيه ذلك المعنى، و يدل على موضوعه من غير تصريح ، و يدل على وجود المعنى لشيء خارج النفس في الزمان المحصل.

و كل واحد من هذين المعنيين اللذين يدل عليهما الاسم و الكلمة تلحقه في الذهن اضافات أمور بعضها موجودة خارج الذهن ، و بعضها من حيث هي في الذهن . ولتلك الامور المضافة ألفاظ تدل عليها ، و هي الالفاظ التي تسمى الادوات ، و تسمى حروف المعاني. وسميت أدات لانها دالة على أمور اذا أخذت في المعاني تصرفت بها المعاني بحسب مايقصد بها ، فلا تتصرف المعاني الا

بأحد هذه الامور مضافة اليها، فسميت أدوات لانها اذا أخذت فيها تصرفت بحسب الغرض فيها . و سميت حروف المعانى لانها معان بها تتصرف هذه.

و هى تنقسم ثلاثة أقسام : اما أدوات تختص بالاسماء، و اما أدوات تختص بالكلم، و اما أدوات تختص بهما جميعا.

و كل واحد من هذه : امـا من حيث هى فى الذهن فقط على ما تكون عليه اللواحق ، و اما فى الذهن و خارج الذهن على ما تكون عليه الاضافات.

والتى تخص الاسماء مثل ألف و لام التعريف الذى يدل على اضافة العهد الى معنى الاسم ، و مثـل الاعراب الذى يدل انـه قد أضيفت الى المعنى حـال مـّا بحسب ما يعطيه الاعراب من أنـه أخذ مستقيماً أو مائلا ، و مثل حروف التثنية و الجمع التى تدل على اضافة الأشياء بعضها الى بعض.

والتى تختص بالكلم، مثـل: السين و «سوف» التى تضيف الى الفعل مهلة الوقوع و سرعته ، و مثل «قد» الذى يضيف الى الفعل تأكيد الوقوع فى الماضى و الحاضر، و الأمكان فى المستقبل.

والتى تختص بهمـا جميعا كثيرة جدا ، و بعضها يختص بالفعل أكثر ، و بعضها بالاسم اكثر، و بعضها بالسواء.

و قد يكون فى الحروف مايدل على اضافة أمر الى القضية ، مثل الحروف الداخلة على الابتداء و الخبر عند النحويين ، مثل أن فى التأكيد . و لما كان هذا المعنى مضافا بذاته؛ قيل فى حده انه لايمكن أن يفهم وحده و بنفسه ، بل انما يفهم [س ٤٧ر] اذا قرن باسم أوبكلمة أوبهما جميعا لانه مضاف اليهما.

و الاسم المحصل وغير المحصل يوجد فى جميع المقولات. فان المقولات اذا أخذت معانيها فى موضوعاتها التى شأنها أن توجد فيها ، دل عليها باسم مشتق . و يسمى ذلك الاسم المشتق ، مثل جميـع الفصول فى مقولة الجوهر ، مثل ناطق و حساس . و اذا أخذت معانيها مرتفعة عن موضوعاتها التى شأنها أن توجد فيها، دل عليها باسم مبنـّى من اسم الملكة و من لفظ يدل على ارتفاع الملكة، مثل قولنا:

حيوان لا ناطق ، و جسم لامتغذ . و في سائر المقولات أظهر، بحسب ما ارتضنا فيه في اللواحق.

و يفعل هذا في المعنى ، اذا أخذ في زمان محصل ، الذي يدل عليه لفظ الكلم من حيث يوجد في موضوعه الذي شأنه أن يوجد فيه في الزمان المحصل يدل عليه بلفظ الكلمة . و اذا أخذ المعنى مرتفعا عن موضوعه الذي شأنه أن يوجد في الزمان المحصل يدل عليه بلفظ مبنى من لفظ الكلمة و من حرف يدل على رفع ذلك المعنى في زمان محصل. و هذا قل ما يوجد في اللسان في العربي، لكنه أمر يعطيه الوجود ، مثل قولنا : درهم لاضرب.

و كذلك المستقيم و المائل تنقسم بـه أسماء المقـولات و كلمها . و رسم الاسم المائل يكـون اسما للمضاف اليه بذاته من الامرين المتضايفين ، كان اسما دالا من حيث هو مضاف ، أو من حيث هو في مقولة أخرى . و يشبه أنه انما سمي مائلا لانه متأخر في الترتيب في حين النطق ، وكذلك هو في النفس متأخر في الترتيب عن الاخر . والمتأخر في الترتيب زائل عن المبتدأ ، و مائل عنه الى جهة في النفس. والذلك سمي الكلمة الماضية والمستقبلة مائلة ، لانها مائلة فـي الترتيب فـي النفس عن « الان » الى جهة .

و يشبه أن يكون رسم الاسم المستقيم أنه الاسم الدال علـى معنى يـوضع في النفس ليسند اليه معنى آخر يكون عن مجموعها قول تام ،كان مجردا من الاضافة أو مضافا من الامرين المتضايفين ، أو كان مضافا اليه لا بذاته أنه الاسم المأخـوذ في النفس ليسند اليه معنى يكون من مجموعهما قول تام.

ولذلك جعل من خواصه أنه الاسم الذى اذا قرنت به كلمة وجوديـة حصلت منها قضية : اما صادقة ، و اما كاذبة ، كقولنا : زيد كان، وزيد وجد .

والكلمة الوجودية منها ما تكون تامة ، و لذلك أدخل « ما » ، فقال : كـلمة مّا وجودية ، ليخصص التامة ، لا الناقصة . فيكون على هـذا اسم زيد فـي قولنا : زيد ضرب ، أو ضرب زيد ، مستقيما . وكذلك ، زيد ضرب عمرا ، و يكون زيد

مستقيما ، و عمرو مائلا . و كذلك : كان زيد منطلقا : زيد مستقيم ، و منطلقا مائل ، لانه مال عما وضع أولا . ولذلك قال انه يكون أكثر اعراب الاسم المستقيم الرفع، و أكثر اعراب الأسماء المائلة النصب والخفض .

و قال :

والاسماء المائلة تسمى المصرفة ، لان الاسم المستقيم من حيث هو الموضوع المعد لان يسند اليه صار ثابتا ، وصارت الأسماء المأخوذة معه مصرفة .

والاسم اذا كان خبرا مصر فامع الموضوع هو المائل . فاذا جرد من أن يكون خبرا ، و جعل معدا لان يسند اليه صار مستقيما . و انما يصير مائلا من حيث يوجد خبرا . فان من خاصة المائل أنه متى اضيف اليه الكلم الـوجوديـة [س ٤٧ ب] لم يكن منه قول تام . و خاصة المستقيم أنه متى اضيف اليه الكلم الوجودية، كان اما صادقا ، و اما كاذبا .

و ألفاظ الاضافة هي الالفاظ التي تدل على وصلة بين شيئين ، كانا مضافين اسمائهما في الحقيقة أو لم يكونا ، و كانت حروفا أو أسماء أو كلمـا . والحروف مثل : لزيد ، و بزيد ، و على زيد . والاسماء مثل : ضارب ، و ابن ، وعبد . فان ضاربا يدل على نسبة بين زيد و عمرو في قولنا : زيد ضارب عمرو ، و كذلك ابـن وعبد . تقول : زيد بن عمرو ، و عبد عمرو .

والكلم مثل : ضرب زيد ، و كسى زيد ، وأعطى زيد . و بالجملة: الكلم التي بين اثنين يكون أحدهما مستقيما و الاخر مائلا . فضرب زيدا ينقص من القول المستقم، فيكون القول التام : عمرو ضرب زيداً .

والقول التام هو القول المؤلف نحو غرض مقصود ، طوله و قصره بحسب طول الغرض المقصود . و هو قسمان : اما أن يفيد به القائل غرضا مقصودا ، و اما أن يستفيد به القائل غرضا مقصودا .

والكلم المفيد هو القضايا ، فان القائل يفيد بها الاخبار .

والكلم الذي يقصد به أن يستفيد القائل و المخاطب أمرا، ينقسم أربعة أقسام:

نداء ، و أمر ، و تضرع ، و طلبة .

فالنداء يقصد به القائل من المخاطب أن يصغى اليه ،

والامر والتضرع والطلبة يقصد بها القائل من المخاطب اما فعلا ، و امّا تركه ، فقولنا: ليضرب زيد عمرا ، أو ليقم زيد ، أحد هذه الثلاثة يقصد بها القائل أن يفعل ذلك الفعل المخاطب . و قولنا : لايضرب زيد عمرا ، أو لا يقم . أحدهذه الثلاثة يقصد بها القائل أنلا يفعل ذلك الفعل المخاطب . و انما تختلف منه الثلاثة، والذلك اختلفت ، اذ ليس الغرض منها غرضا واحدا .

والاستفهام ينقسم بانقسام هذه الثلاثة . لان القائل يقصد أن يستفيد بقوله من المخاطب علم شيء ما ، اما على جهةالامر ، أو التضرع ، أوالطلبة .

و أكثرما يأتى على جهة الطلب فى العلوم، لان المعلم أشرف من المتعلم من جهة العلم الذى يشرف حامله على من يجهله ، و لهذا لا تصدق و لا تكذب . و انما تصدق أو تكذب اذا دخلها الأخبار بأحدالجهات ، فيصير فيها الصدق والكذب من جهة أخذ الجهة ، لا بذاتها . فانالجهات اذا دخلت على القضايا أعطت اخبارا فى الخبر و اعلاما بصفة فى الخبر ، فكذلك تعطى فى الأمر و النهى اعلاما بصفته .

و قوله فىالأسماء ان منها مستعارة ، و غير ذلك من صفات الاسماء التى عددها ، أخذ ما عدده صفات فى الأسماء .

و قد توجد هذه الصفات فىالحروف ، و فى الكلم .

اما فى الكلم فان معانى الأسماء متى اخذت فى زمان محصل ، فما شأنه أن يوجد فى زمان محصل ، و دل عليه بلفظ يقرره ، من حيث أخذ فى زمان محصل حسب ما ذكرناه ، كان اللفظ الدال عليه كلماً .

ولما كان معنى الاسم يسبق اولا فى النفس ، ثم يوجد فى الزمان المحصل ، و ذلك الزمن أمر لحق المعنى ؛ وجب أن يغير اللفظ الدال على ذلك المعنى تغييرا يدل على مالحق المعنى من [س ٢٨ر] التغيير . و ليس يفعل هذا فيما يلحق المعنى من الزمان المحصل فقط ، بل متى لحق المعنى أمر ما ،وجب أن يلحق لفظهلاحق

يدل على ما لحق المعنى ، كما يفعل فى المعانى اذا أخذت فى موضوعات . من ذلك : المعنى الذى يدل عليه لفظ الضرب ، اذا أخذ فى موضوع هو فاعل ، غير لفظ الضرب الى لفظ الضارب. و اذا أخذه فى موضوع هو ينفعل، غير لفظ الضارب الى لفظ المضروب ، يلحق اللفظ تغيير كما لحق المعنى تغييره . و كذلك اذا أخذ معنى الضرب موجودا فى زمان محصل ، بأحد الازمان الثلاثة ، غير لفظ الضرب الى لفظ : ضرب ، و يضرب ، و سيضرب .

لكن قد توجد معانى أسماء بأحوال توجدفيها، فلا يلحق التغيير لفظ ذلك المعنى ، بل يلحق التغيير لفظ الوجود . مثال ذلك : المعنى الذى يدل عليه لفظ انسان قد يوجدمن حيث يوجد فى زمان فلا يغير لفظ الانسان ، بل يغير لفظ الوجود مضافا الى لفظ الانسان ، فيقال : وجد الانسان ، اذا وصف كيف يوجد حين يخلقه الله فى الرحم . و لا يفعل فى وجود معنى المصرف . و لو فعل ، لم ينكر الا من جهة طول الكلام ، و الاول أخص . فانه كان يقال : وجد الضرب فى زيد ، و يوجد الضرب فى زيد ، و سيوجد الضرب فى زيد ، ووجد الضرب زيدا ، و يوجد الضرب زيدا .

فالأسم المنقول يوجد منقولا الى شيء . فان لحق معناه المنقول اليه تغيير من موضوع أو زمان ؛ لحق اللفظ تغيير ، فكان منه كلم منقول .

و كذلك المشترك ، والمستعار ، و سائر الاقسام التى عددها .

والاسم المشتق ، اذا نقل ، يلحق معناه زمان على ما يلحق معنى الكلم بالتغيير، انما يلحق اسم المعنى الذى اشتق منه .

والحروف التى تسمى أدوات يلحقها هذا التقسيم ، و أنها تستعمل مستعارة ، و منقولة ، و مشتركة ، و سائر الاقسام . و لا يستعمل من لفظ الحرف بعينه اسم مشتق . لكن قد يستعمل من اللفظ الدال على معناه اسم مشتق ، فينعت به الحرف، مثل ما نقول ان هذه اللام مؤكدة ، واللام حرف الصاق .

و قد تقسم الاسماء تقسيما يحصر هذه الاقسام بأن تقاس الالفاظ الى المعانى،

فنقول : اما ان تكون الاسماء كثيرة ، والمعانى و حدودها بحسب المعانى كثيرة ، لكل اسم معنى يخصه ، و هذه هي الاسماء المتباينة ؛ و اما أن يكون الاسم واحدا، والحد بحسب ذلك الاسم والمعنى واحد ، و هى الاسماء التى تقال بتواطؤ ؛ واما أن تكون الاسماء كثيرة والمعنى واحد بحسب تلك الاسماء الكثيرة ، و هذه هى الاسماء المترادفة ؛ واما أن يكون الاسم واحدا والمعانى والحد بحسب ذلك الاسم لكل واحد مختلفة كثيرة ، و هذه هى الاسماء المشتركة .

والاسماء المشتركة تنقسم أقساما : اما أن تكون المعانى التى يدل عليها بذلك الاسم لاتشترك بمعنى لا قريب و لا بعيد يدل عايه ذلك الاسم ، و هذا هو الاسم المشترك فى الحقيقة ، مثل قولنا : النجم فى عقار والنجم فى السماء .[1]

و اما أن تكون المعانى التى يدل عليها الاسم المشترك بمعنى يلزم عما يدل عليه ، و اما أن يشترك بمعنى يقوم كل واحد منها بجهة أعم ، و بجهة أخص ، و هذا هو الاسم الذى يقال بعموم و خصوص ، و اما أن يشترك بمعنى ليس هو ما يدل عليه من ذات كل واحد مما يقال عليه ، بل يدل على عرض ما ، و يدل من كل واحد على ذات لا يقومها ذلك العرض ، فيكون ذلك الاسم يدل على معنيين على ذات كل واحدة وعلى معنى يشترك فيه . و يكون هذا الاسم اما [س ٤٨ ب] أن يكون ثابتا على كل واحد من المعانى ليدل عايه ، و اما أن يكون غير ثابت ، مستعاراله ، و هذا هوالاسم المستعار .

والاسم الثابت المشترك اما أن يكون منقولا من معنى كان رادا عليه الى معنى آخر و يبقى ثابتا عليها معا ، نقل الى الثانى لاجل التشابه فى المعنى الذى لايقوم ذات المعنى ، و اما أن يكون وضع أولا عليها من أجل ما وضع لاجل اشتراكهما فى ذلك العرض . و هذا هو قسمة الاسماء المشككة . و متى تتفاضل ، يعرف ما

---

١ – ابن سينا ، كتاب المجموع أو الحكمة العروضية ، فى معانى كتاب الشعر ، مطبعة دار الكتب ١٩٦٩ ، ص ٢٧ ، لاسيما هامش ٣ .

تشترك فيه في ذواتها و يبعده . و هذا كثير جدا في الكلام ، مثل : الخير ، و الشر ، والنافع ، والضار ، والموجود ، والشيء ، والواحد ، والمعنى ، والامر . فان هذه كلها و ما أشبهما تشترك بعرض و تقوم ذوات كل ما يقال عليها بأشياء أخر تقومها ، و انما تقال على جميع المقولات . و ذوات المقولات مختلفة ، و انما تشترك بأعراض .

والاسم المشتق يوجد في المتباينة ، و في المترادفة ، و في سائر الاقسام .

من كتاب العبارة

[ك ١٩٦ ب س ١٠]

قد يقع فى الظن أن المفهوم من « ضارب » لسابق المعرفة أنـه يدل علـى الموضوع، أعنى العرض ، لكن انكان معنى العرض ،كما قيل ، أنه فى موضوع ، على أن معنى « فى موضوع » أنه لاقوام له الا بالموضوع ؛ فاللفظ اذاً الدال علـى الشىء من حيث هو فى موضوع هو الدال على العرض ، فـالضارب اذاً انما يـدل على العرض .

ثم انه ظهر مع التأمل أن الذى ظننا أنه سبق الى المعرفة من «ضارب» ليس هو فى الحقيقة السابق الى المعرفة من نفس « ضارب » اذا أخذ مفردا ، بل لما كان يفهم معناه فى سابق المعرفة انما هو من حيث يوجد « ضارب » جـزء قضية ، وكان الذى يسبق منه الى المعرفة بهذه الجهة أنه يـدل على الموضوع ، حمل عليه معنى « ضارب » ، اذ تكلم فيه مفردا . فالاسبق اذاً الـى المعرفة مـن ضارب ، اذا نظـر مفردا ، أنه يدل علـى العرض ، لا علـى الموضـوع . لكـن الذى أوقـع الظن هو ما قدمناه .

ثم انة قد قيل فى المضافين ، و بالجملة : فى كل شيئين بينهما نسبة ، انه اذا عرف أحدهما علـى التحصيل عـرف الاخـر . والابيض و الضـارب ففيه البياض والضرب ، و لهما الى الموضوع نسبة ، و قد عرفنا البياض على التحصيل ، فينبغى

أن نعرف الموضوع كذلك . و ليس الأمر فى نفسه كما يلزمه القول .

فبيان هذا أن الابيض ليس هو اسما للنسبة الا على العموم . فان الابيض يقال على الحائط ، وعلى الثوب ، و على الانسان . فلو كان للبياض الذى فى الثوب اسم من حيث لحق الثوب ؛ لكنا ، اذا عرفنا الابيض ، عرفنا الموضوع . فلما كان الابيض و سائرها أسماء تدل على أجناس تلك النسبة أو أنواعها ، لم يعرف الثانى بمعرفة [ك ١٩٧ ر] الاول .

و مثل هذا يعرض فى الاب . فاذا عرفنا أن زيداً أب ، و لم نعلم ابنه ؛ فانا لم نعلم الاب بشخص الاضافة التى له ، بل بنوعها .

فمعنى التحصيل اذاً انما هو معرفة شخص تلك الاضافة باسمها من حيث لها شخص منه الاضافة ، أو نوعها من حيث لها نوع تلك الاضافة .

ثم يبين بهذا أن الضارب و سواه [س ٢٩ ر] لم يدل من الموضوع الا على نسبة لحقته على العموم . فان الابيض قد يمكن أن يكون فى الجوهر ، و فى مقولة الكم .

و لما أعطانا فى كتاب المقولات مبادىء الفكر ، و عرفنا بها و بأحوالها ؛ فقد قصد فى هذا الكتاب الى أن يعرفنا كيف نفكر بها . و لما كانت الفكرة بها لاتكون الا بقضايا ، و كانت القضايا أقوالا ، و كانت الاقوال مركبة من الفاظ ؛ وجب أن يتكلم أولا فى الالفاظ المفردة ، فعرفنا ماهى ، وكم أجناسها ، و أعطى فى كل واحد منها ما يتميز به من جهة الدلالة ، ثم انه ذكر الاحوال التى تلحقها من الميل والاستقامة و غير ذلك .

فكلامه اذاً فى الالفاظ المفردة بالنحو المذكور الاول راجع الى أول الفصل الخامس . وكذلك كلامه فى الاقاويل المركبة من حيث هى مركبة . هذا ما يأخذه هذا الكتاب من الفصل الخامس ، ويرجع منه الى الاول قوله فى المشتركة وسائر تلك . وكذلك ينظر أيضا فى هذا الكتاب فيما بالذات من المحمولات وما بالعرض . هذا جميع ما يرجع اليه هذا الكتاب من الفصول .

ثم انه لما تكلم هنا من القضايا فيما يخص البرهان ، فلذلك ذكر الحملية . فان الشرطية ، و ان كانت مما يفيدنا برهانا ، فليست مما تفيد بالاطلاق حتى ترد حملية . فلذلك عول على الحملية . و ان كانت هذه الحملية قد تشترك فيها مع صناعة البرهان صنائع أخر ؛ فهو الان لم يتكلم فيها بتلك الجهة ، و انما تكلم فيها من حيث هي البرهان .

و مثل هذا يعرض له في القضايا . فانه انما يتكلم فيها هنا من حيث هي مطلوبات على الاطلاق ، لا مطلوبات تعلم بقياس . فان من المطلوبات هذه ، ومنها ما تعلم بغير قياس ، مثل ما يعلم بالتصفح ، و بالشبيه ، و بالتجربة . فهو هنا انما يتكلم فيها من حيث هي مطلوبات على الاطلاق .

[و انما تكلم في المطلوبات في هذا بالاضافة الى غرض ابى نصر و انما هذا له في شرح قول ارسطو في العبارة]. و (انما تكلم في المطلوب) من هذا الكتاب اذ هو موطىء للقياس.

و لم يتكلم في القضايا ، و لا في المقدمات ، لان المطلوب لتلك بالقياس من تلك . وذلك ان مقدمات القياس لا تعلم [كث ١٩٧ ب] الا من المطلوب ، فالمطلوب بالجملة هو الذى به قوام القياس . و انما تكلم في المطلوب على الاطلاق، و لم يتكلم فيه من حيث هو مطلوب قياس ، لان المطلوب عندما هو مطلوب ، فليس يدرى هل هو مما يليق بقياس ، أو بتجربة ، أو بغير ذلك . فان تكلم في مطلوب مـّا ، فلم يتكلم فيه من حيث ذلك الشيء الذى يعطيه القول يختص به ، بل من حيث هو له و لغيره .

و كذلك يعرض له في المقدمات . لكن لم يتكلم هنا في هذه القضايا من حيث هي مقدمات ، بل تكلم فيها بهذه الجهة في كتاب القياس ، و انما تكلم فيها من حيث هي قضايا مطلوبات .

كل أمرين تتقوم منهما طبيعة تستند الى محسوس ، فان ذلك المحسوس يقال انه واحد ، واللفظ الدال عليه ، كان لفظا مفردا أو قولا ، فانه في الحقيقة

واحد كمدلوله .

فأذا قولنا : « الطبيب[س ٤٩ پ] الابيض البناء كاتب » ليست قضية واحدة، بل ثلاث قضايا ، لانها معان ليس تتقوم منها ، طبيعة تستند الى محسوس ، فانه ليس الطبيب في ماهية الابيض ، و لا الابيض في ماهية الطبيب ، و لا البناء . وبالجملة: فليس أحدهما قوام الاخر ، بل كل واحد منها يتقوم بمعان تستند الطبيعة المتقومة منها الى شخص مشار اليه غير الشخص الذى يستند اليه ما يتقوم من معانى الاخر. مثال ذلك : البياض ، فانه يتقوم في الذهن بالموضوع الاول الذى له و هو سطح الجسم الملون و ما ينضاف اليه من الهواء الذى هو أيضا مما يقومه ، و يستند هذا المعنى المتقوم فى الذهن الى بياض زيد أو عمرو . و هذا المعنى يشمل العرض والجوهر . فان الانسان في الذهن و هو طبيعة يتقوم بأمرين هما الحيوان والناطق ، و يستند الى زيد .

فانا اذا قلنا: الحيوان الناطق كاتب ، فان هذا القول مقاسم للقول المتقدم ، و ذلك أن ذلك قد تبين أن جزئيه ليس أحدهما مما يتقوم بالاخر ، و تستند جملته الى شخص . فان الابيض فى زيد معنى غير معنى الطبيب فيه .

ولست أعنى شخص الجوهر بجملته . فان ذلك واحد ، لكنه واحد مّا، أى الشىء الذى تتقوم به الطبيعة غير الذى يتقوم به البياض فيه . و ذلك أن موضوع البياض الذاتى له هو سطح الجسم ، والموضوع الذاتى للطب هو الانسان ، أو شىء مّا آخر.

فاذاً الشىء المشار اليه بقولنا : « هذا أبيض» غير المشار اليه بهذا طبيب، فبان أن الموضوع لهما اثنان فى الحقيقة . لكن لما كان في الوجود جميعها لموضوع واحد بالجملة بالعرض الاسبق الى المعرفة أن الموضوع الذاتى له هو بالحقيقة شخص الجوهر المشار اليه و لا هو موضوعها الاول الذى به تتقوم . فهذه المعانى ظن أنها واحدة تجرى بقولنا : الابيض الطبيب، الوجوه التى أعطاها الظن الاول . فاذا فحص ، تبين أنها واحدة فى الظن والقول ، و أنها فى الوجود كثيرة ، كما

موضوعاتها كثيرة .

قد يعارض فيقال : ان الأضداد قد قبل انها من لو احق المقولات التى هى موضوعات المنطق ، و هذا ليست جزءا من صناعة المنطق ، فكيف يتكلم فيما هو من لواحق الموضوعات فى كتاب العبارة ، و ليس هو جزءا من صناعة المنطق فى صناعة المنطق .

فالجواب : أنه انما ذكر هنا التضاد اللاحق للقضايا .

ينبغى أن تعلم أن دلالة فعل الامر على الزمان ليست بصيغته كما كانت سائر الافعال تدل بجملتها و مادتها . و يشبه أن تكون هذا العلة توجب الا يكون ما يقع منها ، أعنى من دلالة الافعال على الزمان ، دلالة سواء .

من المفهوم اول بحسب المعتاد [من] دلالة الألفاظ أن الكلم ، مع دلالتها على الموضوع ، و على المعنى ، و على الزمان ، تدل على أن المعنى لشىء . لكن قد نرى أن الشىء الذى به دلت على الزمن هو صيغتها . و الذى ذلت به على المعنى و على [ك ١٩٨ ر] الموضوع هو مادتها . و ينبغى أن تعلم أن «ضرب» مأخوذ من « الضارب » ، و ان « ضارب » متقدم بالطبع له . فانه اذا و جد الضارب لم يوجد ضرب و أن كون المعنى لشىء ليس فيه علامة له ، و لا جهة فى اللفظ تدل عليه ، فيريد أن يعطى السبب [س ٥٠ ر] فى ذلك . و سببه أنه لما كان ما يوصف بأنه قد و جد ، أو يوجد ، أو سيوجد ، معنى الوجود فيه كله ثابتا واحد لايتغير ، و كان المتغير انما هو الزمان بما تأخذ منه ماضيا و مستقبلا و حالا، وجب أن يجعل لما يتغير علامات تدل على أصنافه .

و لما كان الوجود هو الذى يتقدم أولا بالطبع ، و يثبت أبدا بحال ، ولايتغير ، و كان الزمان هو الطارىء عليه ؛ جعل للطارىء علامة ، ولم يجعل المطرى عليه علامة، لما لم يغير ، ولان الزمان لا يكون فيه . فكأن صيغ الكلام تدل على الموجود من حيث دلت على الشىء الذى لايوجد الا بشربطة فيه . و لا يمكن أن تكون الا معه و به . فالزمن مشترط ، والوجود مشترط فيه . فاذا جعلنا للمشترط علامة تدل عليه،

فيستدل على المشترط فيه للنسبة التي بينهما .

و لما فى الكلم من هذاالمعنى ، الذى هو وجود شىء لشىء ؛ لم يمكن أن يأخذها بجهة التعداد مع الاسماء ، كما يأخذ الاسماء . فانا تقول : « زيد حيوان» ، فيمكن أن تأخذها بجهتين : على جهة أنا نريد أن نعدد أمورا ، أو أن يكون الثانى للاول . وبامكان هذه الجهة نعلم أن فى قولنا : «زيد حيوان »، عندما يكون الحيوان لزيد شيئا زائدا عليه اذا كان تعدادا . فاذا أخذنا « زيد ضرب » على جهة التعداد ، فليست « ضرب » هذه هى التى توجد دالة على وجود شىء لشىء ، بل هذه التى فى التعداد كالاسم لتلك .

الاسم غير المحصل فى الألسنة التى يستعمل فيها شكله شكل لفظة مفردة ، مثل قولنا: «سيضرب»، فانه و ان كان مركبا من السين و يضرب، فانه مفرد. و قول أبى نصر فى هذا الفصل : ليس ينبغى أن يظن به أنه قول لاجل أنه من لفظتين، ثم قال بعد فيه : ولا ينبغى أيضا أن يظن بها أنها سلب لاجل اقتران حرف السلب بها: يظهر اولا أنه كان يكتفى بالفصل الاول من هذين عن الثانى. و ذلك أنه اذا سلب عنه أنه قول، فقد سلب عنه انه سلب، فيكون الثانى على هذا فضلا. وليس الامر كذلك، لانه انما لحظه بجهة الحمل والوضع، فسلب عنه بقوله: ليس ينبغى أن يظن به أنه قول، مايمكن ان يلحقه و هو موضوع، وسلب عنه بقوله : ولا ينبغى أن يظن به أنه سلب ما يمكن أن يلحقه و هو محمول. لان الموضوع ابدا لايكون مسلوبا، وانما يكون المحمول. والقول هو الامر الذى يمكن أن يلحق الموضوع. فسلب عن الاسم المحصل ما يمكن أن يلحقه و هو موضوع و هو القول، و سلب عنه مايمكن أن يلحقه اذا كان محمولا وهو السلب، حتى لايمكن ان تتخيل انه قول بنحو من الانحاء [ك ١٩٨ب] الذى يوجد به القول. وهو انما ذكره، وان كان مما ليس فى هذا اللسان، لاحتياجنا اليه فى العلوم، كقولنا فى السماء : انها لاخفيفة ولا ثقيلة، لانا لم نجد فى اللسان العربى لفظا يعطى هذا المعنى الذى استعمله أرسطو الا بالاسم غير المحصل.

ثم قال :

والاسم قد يكون مائلا اذا جعل اسما لما هو بذاته مضاف اليه من الامرين المتضايفين ، كان دالا عليه من حيث هو مضاف ، أو من حيث هو فى مقولة أخرى .

قوله : لما هو بذاته مضاف اليه ، لم يردهنا الاضافة التى هى [س ٥٠ ب] المقولة ، و انما أراد المنسوب على الاطلاق، بأى نسبة اتفقت ، بعد أن تكون النسبة ذاتية ، مثل زيدفى الدار ، ولا يكون زيد له دار . فان قولنا : فى الدار ، مائلا ، وليس زيد فى قولنا : زيدله دار ، مائلا من أجل الخالفة العائدة عليه ، بل انما يكون المائل أبداً ما لصق به حرف من حروف النسب ، أو كان معه لفظ من ألفاظ الاضافة ، مثل ضارب ، و ضرب ، و سائرها .

و معرفة المائل و المستقيم نافع فى عمل المقاييس . وذلك أنه كثيرا ما توجد مقاييس أجزاء مقدماتها مائلة ، فلايبين فيها أنها منتجة، حتى ترد مستقيمة. مثال ذلك: الا براء فعل الطبيب ، وزيد طبيب ، فزيد فعله الابراء . فهذا قياس . لكنه ليس بهذا الترتيب قياسا ، و لامنتجا ، حتى نرده مستقيما ، فنقول ، الطبيب فعله الابراء ، وزيد طبيب ، فزيد فعله الابراء ، برده الى الشكل الاول بأن نقول : زيد طبيب ، والطبيب فعله الابراء، فزيد فعله الابراء.

و قوله : ويصير الاسم مستقيما بأن يجرد من الاضافة ، فلايكون اسما للمضاف، و لا للمضاف اليه ، أو أن يكون اسم المضاف من الامرين المضايفين سواء كان اسماله من حيث هو مضاف أو من حيث هو فى مقولة أخرى، أو أن يكون اسما للمضاف اليه ، لابذاته .

فهذه ثلاثة أقسام : فمثال الاول : زيد وعمرو ، و مثال الثانى : أب وضارب و أبيض ، و مثال الثالث : زيد له مال .

وقوله قبل هذا : و قدجرت العادة فى كل لسان أن يكون للاسم المضاف اليه علامة يعرف بها فى ذلك اللسان أنه مضاف اليه ، مثل أن يكون معربا بالاعراب الذى يخصه فى ذلك اللسان اسم المضاف اليه .

فقوله : علامة ، ليست مساوية للاعراب ، بل العلامة كالجنس للاشياء التى يجعلها أهل الألسنة علامة . و هى فى اللسان العربى الاعراب .

و قوله : والكلمة أيضا قدتكون مائلة ، كأن معنى المائل فيها العدول بها عن الوجود الذى هو فعل الحال .

وقال :

فالو جوديةهى الكلمة التى تقرن باسم المحمول فتدل على ارتباطه بالموضوع ووجوده ، و على الزمان المحصل الذى فيه يوجد الاسم المحمول للموضوع .

ليس معنى «يوجد» هنا الوجود الذى هو خارج الذهن ، بل معناه ، أن الكلمة التى تدل على الزمان المحصل تدل مع ذلك أن اسم المحمول محمول للموضوع، و بالجملة : [ك ١٩٩ ر] على الارتباط . « فيوجد » هنا ليست الرابطة ، بل هى دالة على الرابطة .

و انما قال : تقرن باسم المحمول ، و لم يقل باسم الموضوع ، لان الكلمة لاتكون رابطة الا اذا كان المحمول اسما ، والموضوع لايكون أبداً الا اسما .

و قوله : والقول منه تام و منه غير تام . والقول التام أجناسه عند كثير من القدماء خمسة : جازم ، و أمر ، و تضرع ، و طلبة، و نداء ، لانه قديمكن أن يؤخذ بطريق آخر فيكون أكثر .

والتمنى و ماجرى مجراه جار مجرى الجازم لانه لم يتغير فيه الجازم ، بل بقى على حاله بزيادة . فانقولنا : «ليت زيدا يقوم » الجازم فيه باق على أوله لم يتغير فى نفسه .

و جعل الامر والتضرع والطلبة أجناسا .

فلقائل أن يقول : كان يجب أن تكون واحدا، لانها يعمها أن لفظها واحد .

فالجواب : أنه انما أراد أن يخصها بالجهة التى هى عامة لجميع الالسنة ، و هى المعانى . و أما شكل اللفظ فعساه ألايكون الا فى هذا [س ٥١ ر] اللسان .

و قولنا : « يازيد » ينبغى أن تعلم أن لفظة « يا » ليست المنبهة ، بل الصوت

هو المنبهه . فأما «يا» فهى كالالة للصوت . فليست بذاتها المنبهة .

و قوله بعد : كل واحد من الباقية يقرن بالكلمة التى فيها حرف « لا » فيصير كل واحد منها ضربين متقابلين ، مثل : اضربا ، و لاتضرب . و انما خص « لا » دون « ليس » ، لان « لا » هى التى يصح أن تدخل على قولنا : «و لاانسان واحد عالم الجازم » و على تلك ، دون «ليس» .

و قوله بعد : فهى لاتصدق و لا تكذب الا بالقوة أو بالعرض ، اشارة بالقوة الى ما يأخذه .

لقائل أن يقول : انه اذا قيل للانسان : قم ، و هولا يريد أن يقوم ، فان قوله : « قم » كذب . فاذاً الامر مما يكذب و يصدق . فبيان هذا أن الاشياء الملذة والمؤلمة نغما يستدل به عليها ، مثل : الانّة، فانها نغمة تدل على المؤلمة أو ما يقوم مقامها ، مما ليس بلفظ دال ، مثل : آه ، وواه ، المستعملة فى التوجع و التأسف ، وكذلك فى المشهيات . لكن لم يكن لنوع نوع من الالام و لا المشهيات نغمة تخصها ، و لا لشخص شخص مما تحتها . فلما لم يتفق ذلك ، حصل لها ألفاظ تدل عليها . و قيام زيد مشتهى ليس له نغمة تدل عليه ، فجعل دالا عليه . فكأنه لو كانت له نغمة تدل عليه ، لم يقل فيه : يصدق أو يكذب ، فكذلك لا يقال فى اسمها .

ثم قال : الاسماء منها مستعارة ، و منها منقولة ، الى آخرها . أخذ المستعار بالوجه الذى يشمل ما يستعمل فى الشعر و فى العلوم . و ذلك أنه قال فيه : هو أن يكون اسما مّا دالا على ذات شىء راتبا عليه دائما من أول ما وضع فيلقيه به فى الحين بعد الحين . فهذا يعم الضربين . أما الذى يتميز به الشعر فهو أنا اذا حملناه على شىء ، فانا نحمله على أنه هو مثل قولنا : زيد بحر . فانا هنا نريد أن نخيل أن زيداً بحر ، لكثرة جوده .

و أما فى العلوم فانا نستعمله ارادة لتفهيم بجهة المناسبة . و استعمل قوله مشتركا فى هذا الفصل على الخصوص . فان المنقول والمستعار و ما يقال بعموم وخصوص كلها مشتركة بتواطؤ . ثم سمى هذا الضرب الذى ذكره من جهة تلك مشتركة

على أنه لقب لها .

والفرق بين المنقول و بين الانسان المقول على زيد و على تمثاله : أن المنقول في ماهيته أن يتقدم آخر مما يقال عليه الاسم . و أما الانسان المقول على تمثال الفرس - و ان كان متقدما - فلم يلخصه ، انما نقل على أن هذا غير هذا ، وان تشابها. و أما الانسان فانه انما جعله على تمثال الفرس و هو يرى أن الشيء الذي به سمي زيد انسانا هو بعينه في تمثاله ، فكأنه قيل عليه بتواطؤ ، أو قصد فيه التواطؤ . ولذلك يقال فيها انها من المتوسطة [ك ١٩٩ ب] أسماؤها . وهي صنف من أصناف المشككة .

والفرق بين المنقول أيضا و بين ما يقال على معان : أن المنقول لا بد من أن يلحظ فيه تقدم الواحد ، وأما المعنى فليس يوجد من هذه الجهة ، و ان اتفق أن يكون العين قد وضع أولا على السحاب ، ثم وضع على العين ، فليس هو مشتركا بهذه الجهة ، بل كلها موضوعة عليها دفعة .

و قوله في المتواطي هو الكذا أو الكذا هو[1] على طريق التخيير في الحد : ان شئت أن تعرّفه بهذا أو بهذا ، و يحتمل أن يوجد على غير طريق التخيير. وذلك أنه قال في الحد الاول : هو الاسم الواحد الذي يقال من أول ما وضع على أشياء كثيرة ، و يدل على معنى واحد يعمها . فيفهم من هذا أن التسمية انما وقعت على الاشخاص بعد [س ٥١ ب] الشعور بمعنى يعمها ، فسمي كل واحد منها بذلك الاسم لكون المعنى المشعور به فيها .

والوجه الاخر في قوله : «أو الذي يقال على أمور كثيرة و حد كل واحد منهما المساوية دلالته لدلالة ذلك الاسم عليه هو بعينه حد الاخر» أن الاسم أوقع على الامور أمرا أمرا دون أن يشعر بمعنى يعمها، بل يرى أن في هذا الشخص معنى الاخر ، فسمي باسمه.

فالجواب : أن الاضطرار انما هو من جهة أن له غناء ، و يقع في التفهيم

١- «والفرق ... أو بهذا » سقطت من ك

بالمناسبة ، فانه يقرب تصور المعانى ، لكن قد يغلط . فلذلك حذر مستعمله ليأخذ منه جهة المناسبة ، فينتفع به ، و يحذر من أن يسوى. و جعل التحديد بالاضافة الى المخاطب ، لان المخاطب ليس عليه بسبب نقص الالفاظ ، و ضيق الوقت عن التأمل أن يتأمل المعنى فيعلم أيها يراد ، كما يمكن ذلك عند القراءة .

قوله : فان الوجود يقال على الجوهر أولا ، ثم على كل واحد من سائر المقولات، اذ كان الجوهر مستغنيا بنفسه في الوجود عن الأعراض. اذكانت الأعراض تتبدل عليه ولا ينقص وجوده زوال ما بدل عنه منها .

فقوله : «أولا» يدل على ثان ، و هو شخص العرض ، لانه انما هو مشار اليه بما هو فى المشار اليه الذى هو شخص الجوهر.

و معنى «مستغنيا بنفسه فى الوجود عن الاعراض» ليس معناه أن الجوهر خارج الذهن يكون موجودا دون عرض ، بل انما يريد بهذا القول أن الجوهر ليس قوامه بالعرض ، بل العرض قوامه بالجوهر.

و قوله : و الكلى يكون واحدا اما بأن يكون غيرمنقسم فى القول. و انما قال «فى القول» لان المعنى الكلى على اختلاف أصنافه يصدق عليه، أعنى أنه غيرمنقسم فى القول . و ذلك أنه يصدق على ما ينقسم فى نفسه كالحيوان ، و على ما لاينقسم كالناطق . فلو قال انه غير منقسم فى المعنى لكان كاذبا على كلى الكلى .

و قوله : اذ كانت الاعراض تتبدل عليه ، لم يرد هنا بقوله «تتبدل عليه» الاعراض التى من شأنها أن توجد حينا ، و تفقد حينا . فان من الاعراض مالايكون بهذه الصفة ، بل يكون دائما لموضوعه ، و يقال فى موضوعه انه مكتف بنفسه ، ولكن على أن قوامه ليس بالعرض ، كان دائما ، أوزائلا .

والاسم الذى يقال بتواطؤ مثل الحيوان فانه ليس يقال على كل ما تحته [ك ٢٠ ر] بداءة و بغير توسط ، مثل ما سمى هذا المشار اليه «زيدا» . لانا لم نسمه زيدا بواسطة معنى آخر ، بل وضعناه عليه أولا و بداءة . وأما زيد فانا نقول عليه حيوان ، لاجل وجود معنى الحيوان فيه ، الذى هو التغذى والحس .

فكل ما يقال بتواطؤ فانما يقال على كثيرين بتوسط معنى . والاسم المشترك فانما وضع على كل ما يقال له بذاته ، و بتوسط معنى ، مثل زيد ، و عمرو . فانا اذا قلنا : كل كلب جسم ، فان هذه قضايا على عدد المعانى التى يقال عليها الكلب . فان منها الصائد جسم، وكلب الحائط جسم . فهى معان مختلفة . و أما الحيوان فانه انما يراد به معنى واحد يقال على جميع ماتحته لاجل كون ذلك المعنى فيه الذى هو واحد .

وقوله :والقضية الشرطية تكون واحدة اذا كانت من حمليتين كل واحدة [س ٥٢ ر]منها حملية واحدة و،ربطت بشرايطة واحدة .

معنى قوله : بشريطة واحدة ، أن يكون فيها حرف واحد ، مثل أن نقول : ان كان المطر ، ابتل الارض . لانالوقلنا : ان نزل المطر ، ابتل الارض ؛ و اذا < نزل المطر > ابتل الارض لم تكن واحدة . و ينبغى أن تعلم أن بين قولنا : ان نزل المطر، ابتل الارض ؛ و بين قولنا : اذا نزل المطر ، ابتل الارض ، فرقا . وذلك أنه اذا قرنا « ان » فانما نقرنها بالمعانى التى فى الذهن ، كأنا انما نخبرأن طبيعة المطرأن يبل الارض . و أما اذا قرناها باذا ، فانما نأخذ المعنيين بالاضافة الى موضوع .

وقوله : بل العكس أوالقلب أن يصير المحمول موضوعا، والموضوع محمولا. انما قال: العكس أو القلب لما أراد أن يخبر بالطبيعة التى تعمها . فلما لم يكن لمجموعها اسم، أخذ نوعيه عوضه. وهذا يفعله كثيراً فيما لااسم له لجنسه. وليست هنا « أو » للتخيير ، كما ظنه قوم ، فخطأه بالاضافة الى ماقاله فى كتاب القياس . وذلك انه قال هناك، لما قصد أن يعرفنا بماهية كل واحد منها ، انالعكس هو ماصار فيه المحمول موضوعا ، والموضوع محمولا ، ويبقى الصدق والكيفية، والقلب مالم يبق الصدق بعد ذالك . وهو هنا انما أخذها عوض الجنس لما أراد أن يفهمنا الطبيعة التى تعمها ، لما لم يكن للجنس اسم .

وقوله قبل هذا: فى طباع أحدهما أو كليهما، فان أرسطو قال: فى طباع أحدهما،

وذلك أن هذا يصدق على مافى طباع أحد الشيئين أن يكون له الاخر ، و على مافى طباع كل واحد منهما أن يكون للاخر . لكن لما كان مايكون لكليهما ممـا يصعب تصوره ، وكان هذا كافيا فى الصناعة ؛ اكتفى به أرسطو . وأبو نصر أخذ الامر بتمامه على ما من عادته أن يفعل فى كثير من المواضع ، فانه يتكلم فـى الشـىء بأشياء للافاضات وأكمل التصورات التى له .

فالذى يقال فيه ان فى طباعه أن يكون للاخر هو المحمول الذى هـو أخص من موضوعه ، مثل العدد . فان فى طباع الزوج أن يكون له ، لان العدد فى ماهيته، وليس هو فى ماهية العدد . لانه لـو كان الزوج فـى ماهية العدد ، لما وجد عـدد الا زوجا .

و أما الذى فى ماهيته أن يوجد له الشىء فانه يكون نوعا من أنواع الشىء الذى من طباعه ان يوجد له شىء آخر ، مثال ذلك : المربع ، فانه نوع من انواع العدد ، والعدد داخل فى ماهيته . و فى طباعه أيضا مـن حيث العدد حـد ماهيته أن يتقيد بالزوج [ك ٢٠٠ ب] أو بالفرد. والزوج فـى طبعه أن يقيد العدد ، لان العدد الذى من طباعه أن يتبع الآخر هو كالظل للجسم. فان فى طباع الظل أن يتبعه، على أن الجسم فى ماهيته . و ليس الجسم مع الظل فى هذه المرتبة .

والذى فى طباع كل واحد أن يتبـع صاحبه كالمضافين .

انما قيل فى الصبى انه لا ملتح ، و فى المرأة انها لا ملتحية ، و بالجملة مما يعمه نوع أو جنس ، لانا اذا قلنا : زيد ملتح ، و زيد انسان ، فـانسان مـّا ملتح . و كذلك من حيث هو حيوان، فحيوان مـّا ملتح ، فقد جعل اذاً من شأن الجنس الذى هو الحيوان أن يكون له الالتحاء . فاذا قلنا فى أحد أنواعه انه لا ناطق ، فانما رفعنا عنه القـوّة التى [س ٥٢ ب] وجدت فى الطبيعة المشتركة. فسيرجع العدم الى نحو من تلك الطريقة الاولى بأن يقال لاجل وجـود قوة أوهيئة . اذا قلنا: ان زيدا ملتح ، فوجب منه أن انسانا ملتح ، و حيوانا ما ملتح . فاذا قلنا: فى الفرس انه لا ملتح، و انه لا ناطق ، فانما هو لاجل هذه الطبيعة المشتركـة لهما . لانا حيث قلنا فـى بعض

الحيوان انه ملتح ، وجب أن نقول ان حيوانـا آخر ليس بملتح ولا ناطق . فنقول فـي الفرس : انه لا ناطق ولا ملتح. فأوجبنا للاول القوة التى هى الملكة أو ما يجعل الان مكانها و يجرى مجراها كالناطق، و لم نسلب عن الاخرشيئا ، بل أوجبنا له أيضا عـدم الالتحاء . فلذلك نقـول فـى الاسم غير المخصل انه دال على ايجاب و ليس بسلب. و انما يكون هذا أبدا والموضوع موجود. فاما متى لم يكن موجودا، فان ذلك سلب ، و ليس باسم غير محصل . والسلب اذاكان موضوعه موجودا، فلا فرق بينه و بين الاسم غيرالمحصل فيما يدل عليه ، والذى يعرض لما يكون هو و آخر تحت طبيعة مشتركة من أن يقال عليه عدم ما ، كان فـى نوعه الاخر أو فـى صنفه، كالمرأة ، هو بعينه يقال فيمايعمه واحد الوجود ، لانه يقام مقام الجنس في عمومه.

والفرق بين السلب والعدم فى الجملة : أن السلب فك شيء عن شيء ، وليس فيه البته ايجاب شيء لشيء .

و أما الاسم غير المحصّل فانه و ان كان يفك عن موجود معنى ، فانه يوجب له عدم ذلك الشيء المفكوك عنه. و اذا قلنا : هذا غير ملتح ، فان معنى هـذا القول أن هذا المشار اليه مثلا ليس هو ذلك الاخر الذى هو ملتح . فانما اثبتنا الغيرية من جهة الارفع حتى تكون صفة . لانك اذا جعلت غير بالرفع كانت صفة ، فقد أوجبت له عدم الالتحاء . فهى اذاً تكون بمعنى العدم حينا ، و بمعنى السلب حينا .

والعدم لا يوقعه الجمهور الا على ارتفاع الحد على اختلاف أصنافه . و أما المعدوم فلا يقترن به الاالجوهر. والذى من شأنـه أن يكون فيه الشيء أولـى باسم العدم . و ذلك أنا اذا قلنا فى انسان ما فقير : هذا فقير ، و كان صادقا ، فانا لـم نبن بأنا قد رفعنا عنه ذلك . أما اذا قلنا فى الصبى : انه لا ملتح ، [ك٢٠١ ر] فانا رفعنا عنه اللحية، والقوة باقية. وأما اذا صدق على الكهل أنه لا ملتح، فانه لاقوة، ولا لحية .

و قول أبى نصر : كقولنا: «عدد لا زوج، فـانه ايجاب معدول ، و هـو رفع الشيء عما شأنه ، أو شأن بعضه ، أن يكون باضطرار زوجا»، فهمه قـوم على طريق التخيير. فان لنا أن نقول ان العدد شأنه باضطرلر أن يكون زوجا ، من أجل أن الستة

والثمانية و سائر الاعداد التى هى زوج ، ليست زوجا بما هــى ستة و لا ثمانية ، بل بما هى عدد. فقد لحق اذا هذه الطبيعة باضطرار ، و ان كانت زوجا علــى معنى انها لا تلحق طبيعة اخرى غير هذا الشىء أو بعضه . فكأن الضرورة هنا ضرورة الحكم، لا ضرورة الطباع. و لذلك لم يكن معنا ضرورة هنا دائما ، بل لزم من حكمنا على الستة أنها زوج ، وعلى الثمانية ، لا مــن جهة أنها ستة ولا ثمانية ، بل مــن جهة ما فيها عدد ، ان يكون الــزوج للعدد ضرورة . فالضرورة انما هى [س ٥٣ ر] تــابعة لهذا الحكم . فــاذا لنا أن نقول ان شأن العدد أن يكـون زوجا و يصدق ، و لنا أن نقول ان شأن بعضه و يصدق . و ما هو شأنه أو شأن بعضه بامكان هــو مثل الغراب الذى يقال عليه انه لا أبيض . فانا رفعنا عنه ما شأنه أن يكون لجنسه ولغيره .

و قال :

ان سالبــة الأمكان غير السالبة الممكنة ، و بين معنى ذلك : هــى التى تسلب الامكان و تــوجب الوجود . و هذه هــى التى لا تستعمل . فــان استعملت ، فكذا الحيوان للانسان ليس بامكان . والسالبة الاخرى المستعملة هــى التى تسلب الامكان والوجود ، و هى على حد قوله تعالى : «ولا تقل لهما أف» فى انه : اذا نهى عــن الأخس ، فقد نهى عن الأعز. وكذلك أيضا لما رفع الامكان و هو اخس الوجود ، ارتفع الوجود بجميع أصنافه .

و ينبغى أن تعلم مع هــذا أى سوالب الأمكان تستعمل ، و أيتها لا تستعمل . وكذلك فى موجباتها، فنقول: ان موجبة الممكن الذى هو الطبيعة الزاهقة مستعملة، و ان سالبتها لا تستعمل ؛ و انما يستعمل عوضها ضرورة أو باضطرار. ثم نجد هذه الموجبة التى هى قولنا : الانسان يمكن أن يوجد والا يــوجد حيوانا : يكذب فــى المادة الضرورية . وكذلك السالبة. وهذه لايمكن أن يكون المعنى فيها واحدا. لان السالبة والموجبة المتضادتين فى المادة الضرورية لا يمكن أن يجتمعا لا على الصدق و لا على الكذب. فاذن معنى الممكن هنا، أعنى فى الموجبة ، غير معناها فى السالبة. اذ ليس فــى القضيتين مــا يحتمل الاشتراك غيرها ، لان لفظة «توجد» قــد تبين أنها

متواطئة ، فمعناها اذاً فى السالبة الوجـود ، و فى الموجبة الطبيعة الـزاهقة : لكن موجبة هذه التى هى بمعنى الوجود لا تستعمل الا عندالزام السالبة لها علـى مثال ما يستعمل «غريب» بالنفى ، ولا يستعمل بالايجاب . فانا نقول : ما فى الدار غريب؛ ولا نقول : فى الدار غريب. و هذا فى الالفاظ كثيرة محفوظة. فاذا تستعمل موجبة الطبيعة الزاهقة ولا تستعمل سالبتها . و تستعمل سالبة الوجود ولا تستعمل موجبتها.

والغرض والقصد بذكر ماهو كاذب من هذه القضايا أن تعلم أيها مـوجبة ، و أيها سالبة ، لنكون عند البحث على المطلوب [ك ٢٠١ ب] نأخذ المقابل مقابـلا فى الحقيقة. و هذه السالبة التى تستعمل بمعنى الوجود غناؤها عظيم. فانه بها تتبين الجهة التى بها صح أن يقال للضرورى: ممكن. و ذلك أن قولنا: ليس بممكن كاذب فى جميع اصنافـه . و اذا كذبت السالبة ، صدقت مـوجبتها ضرورة علـى ذلك الموضوع .

و بها أيضا يحل الشك الذى عرض للقدماء فأبطلوا أن يكون موجود يحدث عن مـوجود. و ذلـك أن جميع مايحدث ، قبل أن يحدث ، يكذب عليه : «ليس بممكن». فاذا كذب، صدق : «ممكن»، و هو وجودبجهة مّا: وصنفا هذا الوجود هو ما بالقوة و بالفعل. و استعملت هذه السالبة لانا أن نرفع الوجـود . فلو رفعناه بما يدل على الوجود بالفعل ، لبقى أن نرفع الوجود فى المستقبل . فسلبناه بالامكان ليجمع أنحاء الوجود كلها . لان الاخس متى رفع ، فأحرى أن يـرتفع الافضل . لانه اذا لم يصدق على الشىء أن يكون ممكنا ، فأحرى ان لايكون ضروريا. وذلك على مثال ما نقول : لا أعطيك حبة، معناه : فما فوقها، أى أنا لا أعطيك هذا، فكيف سواه فما هوفوقه.

[س ٥٣ ب] [فليست] هذه السالبة سالبةالطبيعة الزاهقة كما يقع بالظن أولا. والدليل على ذلك أن هذه السالبة تكذب على الضرورى . فاذا قلنا : «الانسان ليس يمكن أن يكون حيوانا» : و اذا قلنا : «الانسان ليس بممكن أن يكـون حيوانا » و نحن نريد أنه ليس من طبيعة الممكن ، صدق السالب من أنـواع الضرورى. غير

أن الضرورى ثلاثة اصناف. و اسمه منقول من الجمهور . و يستعمله الجمهور على كون الشيء مع عدم اختيارهم له، أى ليس سبب كونه اختيار مختار. فالضرورى الذى هو أولى باسم الضرورى هو الموضوع الذى لم يزل ، ولا يزال ، ولا يمكن البتة ان كان غير موجود ، ولا يمكن أن يكون غير موجود مثل للشمس . فهذا موضوعه دائم و محموله دائم لم يزالا . والتالى له ماهو موجود مادام موضوعه موجود، كزرق زيد . والثانيه فانهما موجودان مادام زيد و عينه موجودان . فانه لا وجود لهما الا مادام موجودهما باقيا . والتالى لهذا و هو الثالث ، وهو أخسها : جلوس زيد و قيامه . فانهما موجودان ، ما داما فى موضوعهما موجودان . فاذا ارتفعا : لم يرتفع الموضوع.

و هذه كلها و غيرها ظنها جالينوس واحدة : وجعل هذه القسمة فضلا و مما بالعرض؛ ولم يتميز له أنها طبائع متغايرة . فانه قال ماهذا مثاله : انه لا فرق بين هذه القسمة وبين أن نقول ان الخمر منها أبيض ، و منها أسود ، لانها تكون فى أبيض ، وفى أسود .

ولذى غلط جالينوس من كليات الضرورى . وذلك أنها كلها سواء فى ضرورية تلازمها فى الذهن . فان كلى الشمس فى لزوم محموله لموضوعه كلزوم الحيوان للانسان ، وكذلك الزرق للعين ، والجلوس للانسان. فتلخص له وجودها فى الذهن ، وظهر له أنها سواء . فظن أن وجودها خارج الذهن كذلك ، فغلط أشد الغلط . وبها وجود ضرورى آخر مثل الكسوف . فانا نقول فيه انه يكون غدا بالضرورة . والفرق بينه وبين الممكن تحصيل وقت كونه . وكذلك قولنا فى النار عندما لاتحرق لعائق ، أو لعدم مادة : انها بالضرورة تحرق .لكن هذه الطبيعة أيضا غير الكسوف . [ك ٢٠٢ ر] وكأن أبانصر انما ذكر ماهو أشهر .فقد تبين فضيلة مايقال فى الموجودات انه ضرورى . وأما كلياتها فكلها فى دوامها واحدة. فان كلى الانسان دائم ، وكذلك كلى الجلوس وسائرها . والامتناع انما يعرض وجوده بالاضافة . وذلك أنا أذا قلنا: ان الانسان ممتنع أن يكون حجرا، فانما معناه أن تكون

تلك الطبيعة التى هى الحجر ممتنعة أن تكون فى هذا ، بمعنى أنها نسبة بين شيئين . ولذلك أخذه مستبقى فى القياس الشرطى . فان ترتيب قوله هو هكذا : أن كانت المتناقضتان تقتسمان الصدق والكذب على التحصيل فلا ممكن. لكن الممكن موجود، فالمتناقضتان لاتقتسمان الصدق والكذب على التحصيل .

ثم ان أبانصر لم يعرض لاثبات الممكن ، كما يظن كثير ممن يقرأ كلامه ، لان هذا ليس من صناعة المنطق ، فان هذا من المعلومات الأول .

لكن عرض لجالينوس فى هذا ماعرض لبرمانيدس فى الموجود ،فانه ارتاب بالحس من أجل لازم القول .

وكذلك لما وضع جالينوس أن المتناقضتين تقتسمان الصدق والكذب أبداً، لزم عن ذلك ابطال الممكن . لانه ان ثبت الممكن ، لم تقتسم . وليس يزيل يقين المدمة جهل جاهل بها ، ولا ظن ظان بها أنها ليست يقينا ، لذلك ليس تجحد بأنها المجتمع عليها [أ]ما ماهو بين بنفسه ، وليس يبطله مبطل بلازم قول ، فيثبته بأن يرفع لازم ذلك القول ، كمافعل قوم غلبوا لازم الأقاويل على مايعطيه الحس. فان جالينوس لم يقصد[أن] يبطل الممكن هكذا ، وانما لزم من اقاويله فى المناقضين ارتفاع الممكن من حيث لم يقصد ، ولايتعرف . فانه لو تأمل ما كتبه ، ورأى اللازم عن قوله ؛ لاعترف بحاله .

[س ٥٤ر] ووجه اتصال قول ابى نصر أنه وضع أن المتناقضتين تقتسمان الصدق والكذب ، لكن فى وقت ماّ على غير التحصيل . فان لم يكن كذلك ، كانت الامور كلها ضرورية ، أو ممتنعة . واذا كان كذلك، ارتفعت الروية والاستعدادات وجميع ما ذكر. واذا ارتفعت، بطل الممكن.

فهذا هو أحد ما وصل اليه ، لانه بين بنفسه . [النائم ممكن أن يكون حيوانا ممّا سيكون بانها ممكن أن يكون حيوانا ممكن أن يكون قمرا . فهذه يوجدا مكانها تارة من الموضوع وتارة من المحمول. وأرسطو لما حد الممكن قال انه ماليس بموجود . واذا وضع موجودا لم يلزم عنه انه غير ممكن ، فجرده من الزمان

ليعم به الكليات لكى لا يكون فى زمان، و جزئياتها التى تكون فى زمان، مثل: كل انسان ممكن أن يكون أبيض. فان هذا ليس بالاضافة الى زمان. و أما اذا أخذناها بالاضافة الى المستقبل و الماضى ، فبين أن ماهية هذا الامكان بالزمان ، و أنها ضرورية . بل مطلقة. و قال : ماليس بموجود ، و لم يقل غير موجود . لان الممكن ليس ممكنا بما هو غير وجود ، بل هو ممكن بما له من جهة وجود مّا. و ليس له وجود على التمام ، فقال «ما» ليدل بها على المقدار الذى له من قسط الوجود و هو أنه معرض أن يوجد فى المستقبل ، فقال : ليس بموجود] (ك) .

قول أرسطو فى الممكن اذا وضع : فانه لما كان قصده أن يحده من جهة ما هو معنى فى النفس ، لا من جهة ماله وجود خارج الذهن ، ألحق به شريطة تليق بهذه الجهة، فقال: و اذا وضع، لم يلزم عنه غير ممكن،ومعنى غير ممكن محال محال، وليس معناه ممتنعاً. لان المحال انما هو من توابع المستحيلات من حيث هى فى الذهن،لان المحال [ك٢٠٢ ب] هو اجتماع المتناقضين . و الممتنع من توابع الموجودات من حيث هى موجودات . و انما حده ارسطو من حيث هو فى النفس، و من حيث هو متصور تصورا مجملا ، لانه فى القضايا و فى الاستعمال مأخوذ بهذا النحو المشهور . و أما حده بحسب الوجود، فانه فى علم آخر.

وطعن جالينوس على هذا الحد بأن قال انه يستعمل الممكن فى حد الممكن. و مقدار الجهل فى هذا بين . لان الممكن فى قوله : «غير ممكن» معناه «موجود» والممكن المحدود هو الطبيعة الزاحفة.

و قال : لم يلزم عنه بذاته مما لم يكن عنه ، لان المحال انما هو اجتماع النقيضين . فقوله : ماليس بموجود هو النقيض الواحد . و اذا وضع موجودا ، هو النقيض الاخر ، لكن ليس بهذا الوضع، لزم الاخر . فلهذا سلبه بلفظ اللزوم. [ك ٢٠٢ ب س٨]

***

الامور تنقسم الى ثلاثة أقسام : ضرورى لم يزل لا محالة ولا يزال، و ممتنع لم يكن ، أولم يكن بحال ما ، ولا يكون . و قسم بين هذين ينقسم أولاً الى نوعين اثنين : وجـودى ، و ممكن . فالوجودى هو المـوجود فى آن حاضر ، و يمكن ألا يوجد فى وقت مّا بعد، لكن قدمر عليه وقت لم يوجد فيه قبله. فهو يلحق بالضرورى فى وقت وجوده ، و يلحق بالممكن فى أنه ممكن أن يكون غير موجود فى وقت مّا.

و الممكن ينقسم الى أنواع : الممكن المنتظم و هو الذى لم يوجد بعد ، غير أنه مسدد للوجود فيما يستأنف ، غير معرض لقبول القواطع لا من ذاته، و لا من خـارج عن ذاته . فهو يشبه الضرورى فى أنه مسدد للوجود مستأنفا ، و يشبه الممكن فى أنه لم يوجد بعد.

و منها الممكن غير المنتظم و هو المعرض للقواطع و العوائق اما من ذاته، و اما من خارج عن ذاته تعريضا بزيادة و نقصان و باستواء بينهما . و هذا الممكن غير المنتظم ، و هـو المعرض ، أقسام : منها المعرض فى الأكثر لقبول قاطع من خارج عن ذاته حتـى لا يفعل فعله الذى هواه ، ولا قاطع له من ذاته ، فكالنار التى من شأنها أن تحرق الهشيم مـا لم يعق فعلها عنه عائق كالماء مثلا. و منها المتوسط فى الامكان بين أن يفعـل ، و ألا يفعل ، و بين أن ينفعل ، و أن لا ينفعل ، كمرض زيد غداً، وسفر عمر و بعد غد . [س ٥٤ ب] وهذا قد يعرض له أن يلحق بالضرورى فى زمان ما و هو الذى فيه يوجد ، و يعرض له أن تلحق بالممكن المنتظم بنوع مّا من انواع العوارض فى زمان ما محدود . فيتبين بذلك أنه لازم له أن يفعل مـا من شأنه أن يكون ممكنا له فعله ، أو ممتنع عليه ، أو منه أن يفعل ما من شأنه أن يكون ممكنا له فعله . و يكون امتناع ذلك أو لزومه فى زمان محدود ، ثم يعود الى شأنه من الامكان.

و مثال ذلك فى اللزوم : أن السهم الذى فى الممكن أن يصير الى غرض ما، و ألا يصير ، اذا خـرج عـن قوس الرامى ، صار انتهاؤه الى الغرض فى المنتظم الـذى لا يقبـل العـوائق دون فعلـه الى أن يصل الـى الغـرض ، فيلحق حينئذ

بالوجودي.

و مثاله في الامتناع : أن المسافر الذي يمكنه أن يرى في مصر اذا توجه اليها من بغداد في شهر مثلا ، و لنفرض ذلك شهرا معينا كرجب مثلا، اذا عاقه دون الخروج عن بغداد عائق الى أن يبقى من الشهر المعين أقل من الايام التى في مثلها يقطع مسافة ما بينهما ، لحق وصوله الى مصر في باقي ذلك الشهر بالممتنع . و يكون ذلك الامتناع امتناعا وجوديا.

و منها الممكن المعرض لقبول القواطع دون أفعاله الممكنة قبولا أكثر ، كالفلسفة، والطب لزيد.

و منه الممكن الذي يقال على المجهول ، كحياة زيد الغائب عنا . فانها قد تكون وجودية لاحقة بالضروري في ذاتها لكونه حيا ، و تكون ممتنعة لكونه ميتا . و ذلك عندنا نحن مجهول، تسمية ممكنا، وليس يممكن في الوجود.

انقضى هذا الكلام و هو من كتاب العبارة و هو مما أخذ معناه عنه، و ان لم يكن بلفظه. [س٥٤ ب١٨] [تجد في مخطوط بوكوك، ورقة ٣ ب، سطر ٢ ومابعده مايلي: قال الشيخ الوزير أبو الحسن العالم الكامل الفاضل على بن عبدالعزيز بن الامام في صدر المجموع المحتوى على الاقاويل الموجودة من اقاويل الشيخ الوزير الكامل الفاضل أبي بكر محمد بن باجه الأندلسي رحمه الله.

هذا مجموع ماقيد من اقاويل أبي بكر في العلوم الفلسفية...]

XI

(اسکوریال ۱۲۰ ر – ۱۲۴ ب ، علوی ۸۷ و ۸۸)

کتاب باری ارمینیاس و هوالعبارة (۱)

غرضه فی هذاالکتاب ان یعرف احوال القضایا البسیطة التی منها یـا تلف القیاس من ایجاب و سلب و صدق و کذب ، و تناسب فی مابینها و تقابل . و اما کان لایتوصل الی ذلك دون معرفة المفردات من حیث تدل علیها الالفاظ ، احتـاج ان یتبین احوالها . اذکانت القضایاتأ تلف منها ، ولم یـکن ذکرهـا، و انماکان ذکـر فی المقولات المعانی المفردة من حیث هی معقولات للموجودات لامن حیث تـدل علیها بلفظ . و کذلك فی المدخل انماکان ذکرها من حیث هی محمولة اوموضوعه.

و قال : الالفاظ الدالة . (ص ۸۳)فجعل موضوعه الالفاظ بالاضافة الی المتعلم اذ کانت الاسبق الیه ثم قسمها من حیث دلالتها الی ثلاثةاقسام. و طبیعة التقسیم تقتضی اربعة . وانما اسقط الرابع و هو انیکون اللفظ مفردا والمعانی مرکبة ، لانه لایصح. و ذلك ان اللفظ لا یقتضی بذاته انیکون لامرکبا و لا مفردا . و انما یقال فیه مرکب اذا دل علی معنی مرکب، و مفرد ا ذادل علـی مفرد . فالمعانی هـی التی کسبت الالفاظ للترکیب والافراد. فاذاکان کذلك ، فلایتصوران یکون مرکبا واللفظ مفردا.

---

۱ – پیش از این آمده است : بسمله . صلی الله علی محمد وآله .

اللهم ان يتخيل فى المعنى افراد ما كتخيلنا فى العسكر و الجماعة و الجيش و القبيل. و اذ اخذناه كذا ،لم ناخذه مركبا و لامن حيث التركيب .

و كذلك كان ينبغى ان لايوخذ القسم الثالث ، و هو ان اللفظ مركبا و المعنى مفردا . اذكان اللفظ كما قلنا انما يكتسب التركيب من المعنى . لاكن عرض لهذا امر هيّاه لان يقال فيه : مركب . و هو ان كان كل جزء منه يدل و قتا على معنى ، فهو بالحقيقة مركب بالعرض و مفرد بالذات .

قال: فالاسم لفظ دال(ص ٨٣) الى آخر الحدّ . انما قال : لفظ ، و لم يقل: صوت ، لان الصوت ليس بجنس لاللاسم ولاللكلمة و لاللاداة ، و انما هو جنس لمادتها و هى الحروف ، لان الحروف انواع من الصوت مختلفة ينفصل بعضها عن بعض بموضع قطعه . فاذا كان الصوت ليس جنسامّا ، و انما هو جنس ماله نهاية، يؤخذ فى حدها مكان الجنس ، اذكانت المادة لاتوضع موضع الجنس ،لانها ليست هى الشىء ، وانما هى جزء منه، والجنس هو الشىء ، فلذلك يؤخذ فى حده. واللفظ جنس هذه الثلاثة ، اذكان مؤلفا من (س ١٢٠ ب) حرف بصورة. مّا ونوع من التأليف فلذلك اخذه فى حد كل واحد منها .

و اما على ماذا يطلق : هل على المؤلف من حروف الانسان فقط ، او على كل ما ايتلف من حروف كانت لانسان او غيره ، فالاظهر انه على ما ايتلف من حروف الانسان . فان كان المعلم الاول قد يطلق اللفظ على سائر ما ايتلف من اصوات الحيوانات الشبيهة بحروف الانسان : فليس ذلك بحقيقة فيها ، و انما هو على جهة التشبيه . و كذلك اذا اطلق على ما ايتلف من حروف الانسان فقط ، فيظهر انه انما يطلق على مايدل بتواطؤ . و لذلك لم يشترط التواطؤ فى الحد . و من يطلق اللفظ على جميع ما ايتلف من اصوات انسان او غيره دالا بتواطؤ او بغيره، فينبغى ان يذكر التواطؤ فى الحد ليخرج منه ما يدل بغير التواطؤ . اذكان الاسم انما يدل بالتواطوء، و كذلك الكلمة والاداة .

قال : يمكن ان يفهم ، (ص ٨٣) يعنى اللفظ ، اذ اللفظ هو الذى يفهم اى

يتصور مدلولاته. و اما المعنى فانما يقال فيه يتصور، الاتراك تقول : فهمت كلاما كله، و ما فهمت من كلامه حرفا ، فانماتريد الفاظه و عباراته . ولو اراد المعنى، لخرجت المضافات كلها اذكان كل مضاف انما يتصور مع قرينه ، و لايتصور وحده .

و قوله بعد : ان المعنى المدلول عليه بهماشانه ان يفهم وحده ، (ص ٨٣) انما يريد من اللفظ وحده ، و اجتزء بذكرالمعنى ، اذكان كل معنى يدل عايه لفظ، و قال : يمكن ، (ص ٨٣) اذ يتصوران لايفهمه انسان مـّا ، حتى يقرن له بصفة او غيرها ، اولا يفهمه اصلا ، فيدل له على ذلك المعنى بدلالة اخرى يفهمها .

و قوله : بنفسه (ص ٨٣)يعنى ان اللفظة يكون اسما مـّايفهم معناه بوضعها عليه و بالمطابقة ، لابلزوم المعنى المفهوم منها اولا . و ذلك مثل قولنا : سقف ، يفهم معناه المدلول عليه بالوضع . فنقول انه اسم له، و يفهم الحائط لا بنفسه بل بان اتفق ان كان الحائط لازما لمعناه ، فلانقول لذلك انه اسم له ، و كذلك دلالته على ما يتضمنـّه معناه ، و تفهمه اياه لا يوجب ان يكون اسماله . فاراد بذلك ان يبـّين معنى الاسم كيف يفهم منه . اذ قد يتصوران يقال ان السقف اسم للحايط ، اذ يفهم منه ، فاخرجه بقوله : « بنفسه »

و قوله : « وحده » يحترز من الاداة ، اذ الاداة لايفهم حتى تقرن باسم او كلمة .

وليس قوله : «وحده» بمعنى قوله ، « بنفسه » اذ قولنا : « سقف » يدل على الحايط وحده ، ولا يدل عليه بنفسه و قد يتشكك فى الخوالف و الوصل هل تدخل تحت هذا الحدام لا؟ من جهة انها لاتدل وحدها ، فهى اذن كالاداة . فيقال: ينبغى ان يبـّين انها اسماء ، و ان يفرق بينها و بين الادوات . و ذلك بان يوخذ قولنا : دالى يتشكيك ، لان دلالة « زيد » على معناه ليست كدلالة « هو » على معناه . اذكان « زيد » يفهم معناه سواء تقدم ذكره اولم يتقدم . و قولنا : « هو » لايفهم معناه حتى يتقدم ذكره .

و كذلك جميع الحوالف والوصل تحتاج الى نحو هذا الشرط من اشارةو

خطاب و وصف و اشباه ذلك ، (س ۱۲۱ ر) و حينئذيفهم معناه . فبالحرى «ان» « زيد » اقوى فى الدلالة على معناه و او حى فى تبيينه من قولنا : « هو » ، فيكون دال مشككا . فقولنا : « اسم » ايضا يقال على الجميع بتشكيك .

ولاجل مابينهما من التفاضل قال بعد : فى الخوالف انها تجرى مجرى الاسماء. (ص ۸۸) واما انفصال هذه الخوالف عن الادوات فان الخوالف لايحتاج فى تفهيم معناها الى تقدم ذكره او اشارة اليه فقط . فاذا تقدم ذكر انسان مّا ، ثم قلت : «هو» فهم معناه . و كذلك اذا حضر الشخص ، فقلت : « هذا » ، فهم معناه ، و لايحتاج فى ذلك كله الى ان تقرن شيئا من هذه كلها بلفظ آخر ، و حينئذيفهم معناه . والادوات تحتاج الى ان تقرن بالفاظ آخر ، والالم يفهم معناها . و اماالوصل كلها فانها و ان كانت الى الاقتران ، فليست جهة واحدة . فان الوصل ليست تدل على النسب المقترن به كماتدل الادوات .

وكذلك ايضا تنفصل الخوالف عن الادوات بهذه الجهة . و بالجملة فيظهر كانها اربع مراتب . فقولنا : « زيد » مرتبة اولى . و قولنا : « هو » و سايرالخوالف مرتبة ثانية . و قولنا :« الذى » وساير الوصل مرتبة ثالثة . و تكون الادوات فى المرتبة الرابعة ، و ينفصل بعضها عن بعض بما ذكر .

قال : والكلمة كذا . (ص ۸۴) يذكر الحدو الكلام على اجزائه على نحو الكلام على حدالاسم . لاكن بتشكك فى ادخال الكلمة الوجودية تحته ، و يظهر انها تدخل تحته ، اذكانت تدل على ربط المحمول بالموضوع فى زمان مّا فقط ، و لاتدل على الربط الا مقترنة ، بخلاف ما ذكر فى الحد. ويشبه ان يكون متوسطة بين الكلمة والاداة . فمن حيث تدل على معنى ، وهو الربط فى زمان محصّل ، تشبه الكلمة؛ و من حيث لاتدل على معناها الا مقترنه ، تشبه الاداة . و يمكن ان يكون جزم القول فيها انها كلمة من جهة انها تدل على الزمان المحصل بنيتها و وحدتها و لاتحتاج على الدلالة عليه الى اقتران .

وعلى هذا النحو يشبه ان يكون الوصل من الاسماء ، وكذلك الخوالف ، الاانها

اقرب الى الاسماء من الوصل كما سبق. و بالجمله فالحاق هذه الأمورة فيه اشكال، فيجب البحث فيها.

و ذكر في الحد الفاظا ، و جعل كـل واحد منها فصلا للكلمة عن نوع مـّا من الاسماء بذكره بالعرض، و بيـّن بعد انه اخرج به مثل الانسان ، وكذلك ببنيته، خرج به مثل المشى. والمحصل خرج بهمثل السرعة. والذى فيه ذالك المعنى اخرج به مثل اليوم.

فيظهران هذه اربع مراتب تختلف بحسب الدلالة على الزمان . و الانسان ، اعنى هذا اللفظ قد يتصور السامع معناه و ينجر من عنده تصوره الزمان ، لان كل شيء على ما قالوا في زمان ، و قد يتصور السامع معناه و لا ينجر معه الزمان عند التصور ، ولا يلحظه الذهن اذذاك. فلا يلزم اذن من تصور هذا المعنى ان ينجر معه الزمان فى الذهن، بل قيد يمكن ذلك يومـا مـّا ، فهو اذن بالعرض للمعنى يفهمه من اللفظ ليس دائما . (س ١٢١ پ) بل يومـا بالعرض ، فلذلك فصل من هذا النوع بقوله : «لابالعرض» . (ص ٨٢) و اما المشى مثلا فانه مهما تصور معناه انجـرّ معه الزمان فى الذهن ضرورة.

فالزمان للمعنى بـالذات . فهو اذن يفهم من اللفظ دائما ، فلا يخرج مثل هذا قوله : «الا بالعرض» ، فيحتاج الى مايخرجه . فلذلك قـال : «ببنيته» ، اذكانت بنية قولنا: «المشى» لم توضع لتفهيم الزمان ، بل انما وضعت لتفهيم المعنى، فاتفق ان كان يلازم ذلك المعنى شيء آخر يفهم من اللفظ ، لا بوضع ذلك اللفظ دالا عليه بذاته و بنيته، بل اتفق ان فهم بحكم اللزوم، فيخرج مثل المشى بقولنا:«ببنيته». و قد يخرج به مثل الانسان ، اذ لـوكان يفهم ببنيته ، لا فهمه دايما . لاكن خصص باخراجه قوله : «لا بالعرض»، اذكان لايخرج غيره.

و اما السرعة و امثالها فانها لمـّا كانت ماهيـّاتها بالزمان ، اى لاتعقل الا ان يعقل الزمان ، لانه ماخوذ فى حـدّها على نحو اخذ الانف فى حد الا فطس، اذكانت ماهياتها كانـّها مجموعة فىالذهن من جزئين و هماالزمان و الحركة ، يعقل الذهن

من اجتماعهما معنى ، وهو السرعة ونحوها، لم يمكن ان يخرج بقولنا: «لا بالعرض» اذ كان الزمان يفهم منها دائما و بالذات ، ولا بقولنا : «ببنيتها» ، اذ كانت هذه اللفظة بهذه البنية و هذا الشكل لم توضع الا بعد ان الزمان الذى هو الجزء لمعناها. و ليس ذلك مثل المشى ، فانه وضع على المعنى ، ولم يلحظ قط عند الوضع الزمان .

فالسرعة مثل الفطس. و ذلك ان الانف يفهم من بنية الفطس دائما، وبالذات، اذ كان الفطس انما يعقل فى الانف ، فلم يوضع اللفظ عليه حتى لحظ الانف. فلذلك احتاج الى مايخرج السرعة ، فقال : «المحصل» . فان كان المحصل ايضا قد يمكن ان يخرج به ماتقدم، لاتخرج السرعة بالفصول المتقدمة.

و اما اليوم فانه لما كان انما وضع ليدل بهذه البنية و هذا الشكل على زمان مّا معيّن، لم يمكن ان يخرج بشىء مما تقدم، فاحتاج ان يخرجه بقوله : «الذى فيه ذلك المعنى».

و اما الصبوح و الغبوق فيمكن ان يخرجا بما خرجت به السرعة ، اذ كانا لايدل ان على زمان محصل بماض او مستقبل . و قد يعرض لمثله فى الكلمة بان بان يقال : لعلها تصريف من تصاريف الاسم تدل على المعنى من حيث عرضت (.....) له اعراض . فيكون مثل الضارب الذى يدل على المعنى من حيث هو فى موضوع، و مثل «زيد» الذى يدل على المعنى من حيث هو جزء لمحمول اولموضوع. و كذلك تكون للكلمة دلالة على المعنى من حيث عرضت لها الاشياء التى تدل عليها الكلمة ، فيجب البحث عن ذلك . و كذلك الفرق بين دلالة الثلاثة الاجناس على معانيها غير ما ذكر من الزمان.

و الدلالة مفردا يجب البحث فيه ، اذ نجد فرقا بين دلالة «قام» و «القيام» على المعنى . و كذلك بين «ما» من قولنا: «مازيد قائما» و بين قولنا «نفى» . و هذا (س ۱۲۲ ر) كله ممّا يتشكّك فيه ، فليبحث عنه . و قد كنّا اثبتنا فى مقولة «متى» فرقا بين الاسم و الاعراب لما احتجنا اليه هناك بحسب ماظهر.

قال: والكلمة ايضا مع دلالتها على زمان المعنى تدل على موضوعه من غير تصريح. (ص ٨٥)

هذا الكلام تعرض فيه اربعة شكوك:

الاول انكان ماهيّة الكلمة ان تدّل على موضوع مّا لم يذكر فى الحد، فيلزم انيكون الحدّ ناقصا.

الثانى ان كانت تدل على موضوع، فكانا قلنا مثلا: اشيء قام. و هذا يصدق اويكذب، فيكون الكلمة و حدها تصدق اويكذب، فهى اذن كلام مفيد وحدها.

الثالث انها من هذه الجهة، اعنى بدلالتها على الموضوع تربط نفسها بالموضوع. فينبغى ان تكون الاسماء المشتقة ايضا تربط نفسها بالموضوع، فلا تحتاج الى رابط.

الرابع ان قولنا: امشى و تمشى، تدل على الموضوع مصرّحا به، فكيف قال: من غير تصريح.

اما الأول فيظهرانه انما لم تذكر ذلك فى الحد، لان غرضه فى الحدود المذكورة ان يميّز الاجناس الثلاثة بعضها عن بعض. فلما تميّزت له بما ذكره هناك، لم يحتج الى ذكر دلالة الكلمة على هذا المعنى فى الحد. فالحد بالاضافة الى غرضه هذا كامل، و بالاضافة الى ماهية الكلمة ناقص هناك، و يتمّمه هذا ومابعده.

و اما الثانى فان قولنا: «قام»، يدل على شيء قام، على نحو مايدل قولنا: «الفطس» على انف معوجّة مثلا. فان كان هذا يصدق او يكذب، فالكلمة تصدق او تكذب. و كذلك قولنا: «ضارب» يلزم فيه ذلك. و هذا انما هو من جهة اللفظ المشترك بان اخذ الموضوع هنا موضوع القضية. و ليس كذلك، بل هو المحل الذى يحل فيه العرض، كالموضوع الذى يدل عليه الابيض. و هب انه فى قوة قولنا: شيء قام، لاكن قولنا: شيء قام، مفرد مركّب تركيب تقييد، فلا يصدق ولا يكذب على نحو مايقال ذلك فى المفردات اذاكانت موجودة او غير موجودة.

و اما الثالث فان الكلمة كما قلنا ليست دلالتها على محل معناها و هو

الموضوع دلالة على موضوع القضية. فدلالتها على الارتباط بموضوع القضية دلالة اخرى لم يوضع غيرها لها. و ذالك ان الكلمة وضعت دالة على انها محمولة و خبر عن معروض قد وضع اولا و هو موضوع.

و اما الرابع فان قولنا: «امشى و تمشى» عرض لها فى لسان مّا ان استغنى فيه عن ذكر الموضوع، و هو «انا وانت». فليس ذلك من ذات الكلمة ولا بوضعها.

قال: والاسم قديكون محصلا و قديكون غير محصل. (ص۸۵) الاسم غير المحصل هو المعمول من اسم ملكة مّا و من حرف السلب. و ذلك بان يقرن حرف السلب مع الملكة فيدل على ماعدا الملكه من غير تعيين شىء . و لذلك يسمّى غير محصل، اذاكان لايتعين مدلوله. وذلك مثل قولنا: «ابيض» مثلاهو اسم محصّل دال على (س۱۲۲پ) ملكة معينة، فيقرن به حرف السلب. فنقول: لا «ابيض»، فيدل على ماعد الابيض من غير تعيين شىء من الكلمات. و قديتفق فى بعض المواضع ان يتعيّن مدلوله، و ذلك فى الأشياء التى ليست بينها متوسطات، مثل بصير ولابصير، وعالم لاعالم.

وهذا الاسم غير المحصل هو قليل فى اللسان العربى يشبه ان يكون منه ان جئت بلازاد ، و انا ولاشىء سواء». وكذلك قولهم : «درهم لاشىء» اى زائف . و «انسان لااحد» اى ردى. و «احد» هناكانه جيد. وكذلك «شىء».

و هذاالاسم يمكن ان حصل من غير تواطؤ عليه، بل بان حصل اسم الملكة حصل الاسم غير المحصل. وقد يعتبر من هذه الجهة ادخاله تحت حدالاسم. والاظهر انه انه لايدخل تحت الحدّ، و هذا هو الظاهر من كلام الحكيم.

قال : والاسم قديكون مايلا و قديكون مستقيما. و انمايصير مايلا اذا جعل اسمالما هو بذاته مضاف اليه من الامرين المتضايفين. (ص ۸۵) يعنى ان الاسم قد يجىء فى الكلام لنفسه ومقصودالذاته. و ذلك اذاكان محمولا اوموضوعا. وقد يجىء لغيره ، تتمةو كمالا اومعرفا و نحوذلك، فلايجىء مقصود النفسه و ذاته، بل متمّما للمحمول او الموضوع. فهذا هو المايل، اى بالقصدالثانى. فكانه مال على المحمول اوالموضوع اللذين يجيئان بالقصد الاول.

و هـذا يعنى بقوله : «اذا جعل اسما لماهو بـذاته مضاف اليه مـن الامرين المتضايفين» اى‌لما هـو بذاتـه مضاف اليه لما يجیء بالقصد الثانـی من الامرين المتضايفين. ولاتدخل الصفات واللواحق والابدال، فانهاليست مضافا اليها.

ولايعنى ايضا بقوله : من الامرين ان يكونا من مقولة الاضافة اخذا فيها اولم يوخذا. بل يعنى كل شيئين كانت بينهما نسبة، كانت من مقولة الاضافة اومن غيرها. فقدتكون من‌الاين، و قدتكون من‌متى، ومن «له»، و من غيرذالك من‌مقولات النسب.

قال : والالفاظ سبيلها ان تقترن بالاسماء المائلة. (ص۸۶) يعنى التى‌من‌شانها، و ينبغى ان تقترن ، اذكان قديقترن بها غير ماذكر كقولنا: «هو من‌زيد» وغيرذالك.

قال : ووافق فى‌اللسان العربى انكان اعراب اكثرالاسماء المستقيمة الرفع ، و اعراب اكثرالاسماء المائلة النصب او الخفض. (ص۸۸) انما قال: اكثر الاسماء المستقيمة، اذكان منها منصوب. مثل انزيدا، ومنها مالااعراب‌له، مثل «هذا و اولاء».

و قـال اكثر الاسماء المائلة ، و ان لم يوجد فيها الرفـع ، اذ منها مالااعراب له كذالك.

قـال : والكلمة ايضا قـدتكون مستقيمة و مايلة. (ص۸۸) الاستقامـه والميل بحسب‌الزمان. فمادل على‌الزمان الموجـود فهو مستقيم اوجوده، و مادل على‌غيره يسمّى مايلا، فكانه مال عن‌الوجود، اما بان‌انعدم، واما بان‌لم يوجدبعد.

و فايدة معرفة المايل والمستقيم تظهر فى (س۱۲۳ر) عمل‌المقائيس . و ذالك انالحدالاوسط قديكون مايلافى‌احدى المقدمتين، فلا ينتج الاجزاءحتى‌يردمستقيما. و مثاله الابراء فعل الطبيب، و زيد طبيب، فينتج زيد فعله الابراء. لاكن لاينتج حتى يردالطبيب فى المقدمة الكبرى مستقيما بان يقال : الطبيب فعله الابـراء ، و يضاف اليه زيد طبيب، فيقال: زيد طبيب، والطبيب فعله الابراء، فينتج فى‌الشكل‌الاول زيد فعله الابراء .

قوله : و جزءه دال بذاته بالعرض(ص۸۹)، تحـرّز بقوله : «بذاته» من‌الاشياء التى لاتدل اجزاء وها بذواتها، بل باشياء من خارج.

و قوله . «لابالعرض» من الاشياء التى تدل اجزاء وها بذواتها لاكن بالعرض مثل «عبدالملك« اذاكان لقبا وضعه لشخص مّا كماذكر. فان جزؤه اذاكان لفظ يدل بذاته لابشيء خارج، لاكن لابالذات بل بالعرض، و يمكن ان يكون قوله : «بذاته ولا بالعرض» بمعنى واحد.

قال: والقول منه تام وغير تام، (ص۸۹) يعنى المعيّن وغير المعيّن. ولا ينبغى ان يقال ان المفردات او ماقام مقام المفردات من المركبات تركيب تقييد هى مفيدة، بل دالة. والمفيد انما يطلق على مـايستقل ولا ينتظر بعده شيء. والمفرد اذ اذكـر، حضر فى ذهـن السامع، ثم انتظر مايوجب له اويسلب عنه ، فليس بمفيد ، بل هو دال فقط .

قال: والتـّام اجناسه عندكثير من القدماءخمسة. (ص۸۹) هذه القسمة هناعلى نحو التقسيم الى الاسم والكلمه والا داة و الى المحمولات الخمسة و الى المقولات العشرليس على حصرشيء من ذلك برهان، و انما هونوع استقراء .

و لم يعـّد الاستفهام، اذكان يمكن ان يدخل تحت الامرا و التضرع او الطلبة، فانه يستعمل فى الثلاثة. وكذلك التمنى يمكن ان يدخل تحت التضرع، و التحضيض كذلك يرجع اليها. وقديمكن ان يرجع النداء اليها، اذكان يستعمل فيها كلها، فيكون مثل الاستفهام.

و قال : والكلمة المستعمله فى النداء، فان العادة جرت فيها ان تكون مضمرة. (ص۹۰) و الكلمة المستعمله فى النداء هى امامن الامرا و التضرع اوالطلبة، فانه كما ذكريستعمل فى الثلاثة، وكانه مركـّب من واحدة ممايدخل تحت هذه الثلثة الاجناس و من الاسم ومن الحرف الذى ينبـّه به المدعو و هو «يا» و اشباهها. والمدعـّو ينبـّه اولا بالصوت على حسب قربه و بعده، ثم يقال له : «اصغ فلان او ليصغ فلان ، او اسمع». فلما كانت هذه الكلمه لاتختلف و هى واحدة فى كل مدعـّو، وكان المدعـّو يختلف، حذف الذى لايختلف للعلم به، و بقى المختلف .

قـال: و زعموا انها تكون صادقـة، متى قصد بالامر كذا ، (ص۹۰) اى فعل

الممكن؛ وكاذبة، متى قصد فعل غيرالممكن. ثم قال: و ليس الامر علىماقـالوا ، و ذلك ان هذه متى بقيت اشكالها على حالها، لـم تصدق و لم تكذب. (ص٩١) هـذا الكلام قديشكل من جهة انه حكى عنهم اعتبارالصدق و الكذب من جهة الامكان و عدم الامكان. ثم رد عليهم من جهة تغييرالشكل و ردالكلام الى مـا فىقوته. ويظهر (س١٢٣پ) انهم لميعتبر وا الصدق و الكذب من هذه الجهة. فانهم لو قالوا : انها صادقة اوكاذبة لانهما فىقوة مايصدق اويكذب، كان كلامه بعد ردا عليهم.

و انما قالوا: انها صادقه، اذاكانت ممكنة للفعل، وكاذبة، متى لم تكنممكنة. و هذاالكلام يمكن ان يفهم على جهتين:

احداهما انيعرف بالكلام بعد ان هذهالاشياء انمايتصور فيهاالصدق والكذب على الجهة التى ذكـر[ت]، و هو بالعرض. و اما على غيرذالك، فـلايتصور فيبطل اعتبارهم.

الثانى ان يكونوا عند ا خذهمهذا الاعتبار اخذ و ا هذه الاشياء بما فىقوتها من حيث لميشعروا، فلزم تبدل الشكل. فبيّـن ان ذالك بالعرض. و ذلك انهم قالوا: قولنا: الانسان مثلا «طر» كذب، لانه غيرممكن، فاخذ و اقوالنا: «طر» فىمعنىقولنا: «لك ممكن ان تطير، و ينبغى لك ان تطير». وحينئذلزم ان كان كاذبا بالعرض و بعد تغييرالشكل. فعلى هذه الجهة يكون كلامه بعد ردا عليهم .

قـال: والاسماء منها مستعارة و منها منقولة. (ص ٩١) المستعار و المنقول و المشترك الذى ذكر والذى يقال بعموم و خصوص هىمن اصناف الاسم المشترك . اذكان المشترك يقال بعموم على جميع هـذه الاصناف و بخصوص على المشترك الذى جعله صنفا. وكذلك المشتق مع ما اشتق منه صنف من اصناف المتباينة.

والاسم المشترك يحدث فىاللغات اما باختلاف الطوايف، فتكون طايفةتسمى بلفظ معنى نحو طائفه اخرى تسمى به عينه غيرذالك المعنى مـن غير ان يكون ولا واحد منهما منقولا من الاخر، بل وضعت كل طائفة ذالك اللفظ لما وضعته عليهوضعا اولا. و امايكون الـواضع لها واحـدا، لاكن لماكانت الحروف منحصرة ، و كان

التركيب ينتهي الى عدد مّا من الحروف ؛ كان التركيب من الحروف منحصرا، و المعاني غيرمنحصرة، فاحتج الى وضع المشترك. اذكانت الالفاظ لاتفى بالدلالة على المعاني، ان استعملت مختلفة. فان اتفق فى لغة ما انتكون منتشرة لاتنضبط فيها التراكيب، لم يحتج فيها الى وضع اللفظ المشترك. و هذا ذهب اليه بعض الناس.

قال عند تقسيم المشترك: و منه مايقال على شيئين لاجل مشابهة احدهما الاخر (ص۹۲) قديقال: لعله من المنقول، اذ بينهما مشابهة. وليس كذلك، فانه لم يوضع احدهما اولاثم نقل الى الاخر، بل وضعاهما ولحظت المشابهة التى بينهما عندالوضع. فسميا باسم واحد، و لم ينقل احدهما الى الاخر.

قال: و منه مايقال على امور كثيرة تنسب الى غاية واحدة، كقولنا رجل حربى. (ص۹۲) وكذا النسبة الى الغاية الواحدة هى المشتركة فى كل هذاالاالحرب. و نسبة جميع ماذكر الى الغاية بيّن.

ثم قال: او تنسب الى فاعل واحد، (ص۹۲) كقولنا: دفترطبى. وكذا هذه الاشياء ايضا تنسب الى الفاعل و هو المستعمل و الموجد. فصناعة الطب وهى الهيئة التى فى النفس هى التى اوجدت الدفتر والعلاج (س۲۴ر) و الآلة، و استعملتها. و غايات كل واحده من هذه مختلفة. فغاية الدفتر مثلا تعليم الطب و تحصيل الهيئة فى النفس، و غاية العلاج الابراء، و غاية الالة ان يبضع بها اونحوهذا. فهذه صدرت عن فاعل واحد و غاياتها مختلفة، و الاول صدرت عن فاعلين مختلفين و الغايةواحدة. و من البين ان الحرب الموجودة هى غاية الدفترلاالموجدة له، بل الموجدة له هيئة فى النفس. وكذلك الفرس و الرجل والسّلاح فاعلوها مختلفون، و غاياتها واحدة بمعان مختلفة. فالفرق بين الاول و الثوانى بيّن.

قال: و ذلك ان هذه التغايير تدل فى كثير من الاشياء على مايدل عليه قولنا: «و»، (ص۹۴) يعنى انهذه الاشياء تجىء فى كثير من الاشياء للدلالة على الموضوع، و انكانت قدترد و لاتدل على الموضوع كالذاتى و اشباهه.

و قد ذكر ذلك بعدحيث. قال: فى بعضها، (ص ۹۶) يعنى اجناس الجوهر، و

الواحد يتفق في بعض الالسنة ان يكون شكله شكل اسم مشتق من غير ان يكون معناه معنى المشتق، اذ ينقصه من شرايط المشتق ان يكون التعبير الذى فيه دالا على موضوع به قوامه لم يصرح به. و ليس شيء من انواع الجوهر قوامه في موضوع. (ص٩٦)

قال: و هو من اصناف الاسم المشترك مما يقال بترتيب و تناسب. (ص٩٤) هذا هو الاسم المشكك، و حقيقته ان يقال على كثيرين و تدل على معنى واحد يعمهما، غير انها تتفاضل فى ذلك المعنى ، فيكون بعضها اولى بالاسم من البعض بحسب فضله عليه في المعنى. و جعله من اصناف الاسم المشترك، فلولا ذلك، لو لم يجعله قسما عند تقسيمه الاسماء ، وكان ايضا لم يقدره فى اصناف الاسم المشترك عند ما عددها فاستدركه هنا.

و هذه الالفاظ التى ذكرهنا منها ماهي مشتركة لمعان مثل الموجود والواحد، فانها تقال على معان، و مراده هنا معنى الشيء .

قال: و اسماء الاجناس المتباينة اذا قيل كل واحد منها على انواع ذلك الجنس و على اشخاص انواعه، على انه اسم لذلك الجنس، فانه يقال بتواطؤ . (ص٩٥) ليس يريد ان اسم الجنس يقال على الانواع و على الاشخاص معا بتواطؤ، بل يقال بتقديم وتاخير. و انما يريد ان يقال على جميع الانواع بتواطؤ وعلى جميع الاشخاص بتواطؤ. فنسبته الى شخص مثلا واحدة و نسبته الى نوعين واحدة ونسبته الى شخص و نوع مختلفة.

و قوله : على انه اسم لذلك الجنس، (ص٩٥) تحرّز به من التى تقال بعموم و خصوص .

قال ، و الفصول كلها من حيث هى فصول تدل عليها الاسماء المشتقة . (ص٩٦) انما قال من حيث هي فصول اذ كان الفصل قد يوجد من حيث هو حقيقة و ماهية، فيقال مثلا جزء ماهية الانسان النطق ، فلا يدل عليه بالاسم المشتق، اذ لم يوجد من حيث فصل شيئا عن شيء. فانه [ان] اخذ من حيث فصل شيئا عن شيء، حمل على

المفصول كما يصح حمله عليه بالمثال الأول انه كان جزء ماهيّته، و جزء ماهيّة الشيء ليس هوذات الشيء فلايصح، (س١٢٢ب) و ليس كالجنس و النوع.... فان ماهية الشيء مما يشترك فيه مع غيره، فالفصل اذن يحمل حمل «في»، فلايصح الا بالمثال الثاني. و هوكالعرض الذى قد يؤخذ من حيث هو حقيقة و متصوّر، ولكن يحمل على ماتحته، فيكون بالمثال الاول.

و قد يوخذ من حيث يحمل على الجوهر ، و هو العرض بالمثال الثاني، اذ يحمل حمل «في»، فالفصل قديؤخذ مثالا لولا يدل بهعاى المعنى فقط ، و قد يوخذ مثالا ثانيا بمعنى فاعل. كما انالعرض قد يؤخذ مثالا اولا، وقديوخذ بمعنىالعرضى.

و الفصل ايضا و ان حمل حمل «في»، فليس مثل العرض فيذلك. اذالعرض يعرف شيئا خارجا عنالماهية، و الفصل يعرف جزء الماهية، فهو علي نحو ماتقال الصورة فيالمادة .

قال: والاسم المحمول في كل قضية حملية ينبغي ان يكون مقولا بتواطؤ ، و كذلك الاسم الموضوع وكذلك الكلمة و كل جزء من اجزاء القول.(ص٩٦) يعنى ان المحمول ينبغي ان يكون مقولا بتواطؤ على ماتحته. وكذلك الموضوع [على ماتحته]، وكذلك الكلمة على ماتحته، كانت وجودية او محمولة. وكذلك كل جزء من اجزاء القول. (ص ٩٦) يمكن انيريد بهالجهات. و بيّن ان الحيوانمنقولنا: الانسان حيوان، مقول بتواطؤ على ماتحته، اذليس تحتههنا الا ماتحتالانسان . لان الحمل علىالانسان خصّصه. وانما اشترط التواطؤ في ذلك ليكون القضية واحدة .

هنا انتهى ما الفيته من هذا التعليق ، و كان تقييده باشبيلية في اواسط ذى الحجة عام سبعة و ستين و ستّمائة بموافقة اواسط اغشت عام سبعة و ثلاث مائة و الف لتاريخ الصفر.

و الحمدلله على عونه و صلىالله على سيدنا محمد و صحبه و سلّم تسليما .

XII

(اسکوریال ۵۴ ب ـ ۵۷ پ ، بادلیان ۲۰۲ پ ـ ۲۰۵ ب ، علوی ۷۳)

کلامه فی القیاس .[1]

هذا الکتاب لم یضعه ابو نصر لیکون جزأ من الکتاب ، (ك ۲۰۳ ر) بل انما وضعه کتابا بنفسه. و لذلك نجد فیه مایتکرّر ممایکرّر (ذکر) فی کتاب العبارة بتلك [علی تلك] الجهة بعینها . و ایضا فانما وضعه بحسب الطریق الاشهر ، و [لکن] لم یمکن ان یکون له معرفة بالمقائیس بهذه الطریق . و لذلك [لم] یذکر فیه الممکن ، لانه لیس مما یستعمل منه مقاییس. فلذلك لم یسلك فی تعلیقه الطریق العلمی .

و حدالقیاس قول یوضع فیه اشیاء اکثرمن واحد اذا التفت لزم عنها بذاتها لابالعرض شیء آخر اضطر ارا . (ص ۱۲۲ و ۱۶۰) فالقول فی اول حده عنابه المعنی المرکوز فی النفس، لانه یعمّ البرهان و سایر الصنایع. لانه لایمکن النطق الخارج الاتابعا لما فی النفس . و الذی فی النفس قد یکون جدلیا . و انمایکون کذلك من حیث هو مخاطب بة . فحینئذ یحتاج الی النطق الخارج، و کذلك غیرها. لکن قدوجد النطق الداخل من حیث هو مخاطب به ، فحینئذ یوجد معه النطق الخارج و کذلك غیرها،

---

۱ ـ س : بسمله . وصلی الله علی محمد و آله کتاب ، ك : فی القیاس لم یضعه لیکون کلامه رضی الله عنه فی القیاس . بسمله ـ نشانهٔ س (...) و نشانه ك [. . .]

و ان كان الداخل لابد فيه ابدا من الالفاظ ، لانه لافكرة الا بالفاظ لكن تلك التى فى النفس تصورات لهذه ، حتى انها بمنزلة الانواع و هذه الاشخاص .

ثم ان لفظة « يوضع » مما ينبغى ان يعلم انها منقولة من استعمال الجمهور عند ما يقولون « ضع هذا كذا » بمعنى « انزله بهذه الحال » . فمعنى « يوضع » هنا « يوجد هذه الاشياء متسلمة، او نقيضين حيث ينزل معلومة و ترتب هذا الترتيب. و ليست الكلمة هنا دالة على الزمان ، لانه لم ياخذ القول الا و هى عنه .

و قال : اشياء ، و لم يقل : مقدمات ، لانه لو قالها؛ كان قد اخذ فى حد الشىء نفسه ، لان المقدمات هى جزء قياس . و لو قال معلومات ، لكان يدحض البرهان ، فقال اشياء ، ليعم هذه كلها . والجمع يراد به الواحد من حيث يتكرر كما يقول : لا يخلو هذه الدار من دواب . و هى الا يكون فيها ابدا الا الواحد بعد الواحد . لكن اخذ بلفظ الجمع [س ٥٥ ر] من حيث يكون ذلك الواحد بعد ، يعنى به ماهو كثير فى نفسه لا بتكرار الواحد . و هوهنا انما استعمله على الاشهر من المعنيين. فلهذا قال : اشياء . ثم ابتد[ا] اردف بقوله ، اكثر من واحد ، و هو يعنى به تلك الموضوعات من حيث هى منزلة منزلة العلوم. و كذلك هى المقدمتان، لبيين ان الكبرى المضطر اليها انما يكون من هذه ، لا من تلك التى توجد فى بعض المقاييس توابع لاجد[و] ا لها .

وقوله : اذ الفت ، لزم عنها ، لان اللزوم هو عن الصورة التى هى للتاليف .

وقوله : بذاته ، ينبغى ان يفهم منه اولا ، و ذلك انا اذ اقلنا: كل انسان حيوان، و كل حيوان جسم ، فكل انسان جسم ، فانه يلزم عن هذا ان بعض الانسان جسم . لكن المقصود اولا انما هو ان كل انسان فهو جسم . و ينبغى ان يفهم منه ايضا معنى بنفسه وحده ، فانه قد يكون فى المقاييس امور و توابع ، (ك ٢٥٣ ب) لكن ليس يلزم مايلزم الا عن القياس وحده . فينبغى اذن ان يفهم من بذاته هذين المعنيين .

وقوله :الا بالعرض مرة مما ينتج فى بعض الاوقات من اجل المادة ، كما نقول كل انسان ليس بحجر ، و كل حجر مغتذى ، فكل انسان ليس بمغتذى . و ان هذا

لازم ، لكن ليس من اجل القياس ، بل من اجل المادة ، فهو اذنلازم بالعرض.

و قوله: شيءآخر غيره اضطرارا ، اخذ المفسّرون آخروغيره مرادفا. و راى ابوبكر انهما لمعنيين . وذلك اتالانكتفى فىاللازم ان يـكون يصدق عليه اخردون غيره . فان قولنا : الانسان حيوان ، و الحيوان جسم ، بيّن ان الانسان جسم شيء آخر غيرالشيء الذى لزم عنه. لكن هذا ليس بلازمفىالحقيقة ، بل حتى يكونبحال اخرى ، و هو ان يكون اخصمن مقدمتيه . فهو اذن ينبغى ان يكون اخر و غير ، فاخر يدل به على الجوهر و غير يدل به على الحال (س ٥٥ پ) العارضة له .

و قوله : اضطرارا ، لم يسبقه فى الحد علىجهة ان يميز به القياس عن غيره كما فعل فيما بذاته ولابالعرض . و انماساقهمعرفابه لماهو جزء ماهيّته. «فاضطرارا» معناه انكونه لازم و بذاته هو ابدا كذلك فيه و داخل فى ماهيته .

ثم ان ابا نصرقال : و اقل ما منه يأتلف القياس مقدمتان (ص ١٢٦ و ١٦٠) ، فكانه يقع بهذا فىالظن انه قديكون ياتلف من اكثر . و ليس الامر كذلـك . لـكن لمالم يكن هذاالكتاب علمنا كماقد قلنا[ه]و انما وضعه بحسب الاشهر. و كانه كونه : من مقدمتين بين انّه كذلك، وكان كونه باكثر مما يتبينصحّته اوبطلان ببرهـان ، كذلك القول ، ثم انه يتبين انه لايمكن ان يكون من اكثر من مقدمتين . و ذلكانه نجد بالتصفّحاولاقياساً من مقدمتين ، فيحصل لنا يقين ان قياسا مامن مقدمتين .

ثم يتبين هل كل قياس كذلك ام لا . فان كان من اكثر ، فلايخلوا ان يكون المقدمة الثالثة تشاركها المقدمتان بحدها الا وسط او نظرفيها. فان تشاركها بالحد الاوسط ، مثل ان يكونالمقدمتان التىمعنا: الانسان حيوان، والحيوان جسم فيكون الثالثة : والحيوان مثلا حساس . فمنالبين انه لايمكن ان يكون اللزوم عـن هـذه الثلاثة بل عن اثنين ابدا ، فيعود الحال على اولها . و ان شاركها بـالطرفين ، فتالك هى النتيجة بعينها . و اماالقسم الاخر و هو مشاركها بالطرف الاعظـم وحـده ، او بالاصغر وحده ؛ فبين انتلكلايلتبس بهما التباسايحتاج ان يتبين منقولها [١] بل هـّوبين

١ ــ س ، ملفوظها (؟ ا).

بنفسه ، فصح اذن انه لايكون قياس باكثر من مقدمتين .

ثم ان هذا الحد الاوسط هوغاية الفكر ابدا . فانه متى عثر عليه ، فقد وجد القياس ، و غاية الفكر هي النتيجة . ثم ان (الحدّ الاوسط يوضع في المقدمتين على تلك الاوضاع الثلثة ، فتصير منتجة) النتيجة (ك ٢٥٤ ر) متقدمة بالطبع للقياس [1] و [معنى النتيجة هنا الشيء الذي عرض له ان كان نتيجة. فانه قد يوجد ولا يوجد القياس. والقياس اذ اوجد ، وجدت النتيجة ؛ و اذا ارتفع ، لم يلزم ارتفاع النتيجة ،فالنتيجة متقدمة بالطبع . النتيجة اسم] لنوع المضاف ، فان القياس والنتيجة ممّا بينهما نسبة. والمطلوب هو عدم النتيجة (او ثبوتها) . و يشبه من الاعدام قولنا في الصبي : انه لا ملتح .

و ارسطو غرضه في كتاب انالوطيقى ان يتكلم في القوة القياسية ، لانه رأى انه اذا تكلم في فعل القوة ، فلابدّ ان يتكلم في القياس ، كما انه من تكلم في القوة الطبية ، فلا بدله ان يتكلم في الطب الذي هو صناعة. و لو كان قصد ان تتكلم في القياس الذي هو صناعة فقط كما قصده الفارا ى في هذا الكتاب الذي لم يقصد به ان يكون كتاب علم ، لكان قد ترك الكلام في اشياء كثيرة هو من فعل القوة لافعل الصناعة ، فانا قد ترى عند انشاء القياس اشياء يلزمه غير النتيجة .

ولذلك نجد ارسطو في هذا الكتاب يقول تارة: و انه و لا قياس واحد ينتج اكثر (س٥٦ ر) من مطلوب واحد، و يقول في مواضع اخر انه يلزم عن قياس واحد نتايج كثيرة، فانه انما يعني هذا. مثال ذلك انه عند ما يقصد تاليف القياس على ان كل انسان حسّاس، فيقول: كل انسان حيوان، و كل حيوان حساس فيرى [2] بفعل القوة القياسية انه يلزم عن كل انسان حيوان ان حيوانمّا انسان. و كذلك في المقدمة الاخرى و في النتيجة. فاذن قد لزم عن هذا القياس اشياء كثيرة، لكنّه لم يلزم عنه ممّا هو مؤلف هذا التأليف الاشيء وواحد.

---

١ ـ س : للقياس بالطبع .

٢ـ ك: يرى.

(و ایضا فانه من حيث يتكلّم في فعل القوة القياسية يلزم ان يلحظ الشكل الرابع الذى ظن جالينوس انه اغفله. وارسطو عند ما قصد ان يتكلّم فى القياس من حيث هو صناعة، و انما ذكر الشكل الذى يقع الذهن عليه بالطبع وهى الاشكال الثلثة) و اما الشكل (القياس) الرابع[1] الذى يكون فيه الحد الاوسط محمولا على ان الاعظم و الاصغر محمولا (ن) على الاوسط خلاف ما هو فى الشكل الأول، فانه لايمكن ان يقع عليه فكرة بغير قصد ولا استكراه، بل بصناعة و اعتمال. و انما لم يقع عليه فكرة، و الا كان قياسا بالطبع، لان كل مطلوب متشوق، فانما يتشوق منه هل هذا محمول لهذا ام [او] ليس بمحمول(محمولا)له. فهو احدا جزاء نقيض، و مأخوذ من حيث احد اجزائه (جزئه) موضوع ، والاخر محمول.

فالمحمول او الموضوع من هو حيث محمول و موضوع هو مادة المطلوب المتشوّق لاكونه مثلا انسانا و لا حيوانا. فلما كان مطلوبا بهذا النحو، وجب ان يكون الفكرة اذا التمست عليه قياسا ان تتركها فى القياس على حالهما ، فلا [ولا] يعمل اكثر من تضع معها ثالثا يوجب احد النقيضين. و لهذا كان الشكل الاول اكمل الاشكال و اقربها لوقوع الذهن عليه، لان المطلوب يبقى فيه على حاله. فان اضطرّ الى حل احدهما عن حاله ، فلا بدله ان يترك الاخر بحاله. و هذه هى حال الشكلين الباقيين. و اما اذا عكس المطلوب بان يرد (يبدل) محموله موضوعا و موضوعه محمولا ، فانه لم يتشوق هذا ولا كان مطلوبه. فكيف يمكن ان يقع الفكر بالطبع (المطبع . س) على قياس لم يعرض له مطلوب . فاذن انما يكون هذا باستكراه الطبع.

مثال ذلك ان نضع ان مطلوبنا (ك ۲۰۴ پ) هل بعض الاجسام حسّاس. ثم نرى ان هذه تنعكس ، فيكون بعض ما هو حساس جسما، فنقصدان يعمل قياسا يرجع عليه ، لالان يفيد نا علما . لان العلم قدكان حصل بل نرى كيف يكون

۱ــ قياس ابن رشد ص ۱۷۱ ، ۱۷۳ چاپ بیروت مقالهٔ ۱ فصل ۷ برابر با بند ۱۸۸ ص۱۱۵ــ۱۱۱ چاپ مصر.

(س ٥٦ ب) صورة هذا التأليف، فيرجع الطرف الاصغرفي‌ذلك المطلوب‌الاعظم، و الاعظم الاصغر، فيحق اذن هـل فيه انه قياس على غير المطلوب، لانه لم يقصد به‌بيان شيء ولا فرض مطلوب (مّايبرهن)، فالنّف‌عايه، بل المطلوب هوذلك‌الاول، و قد بان بقياسه،

فلا فرق في‌هذا المثال بين شكل القيـاس الأول و الثـانى الابـان يعتقدان الكبرى هى الصغرى. فاذ لايؤلف علـى مطلوب، فلا يفيد علما، فليس اذن بقياس. فـان كان هو شبيه قيـاس و نسبته الـى القياس بـالحقيقة نسبة سكين الحجر الى سكين الحديد.

و مثال آخر منه و هو خلاف المثال المتقدم، وذلك ان ذلك ينتج فى‌الاول بان يعم الأعتقاد فى‌مقدمتيه كما قيل. واما هذا فليس ينتج فى‌الاول، وهو لااهوب، و كل ب ج ، و النتيجة (القـول) المبنى عليها هذا القياس و لا ب [ج] واحدا . فالسالبة فى هذا القياس هى الصغرى ، و الاول لاينتـج فيه ما صغراه سالبة. و انما لم ينتج فى الاول ما صغراه سالبة، لانه لايحفظ نظاما. و ذلك انه تارة ينتج و تارة لاينتج. مثاله المنتج و لاانسان واحد ياقوت، و كل ياقوت حجر، فلا انسان‌واحد حجر. فهذه نتيجه صادقـة . ثم نقول: فـلا انسان واحد حجر، و كل حجر جسم ، فلا (ولا) انسان واحد جسم كـذب. و العبارة عنه ان المحمول ايجاب على الحد الاوسط فى الكبرى لايخلو ان يكون مساويا او اعم. فان‌كان مساويا ، انتج؛ و ان كان اعم، فقد بقى بعض ، فيحمل عليه غير (بعض) الحجر، فمن لنا ان ذلك‌البعض ليس هو الانسان. لكن اذا عكسنا كل ب‌ج (كل ج ب) [ولا اهوب ، ج ب و ما هو ج] كان معناه، بعض ج ب ، ولا ب واحدا (من) ا ، فينتج بعض ج ليس (هو) ب. ولهذا القياس الرابع (الذى‌الحد الاوسط محمولا على الاعظم والاصغرمحمولا على الاوسط.)

قال [ابونصر] عند ما (ارادان) يتكلم فى‌الشكل الاول (قال:) [انه] هو الذى فيه الحـد الاوسط محمولا فى‌احدى مقدمتيه [و] موضوع فى‌الاخرى ليعمهما معا

[بهذا القول.

الشكل الرابع بالجملة و بالقوة القياسيةعرض لها، لان الذى للقوه القياسية ان تقع عليه بالذات الحد الاوسط، ثم مايلزمه بعد ، و هذا الذى يلزم قديكون كثيرا؛ والذى نحتاجه منه لمطلوبه واحد، فنرى ان نبيّن كلها ايضا لازمة بايجاد القوة لاكثر ممّا احتاجت، و رويتها انها تلزم عنها امور كثيرة فحسبها هو لها عرض ذاتي. و ذلك ان هذا اذا اخذت القوة فىحده.

و الشكل الرابع انما يقع عليه هذه القوة لا بنفسها كما وقعت على هذه اللوازم، بل بالصناعة القياسية التى هى عمل المقاييس الثلاثة ، و ذلك انّه انما نشاء لها بعد عمل القياس و معرفته كبرا و صغرا، فيحق كانله عرضا بعيدا،القياس الاول و الثانى و الثالث كلها بحسب الوجود فى مرتبة واحدة ، وليس معنى هذا انها فى جميع احوالها من البيان و الكمال و غيره واحدة، (س ٥٧ ر) بل هى واحدة من حيث بوقع عليها كلها بالطبع. فان انسانا يقع بفطرته حينا على الاول فىمادة، و على الثانى فىمادة، وعلى الثالث فىمادة.

فاذا اخذت فىصناعة المنطق من حيث هى قانون مجردة عن المواد ، كان الاول فيها ا بين . و لذلك ترد اليه هى اذا اعنى الثانى و الثالث من حيث يقع عليها العكس فى المواد واحدة، و من حيث هى قانون، فالواحد ابين . و منحيث يقصد فىصناعة المنطق ان يعطى القوانين الغاية فى كـلّ مايعطيه ، فان حق القياس ان يساق مجـرّدا منالمواد و يقـوّمه فىالحروف. فاذا اخذ منحيث هوفىحروف، جعل احدهما ابين، و سمـّى ذلك الا بين بحسب الصناعة اولا.

ثم ان الحمل فىالاشكال كلها ليس يلزم انيكون ابدا فيها من جهة ما هى على المجرى الطبيعى، بل من نفس الحمل الذى فيها، سواء كان ذلك طبيعيا اوغير طبيعى . ولـذلك قديكون فى الشكل الاول الذى هو الاكمل ما هو محمول على غير المجرى الطبيعى. كقولنا: الضحاك انسان، والانسان حيوان، فالضحاكحيوان. وكذلك فىالباقية . و اما من حيث القياس فبرهان. فالمحمولات فيه على المجرى

الطبيعي. و اما السوالب، فليس لها فی‌الحقيقة حمل علی المجری الطبيعی.]

[انولو طيقی‌معناه التحليل بالعكس، ومعنی‌العكس بالتلازم، فان النافع فی تحليل‌المطلوب ليصادف قياسه هو تحليله بلوازمه التی‌هی‌حده و رسمه. وسايراً لسيرة ارسطو، وضع‌هذاالكتاب عوضامن‌القياس. لانه لوتكلّم‌فی‌القياس، لم‌يتكلّم فيه من حيث هو علی مطلوب. و المتشوق انما هومايكون علی‌مطلوب. فقصده بما كتبه فی‌هذا الكتاب مطابقة ما فی‌الوجود، حتی يكون القياس الذی يتكلم فيه هو القياس المتشوق، و هو الذی‌علی‌مطلوب. فاذا كان غرضه فی‌هذا الكتاب كيف يوجد القياس. ولـذلك نجده يذكر ماهو قياس علـی‌المطلوب و ماليس بقياس عليه. لان القوة القياسية توجد مع ايجاد القياس علی‌المطلوب. فكان الوقوع علی‌القياس‌الذی علی غيرالمطلوب للقوة القياسية عرض ذاتی. فوجد القوة فی‌حدّه. و الباقی قوله بالعكس. فالالة، فان اخذت فی‌التصور كانت صورة ، كماتقول: قطعت بـالسكين فان السكين صورة القطع] .

و انولو طيقا معناه التحليل بالعكس. و معنی‌العكس هنااللزوم ، مثل لـزوم الحيوان للانسان،و هذا المعنی نقل‌اليه العكس من استعمال الجمهورله عندجمعهم بين طرفی‌الشیءالذی يكون خطا مستقيما. فمعنی‌العكس عندهم جمع‌الطرفين‌الذين كانامفترقين. و انما قال‌التحليل، و لم‌يقل: الحل، لان التحليل ادل علی هـذا المعنی من‌حيث هو منفعل‌الان، والحل ادل علی ماقدتم. و نحن عندانشاء القياس انما نحن فی‌التحليل، لافی‌الحل. (ك٢٥٥ر) .

وامـا اسم‌القياس مـن‌حيث القياس صناعة فاسّميه سولوجسموس ، و معناه الفسيفساء، لانهم انما جعلوه عليه من جهة تاليفه المشبهة للفسيفساء .

و ابو نصر انما تكلم فی‌هذا القياس من‌جهة صورته، وهو تاليفه الذی يفيد لزوم النتيجة. و القياس بماهو قياس.فما هيته ان يفيد علما ، فهو هنالـم يتكلّم فيه بهذه الجهة. لكن‌كان يلزم علی هذا الامر جمله المقدمات التی هی كالمادةله. اذ كان قصد، التكلم فيه من جهه صورته، لكنه ذكرها من اجل الفصل الثامن‌عشر. و ذلك

انه استعمل فيه اشكال القياس فى بعض مواده، ليتبيّن ان هذه الاشكال التى ذكرها يخرج عنها واحد بالاطريق (؟). القياس الاول والثانى و الثالث كلها بحسب الوجود فى مرتبة واحدة. و ليس معنى هذا انها فى جميع احوالها من البيان و غيره واحدة بل هى واحدة من حيث يوقع عليها كلها بالطبع.

فان انسانا يقع بفطرته حينا على الاول فى مادة و حينا على الثانى فى مادة و على الثالث كذلك و من ان يعطى القوانين العامة فى كل مايعطيه، فان حق القياس ان يساق مجرد امن المواد يسوقه فى الحروف. فاذا اخذت فى صناعة المنطق من حيث هى قانون مجردة من المواد، كان الاول فيها ابين، فلذلك يرد اليه . فهى اذن اعنى الثانى و الثالث من حيث يقع عليها النظر فى المواد واحدة و من حيث هى قانون، فالواحد ابين، ولكنه بالطبع والمرتبة له والبيان واحد. و بيان ذلك فى الصناعة، فسمّى ذلك الابين بحسب الصناعة اولا و تثبت الباقية بحسب الصناعة برده اليه .

ثم ان الحمل فى الاشكال كلها ليس يلزم ان يكون ابدا بما من جهة ماهى على المجرى الطبيعى، بل من نفس الحمل الذى فيه، سواء كان ذلك طبيعيا اوغير طبيعى . ولذلك قد يكون فى الشكل الاول الذى هو الاكمل ماهو محمول على غير المجرى الطبيعى. كقولنا : الضحاك انسان، والانسان حيوان، والضحاك حيوان، و كذلك فى الباقية. ولهامن حيث القياس برهان، فان المحمولات فيها محمولات على المجرى الطبيعى. و اما السوالب، فليس لها على الحقيقة حمل على المجرى الطبيعى، لان هذا انما يكون فى الموجب. و قد تحذف المقدمة الكبرى فى الهندسة اختصارا، ويستعمل قوتها. و اما فى الخطابة، فانه يقصد اضمار هذا.

قوله : فى المخاطبة و الكتب، اراد بالمخاطبة هنا المشافهة ، فاسمها الكتب اذن لا الكتب ، فانه جعل لوعوض الدواوين لفظ الا (يمكن ان) يتصحف[1] كهذا ؛ فقال: والدواوين، لعلمها انه لم يرد فى الدواوين من حيث هى دواوين ، بل من حيث هى مكتوبة . فلذلك ينبغى ان يقراه و لابد: الكتب، بفتح الكاف. (ك ٢٠٥ب).

١ـ س هاش : يتصفح

التمثيل في الحقيقه كما قال ارسطو ليس كنقلة جزء الى جزء ولا كل الى كل. (س ۵۷ب) و هو الذى لا يوجد الكلى الذى يوقع التشبيه و من اجله يجب الحكم. فاما مايوجد لهما كليين، فليس هو المثال بالحقيقة الذى يعينه ارسطو بهذا القول . و ذلك هو الذى يعنى (يعبر) عنه بمثل هذا لا بلفظ غيره. مثال ذالك السلم و بيع الغائب فانهما متماثلان. فمن اجاز بيع الغائب حملا على السلم، فانما اجازه لمشابهة بينهما. و ذلك الشيء الذى به اشتبها لا يمكن ان يقع الذهن عليه. فلنلخصه بقول، فانا نقول بيع الغائب مثل السلم. و كذا مثل له او [مثل] بما قال جالينوس ان العروق مثل الشجر و اصولها التى عند مباديها غلاظ كالشجر. فان المشابهة التى بينهما لا يقع الذهن عليها ملخصه ، و هو من جهة تجد بينهما مشابهة مّا .

الكليات التى يستعملها (الكلى الذى استعمله) فى اول المقائيس الفقهية انما عنى بها (به) الموضوع وحده و هى التى سمّاها مبادى (المقولات) ، و جعلها خاصة بالصنايع التى تلتئم عن المقولات. و لما كان قصد هذه الصناعة ان تعطى القوانين بالاطلاق، تكلم فى المبادى التى تختّص بالصنايع الفقهيّة فى كل ملة وامة، وهى كلها تشترك فى ان يكون موضوعاتها بالعرض تلك الاربعة، ثم يكون محمولاتها بحسب ملة ملة، فان الحلال فى هذه قد يكون حراما فى الاخرى.

وبعد فانما يريد بها القضايا، وقال : الذى يعرض انه كلى، لان هذه المقبولات ليس من شرايطها ان تكون كليات (مسالما) (؟) اليها كما قيل بل قد تكون بالوضع و العرض. مثال ذلك ماذبح فلم يذكر عليه اسم الله تعالى فهو حرام، فان هذا بيّن انه كلى بالعرض .

و قوله فى آخرها: و الاستقصاء فرقة، لان هذه المقبولات متى تعقبت و بحث عنها ، تغير الاعتقاد فيها (وعنها). و اذا تغير الاعتقاد ، لم يكن عنها افعالها التى من اجلها وضعت. (پايان ك) .

المتصل و المنفصل ، و بالجملة فصول المقولات غير الجوهر، اذا اخذت

بالاضافة الى مقولاتها، كانت فصولا، و بالاضافة الى الجوهر، متضادات.

اللزوم من جهة اجزاء حـدالقياس هو السبب الاول لغيرهـا. و المعلوم بنفسه ذلك ان الفروع لايخلوان يكون عن لفظ مفرد ا و قول، فيرى ان اللفظ المفرد من حيث هو مفرد لا يلزم عنه وجود شيء. و اما اذ اقرنا بالبياض مايدل على وجوده، امكن حينئذان ان يلزم عنه شيء. فنقول: اذاكان البياض موجودا، فاللّـون موجود. و لما كان هذا اللزوم للقياس انما يطلب فيه ان يكون الزامه لما يـلزم ضروريـا و ذاتيا؛ اوجب ان بكون بحال مّا اذ نسبة مّا توجبه ذلك، و تلك النسبة تـوجب ان يتكثر القول الحاصل اولا بتامّـل حصر اللزوم، فقدلزم اذا ان يكون القول القياسى اكثر من واحد عن هذا التامّل البرهانى. فلهذا شرط فى الحـّد بلفظ اكثر من انتاجه عن البرهان، لذلك كان دالا. فلولخص الامر بحسب نفسه، لقيل انـه (س٥٨ر) مـن مقدمتين. و هذا البرهان هو من البراهين المتغيرة الوضـع. و ذلك ان الفروع الذى اجزاؤه سببالما ذكر قبل يعرف فى المرتبة عن حدالقياس اجزاء هذا هومغيّر يغيـّر البرهان فى الوضـع.

ان عور ضنا باستثناء السلب، فيقال: النهار اما موجود و اماليس بموجود، لاكنه ليس بموجود، فليس النهار موجودا؛ فالجواب انه اخذ السلب فـى المقدم على معنى العدم، فان السلب فى النتيجه يوجدعلى الوجه الاعم. فانه مثل مايقال عليه السلب الذى بمعنى الاسم غير المحصل، قيل عليه السلب بالمعنى الاعم فانه اذ اصدق على زيدانه لابصير، صدق عليه انه ليس ببصير. اذلقائل ان يقول: لم لاينتج ماكبراه سالبة فى الاول و نحن نجد ماينتج دائما بالعكس.

مثال ذلك زيدانسانواحدحجر، و كل حجرجسم. فنعكس هذا، فنقول: جسم مّا حجر، زيدحجر واحد جسم، فجسم ماليس بحجر.

فلمجيب ان يقـول ان هذه النتيجة لم تكن المطلوب. فان قال المعارض: بل نفع انهذا كان المطلوب، ان هذاالقياس انتجه بهذا الطريق، قبل له: ان العكس

اذا كان لا يمكن ان يكون مطلوبا جسم ليس بانسان، لم يمكن يقع بالطبع على قياسه، بل الذى يقع عليه بعض الاجسام حجر، زيد حجر واحد انسان، فبعض الاجسام ليس بانسان، زيد انسان، وزيد منطلق، فمنطلق ما انسان، النتيجة هى المقدمة، فلذلك لم تكن قياسا، لما كان الشكل الثانى و الثالث معناهما من حيث هما اشكال ان يكون الحد الاوسط محمولا فى قضيتين احداهما وموضوعا فى الاخرى. ولم يكن البين بنفسه البادى من غير دلالة ان كل شيئين اجتمعا فى الاتصاف بشىء ثالث فان احدهما منصف بالاخر، بل كان ذلك مما يقع للذهن فيه خبره من حيث نجد ذلك حينا وحينا نجد نقيضه.

مثال ذلك اذا قلنا: الفرس والانسان يحمل عليهما جميعا الحيوان، راينا ان احدهما ليس للاخر. واذا قلنا ان الانسان والحساس تجمعان فى حمل الجسم عليهما، وجدنا احدهما يتصف بالاخر.

وقوله فان كان امرا موضوعا لامر ما وموضوعا لامر اخر لم يبن ان احد هما للاخر. ولما كان الشكل الاول يقتضى ترتيبه ان يكون فيه امرما محمولا بايجاب على شىء ومحمولا على كل ذلك المحمول شىء آخر بايجاب او بسلب، وكان هذا بيّنا ان الاول فيه بعض الثانى ضرورة و ان الثانى كله متصف بالثالث اومنفيا عنه؛ لزم عنه ضرورة ان يكون الاول متصفا بالثالث اومسلوبا عنه، لانه يقضى ذلك الثانى. فبالواجب اذا قيل فيه انه بين بنفسه وكامل لا يحتاج الى البيان الى غيره، فبالواجب ايضا ما اضطرر نافى بيان ذلك الاخر الى هذا. فاذا كل ما امكن ان يرجع الى الاول حكمه حكم ثبت اختلاف كيفية الشكل الثانى ولاتدل(؟) (س٥٨پ).

اقول انه ينبغى ان كل موجبة كليه، فانه ينعكس جزئية. و لما كذلك، و كان ترتيب الحد الاوسط فى الثانى محمولا فى القضيتين، وجب ان يكون الضرورى فيها اعنى فى القضيتين، حكما، على البعض. و اذا كان كذلك، فالقضيتان جزئيتان. وهذا اختلاف ما يعرض فى حد الانتاج. فلهذا وجب ان يكون كبراه سالبة كلية. لان السالبة تنعكس بنفسها. ولايوجد غيرها ينعكس. ولما كان ترتيب السالب بما هو الحد الاوسط

فيه موضوع ابدا يقتضي ان يكون بعض مايحمل بالضرورية يرجع بالعكس محمولا على ماهو بعض له، كان فيه مافي الاول من الايجاب و زيادته و السلب جهة اخرى.

اشترط في المضافين تلك الشرايط بعد الرسم الاول، لانه لما قصد ان يرسم بما هو اقرب الى المعرفة الاول، لم يكن فيه كفاية بل فهم صنفا ولم يفهم آخر، تـّزيدت تلك الشروط ليجتمع منها مايعـّم الجميع.

و اما الشرط فيها ان يؤخر موضوعاتها معا، فذلك عامة فـي المقولات، و ذلك ان من من شروطها ان يستند الى محسوس. والاضافة لما كانت ماهيتها الا بموضوعين، قامت الموضوعان في الافتقار اليها مقام الموضوع في ساير المقولات.

و قد ذهب قوم الى ابطال وجود الاضافة بان قالوا : انـّا ننزل ان زيدا يكون ببغداد، وله ابن بخراسان، فيولد لابنه ولد، فـّاى شيء لحقه هو من هذا و هو ببغداد حتى يستحق به ان يقال جـّد، و ذهب الى انها الفاظ لا حقيقة لها. فـالذى نجاوبـه حتى تبعت به انه حدث معنى في الوجود، ولم يكن قبل يصدق عليه عند الولادة انه جـّدو يكذب قبل. و ان كان الجـّد انما يقال عليه لابمعنى و جـّد له و قتامـّا، فما لنا نمنع بان نسميـّه جد اقبل ان يولد لولده، و نحن نجد بالعكس ان الـولادة يكذب عليه قبل الولادة. و اذ الم تصدق الالمعنى حدث له، لم يكن قبل يحتمل. و يمكن بينهما في الدلالة فرق. و ذلك انه يمكن انما نقوله فـي امر وجوده وجـوده على السواء و يحتمل ان يقال فيما يحمل عليه شيء واولايكون بازائه محمول آخر ممكن فى ذلك الموضع. فالاحتمال انما يكون في محمو لين للامر، والامكان في نفسه وجود الامر.

امثلة كتاب القياس صورها صور اقيسة؛ و ليست باقيسة ، اذايست باعرف مـن نتايجها. اذ نتايجها كلها معلومة بـانفسها، وانمـّا مثل منها صور القياسات التى معنى غرضه في ذلك الكتاب و المقاييس منها حملية ومنها شرطية. وايس مماقيل في كتاب القياس ان القياس انما يعقل اجزاؤه على اجزاء النتيجة امـّا في الحملية فبالحد الاوسط. مثاله الغناء لذيذ، اللذيذ محبوب، فالغناء محبوب. و امـا فى الشرطية فبالمستثناة، كقولنا: ان كان الخير منتفع به فهو خير، لاكن الصبر منتفعا (ك ٥٩ر) فهوخير. فقولنا:

هوخير، النتيجة، وقولنا : الصبر منتفع به قضية مستثناة. فاذا فرضنا و ضعاماً واردنا قياسه، فانمانلتمس اماالحد الأوسط، و اماالقضية المستثناة، و القضيه المستثناه ابدا يبنى امامن المتلازمات وامامن المتقلابات. والحد الاوسط ابدا محمول على الطرف الاصغر موضوع للاعظم. فالفصل فى الشكل الاول، والقوة فى الشكلين الباقيين.

فاذا اردنا ان نطلب قياس مطلوب مّا، فيجب ان ننظر فى اصناف ملازماته او مقابلاته. فان وجدناه متصفا بشىء منها فقد وجدنا قياسه الذى يثبته اويبطله، اويطلب حدثه فى اصناف المحمولات. فان وجدناهما متصفين بشىء منها، فقد وجدنا مايثبته اويبطله. والمحمولات على ما عددهى اما جنس اوفصل اوحدا و خاصة او رسم اوعرض. فان وجدت مثلا جنس محمول الوضع مسلوبا عن الطرف الاصغر ؛ فقد وجدنا قياسه الذى يبطله، و ايتلف فى الشكل الثانى. اووجد ناجنس موضوع لايوضع متصفا بالمحمول، فقدوجدنا قياسه الذى يثبته، وايتلف فى الشكل الاول. فالمواضع اذاهى قضايا كلية موضوعاتها امورتشتمل على جميع المقولات من حيث هى منطقية، و يكون اجزاؤها مقدمات كثيرة فى المقاييس على ماقيل فى التحليل.

(بادليان ۲۰۲ب، علوی ۶۸)

قوله فی‌فصل الانعكاس من كلام ابی‌نصر و غیره

قوله: والقضايا ذوات الاسوار منها ماينعكس، و منها مالاينعكس. و انعكاس القضية هو ان يتبدل ترتيب جزايها، فيصير موضوعها محمولا، و يبقى كيفيتها وصدقها محفوظين دائما فی‌جميع الامور و المواد. (ص۱۲۲)

هذا قول‌يشرح الاسم. فاذا اطمئن الينا ان هذا الذى دل عليه القول موجود، عــادحدا .

ثم قال: و اذا تبدل ترتيب جزايهما، بقيت كيفيتها محفوظة، و لم‌يكن‌صدقها محفوظة (ص۱۲۲)، ولم‌يكن صدقها محفوظا فــی جميع ماهو مــن‌تلك المادة ذلك انقلاب للقضية. و انما قــال هنا: من تلك المادة، لانــه اراد المادة التی يصدق فيها المنعكس، لانه ليس ذلك فی كل المواد بالاطلاق ، فان السالبة الكلية لاتنعكس الا فی الممتنع. و اما مــا محموله ضروری لــه او لبعضه و هــو الممكن فلاينعكس. كقولنا: ولا انسان واحد حجر. فان هذا صادق، و عكسه ايضا صادق، و هــوقولنا: ولا حجر واحد انسان. و كذلك قــولنا : ولاخــوخــة الان موجــودة ، ولاشیء مماهــو موجــود الان خــوخة . و اما فــی‌الضروری (......) . و امــا المادة الممكنة ، فانه لم يعــرض لها فــی هذا الكتاب لما قد قيل ، ولاهــی داخلة فيه . و اما الموجبة الجزئية فانها تنعكس فی‌الضروری و المطلق، و تكذب فی الممتنع. و

لهذا المعنى من اختصاص هـذين ببعض المواد دون بعض نجدابـو (؟) نصريقول: فى تلك المواد. و اما السالبة الممكنة كقولنا: كـل نائم ممكن ان لايكون حيوانا، فانها لاتنعكس. و لذلك ان الموجبة الكلية فى هذه المادة تنعكس جزئية. فان قولنا: كل حيوان ممكن ان يكون نائما، تنعكس: بعض ماهو نائم يمكن ان يكون حيوانا. فـاذا صدقت هذه السالبة الكلية ضرورة كاذبـة ، لانهما متناقضتان ، والمتناقضتان تقتسمان الصدق والكذب.

XIII

(اسکوریال ۹۹ ر – ۱۰۱ پ ، علوی ۸۰)

تعليق القياس للجرجاني([1])

(س ۹۹ ر) الموجبتان[1] الكليتان ، وهـو الضرب الاول ، اذاكان الابتداء فيه بالالف اعنى الكبرى تبتدى من المواد بالاعم فالاعم، و ذلك انه يأتلف مـن نوع و جنس و اعم منهما.

فنقول : الجوهر على كل حيوان : والحيوان على كل انسان ، ينتج: فالجوهر على كل انسان. و مثله الكم على كل منفصل، والمنفصل علـى كـل عدد ، ينتج : فالكم على كل عدد. فانما ابتدات بج اعنى الصغرى ، ابتدات بالاخص فالاخص، فتقول : كل انسان حيوان ، و كل حيوان جرهر ، فكل انسان جوهر . و مثله: كل بياض لون و كل لون عرض، فكل بياض عرض. تقرن السور ابدا بـالموضـوع ، ولاتقرنه بالمحمول فيفسر المعنى.

و انما احتجنا الى جنس و نوع و اعم منهما ، لان الحـد الا وسط محمول على الصغرى ، فوجب ان يكون نوعـا اوجنسا ، فيصلح ان تحمله علـى غيره حملا كليا . وهو ايضا اعنى الا وسط موضوع للكبرى، فوجب ان يكون الكبرى اعم منه، لانه لايحمل عليه الا ما هو اعـمّ منه او مساوله.

---

۱ ــ در آغاز آمده است : بسمله . وصلى الله على محمد

و اما الضرب الثانى و هو من موجبتين الصغرى منهما جزئية . و انما ابتدات بالالف اعنى الكبرى، والوجه فيه يبتدى فى الحد الاوسط من المواد فتقيمه مقام الحد الاكبر و هوا، ثم بالاخص ثم بالاعم. و انما اخرت الاعم هنالا نانخبران الاوسط والاخص بعض الاعم، فنقول : الحيوان على كل انسان : و الانسان على بعض الجوهر ، فالحيوان على بعض الجوهر . و مثله الشجرة على كل نخلة ، والنخلة على بعض النبات ، فالشجر على بعض النبات . فاذا ابتدات بج اعنى الصغرى ، فتعكس هذا . اعنى ان نبتدء بالاعم المبعض فنقوله مع الاخص ، ثم نؤلف الاخص مع الاوسط .

مثال ذلك بعض الجوهر انسان؛ وكل انسان حيوان، فبعض الجوهر [حيوان]. و مثله بعض الاعراض بياض ، وكل بياض لون .

الضرب الثالث سالبة كلية كبرى و موجبة كلية صغرى ، و ائتلافه من جنس و نوع ومن غريب منهما. فاذا الفت، تقيم الاقرب مقام الاعم. فتبتدى به ثم بالاعم فالاعم . فاذاعكست ، فتصيره كما ذكرنا فى الموجبتين الكليتين . و مثاله : الحجر ولاعلى شىء من الحيوان : والحيوان على كل انسان، ينتج ، الحجر ولاعلى شىء من الانسان . فاذابدأت بالصغرى ، قلت : كل انسان حيوان ، ولاحيوان واحد حجر .

والضرب الرابع سالبة كلية كبرى ، و موجبة جزئية صغرى ، نتيجته سالبة جزئية تولف ايضا من جنس و نوع و غريب . الاانك اذا ابتدات بالكبرى ،جعلت الغريب بحذاء الجنس الاوسط ، فنقوله مع الاخص ،ثم مع الاعم المبعض . مثاله: الحجر ولاعلى شىء من الانسان ، والانسان على بعض الجواهر ، والحجر ليس على بعض الجواهر ، و ليس فى كل الجواهر . و ان بدأت بجزء هى الصغرى ؛ ابتدات بالاعم المبعض ثم بالاخص، فقلت ، بعض الجواهر انسان ، ولاانسان واحد حجر ، فليس بعض الجواهر حجرا .

فصل . و اذااردت ان تعرف المقدمة الكبرى من الصغرى فى الشكل الاول

فانظر الى المقدمتين : فان وجدت المشترك موضوعا ، قلت هي المقدمة الكبرى في الشكل الاول و في جميع الاشكال هي التي يكون احد جزئيها محمولا في النتيجة.

فصل فيما يخص شكلا شكلا . يخص الشكل الاول ان تكون كبراه كلية و صغراه موجبة ، و من خاصته ان الحد الاوسط موضوع في الكبرى و محمول في الصغرى : يعني ان الاكبر محمول على الحد الا وسط ، والاوسط محمول على الاصغر .

ومن خاصة الشكل الثاني انتكون كبراه كلية و صغراه كيف ما اتفق الاانهما مختلفان في الكيفية . و من خاصته ان الحد المشترك محمول على الطرفين جميعا لاينتج الاسوالب .

و من خاصة الشكل الثالث ان مقدمته الصغرى موجبة و الكبرى كيف ما اتفق من سالبة و موجبة و جزئية و كاية ، والحد الاوسط موضوع في الكبرى (س ۹۹ ب) والصغرى ، ولاينتج جزئيتان في شكل من الاشكال .

والفرق بين الضرب الاول من الشكل الثاني والثاني منه ان المطلوب فيهما مختلف ، و يبين ذلك في المواد، لان نتيجة الضرب يكون الحجر ولاعلى شيء من الأنسان، اعني نتيجة قولنا: الحيوان ولاعلى شيء من الحجر، والحجر على كل انسان. فاما نتيجة الضرب الثاني فقوله : الانسان ولاعلى شيء من الحجر ، اعني نتيجة قولنا: الحيوان على كل انسان، والحيوان و لاعلى شيء من الحجر . لانا انما نجعل الكبرى على الصغرى ، والكبرى من هذا الضرب موجبة ، و هو قولك الحيوان على كل انسان . والذي يشبه هذا التناسب يناسب الثالث ، والضرب الرابع من الشكل الثالث فاعتبر هما بحد هما كما وصفت .

فصل آخر خاصية الشكل الثالث انه لاينتج الاجزئية، وان مقدمته الصغرى موجبة و الحد الا وسط موضوع للكبرى و للصغرى ، اعني ان شيئين حملا على شيء واحد. و هذا الضرب يرجع الى الشكل الاول بعكس الصغرى . وذلك انه انما خالفه ، فجعل الصغرى على الاوسط . فلما عكسه ، رجع الى ترتيب الشكل الاول .

ولم يبق من الاشكال شيء ، لانّه اما ان يكون الحد الاوسط موضوعا للكبرى محمولا على الاصغر ، فيكون ذلك صورة الشكل الاول ، او يكون الحد الا وسط محمولا على الطرفين جميعا ، فيكون ذلك صورة الشكل الثانى ، او يكون الحد الاوسط موضوعا للطرفين جميعا ، فيكون صورة الشكل الثالث .

فصل فى ذكر امثلة نحفظ فتنزل على كيفية مالا تنتج من المقدمات : السالبتان لاتنتج فى شيء من الاشكال ، لانها تأتى بالشيء وضده . و مثال ذلك الحيوان لاعلى شيء من الخط ، و الخط لاعلى شيء من الانسان : والحيوان على كل انسان. فلوجعل مكان الانسان الحجر لضاده . و الفيلسوف لايستعمل فى قوله : فالحيوان على كل انسان الفاء ، لان الفاء يوجب ان النتيجة تنتجت عن المقدمتين ضرورة . وفى الشكل الاول اذ اكانت الكبرى موجبة والصغرى سالبة كلية لاتنتج .

مثل الحيوان على كل انسان ، و الانسان لاعلى شيء من الفرس ، والحيوان لاعلى شيء من الفرس، والحيوان على كل فرس. ولو جعلت مكان الفرس الحجر ، لكان الحيوان لاعلى شيء الحجر ، و ما انتج الشيء و ضده لايدخل فى القياس.

و لاينتج فى الشكل الاول ماكانت كبراه موجبة جزئية والصغرى موجبة كلية، مثل قوله : الخير على بعض الفتنة اوليس على بعض ، والفتنة على حكمة ، فالخير على حكمة . و ان جعلت مكان الحكمة ، ضاد هذا ، لان الخير لاعلى شيء من الجهل .

و الستة عشر الاقترانات التى فيها جزئيتان لايكون منهاقياس . اعنى انه يجيء بالشي وضده . و تعرفها بقوله الحىّ والابيض والانسان ، فنقول : الحيوان على بعض البيض، والبيض على بعض الناس ، والحيوان على كل انسان . و لو جعلت مكان الانسان الحجر لضاده . و قس فى الستة عشر اقترانا هذه الامثلة بعينها .

فصل[1] . ان سئلت عن نتيجة هى موجبة كلية ، فاعلم انها لاتكون الامن الشكل الاول و من الضرب الاول والثانى من الشكل الثانى ، و تلك ثلاثة اضرب .

---

۱ ــ هامش : مباحث الاشكال .

مثال ذلك : اذا سئلت عن قولنا : الانسان لاعلى شیء من الحجر ، و قیل له کیف تقدم مقدمتین تکون نتیجتهما هذا ؟ فالجواب انه یجیء من الشکل الاول بان تقول : الانسان لاعلی شیء من الجماد ، والجماد علی کل حجر ، فالانسان لاعلی شیء من الحجر .

والاصل فی معرفة القیاس الذی ینتج هو انك تطلب شیئا یکون الحد الاکبر الذی هو الانسان مسلوبا عن جمیعه و محمولا علی کل الاصغر ، مثل الجماد الذی هو مسلوب عن الانسان و محمول علی الحجر .

و من هذه المواد بعینها یمکن ان ننتجه من الضرب الاول من الشکل الثانی بان نجعل الجماد هو الحد الاوسط محمولا علی احد لطرفین بالسلب و علی الاخر بالایجاب ، فنقول : الجماد لاعلی شیء من الانسان ، والجماد علی کل حجر ، انتج بعکس الکبری فالانسان علی شیء من الحجر .

فاذا اردت ان تنتجه من الضرب الثانی من الشکل الثانی امکنك (س ١٠٠ ر) ذلك بان نجعل مکان الجماد الذی هو الحد الاوسط الحیوان ، لیکون الحیوان الذی هو الحد الاوسط مشاکلا للانسان الذی هو الحد الاکبر . لان المقدمة الکبری فی هذه المسئلة موجبة . فقد خالفت الشکل الارل فی ترتیب اوضاع المقدمتین . لان الانسان الذی هو الحد الاوسط، لماکان فی الضربین الاولین من مقدمة سالبة ، کان محمولا علی الحد الاوسط بالسلب . فاحتجنا ان نجعل الحد الاوسط سببا مباینا له و هو الجماد .

و فی الضرب الثالث لماکانت المقدمة الکبری موجبة ، احتجنا ان نجعل الحیوان هو الحد الاوسط، لیکون الانسان الذی هو الحد الاکبر محمولا علیه بالایجاب. فان سئلت عن موجبة جزئیة، فاعلم انها تنتج من اربعة اضرب: فاحدها الضرب الثانی من الشکل الاول والثانیة من الشکل الثالث خاصة و هی الضرب الاول منه والثالث والرابع .

مثال ذلك ان تسئل عن قولنا السواد علی بعض الناس. فتقول انه ینتج فی الشکل

الاول بان تقول : السواد على كل الزنج، والزنج على بعض الناس ، ينتج :فالسواد على بعض الناس .

و من هذه المادة بعينها نقرر ان ننيجها من الضرب الاول من الشكل الثالث بان نقول : السواد على كل الزنج ، ينتج بعكس الصغرى : فالسواد على بعض الناس .

و اما الضرب الثالث ، فانه ينتج هذا بعينه ، الا انه يبعض (؟) المواد، مثل السواد على كل اسود ، والانسان على بعض السود ، ينتج بعكس الصغرى :فالسواد على بعض السود، ونتيجته ايضا من الضرب الرابع من الشكل الثالث بان نقول:السود على بعض العرب، والانسان على كل العرب، ينتج بعكسه : السواد على بعض الناس.

فان سئلت عن سالبة جزئية ، فاعلم انها ينتج من ستة اضرب : منها الضرب الرابع من الشكل الاول و منها الثالث والرابع من الشكل الثاني ، و منها الثاني و الخامس والسادس من الشكل الثالث . مثل ان يقول قائل : كيف ينتج السواد ليس على بعض الناس ؟ فان هذه نتيجة من مادة واحدة من الاشكال الثلاثة ، و هو ان تكون الكبرى منها سالبة كلية، والصغرى موجبة جزئية .مثال ذلك من الشكل الاول : السواد لاعلى شيء من الناس ، والبياض عن بعض الناس ، ينتج السواد ليس على بعض الناس .

و نقول في الشكل الثاني: البياض لاعلى شيء من السواد، و البياض على بعض الناس ، ينتج بعكس الكبرى ، السواد ليس على بعض الناس . و تقول في الشكل الثالث : السواد لاعلى بعض من البياض ، والانسان على بعض البياض ينتج بعكس الصغرى : السواد على بعض الناس .

فهذه الثلاثة تنتج من مادة واحدة ، لان الكبرى منها كلية ، والصغرى جزئية. ووجه ايتلاف هذا هو ان ياتي في المقدمة الكبرى بجزئيين متقابلين ، و في الصغرى بشيء من الاعراض يسهل عليه انتاجه .

و اما الثلاثه الاول فانها تنتج هذه النتيجة بعينها ، الا انها تأتلف من موادشتى. لانها مختلفات في موضوعات مقدماتها .

مثال ذلك من الضرب الرابع من الشكل الثانى و هو الذى كبراء موجبة كلية ، و صغراه سالبة جزئية ان تقول : السواد على كل السود ، والاسود فليس على بعض الناس : ينتج السواد ليس على بعض الناس . و ذلك بان تفرض ان بعض الناس المسلوب عنهم السواد الصقالبة ، ثم تنتجه على ماقد عرفته.

و مثال الضرب الثانى من الشكل الثالث هوان نقول : السواد ليس على شىء من الصقالبة ، و الانسان على كل الصقالبة ، تنتج بعكس الصغرى : السواد ليس على بعض الناس .

و مثال الضرب السادس من الشكل الثالث هو قولنا : السواد ليس على بعض العجم ، والانسان على العجم ، ينتج السواد ليس على بعض الناس . و ذلك ان نفرض البعض المسلوب عنه السواد هم الصقالبة، ثم تقيسه على ما يحل به الكتاب . (س ١٠٠ب) .

فصل . الضرب الاول من موجبتين كليتين تاتلف من مثل ما ايتلف منه الضرب الاول من المواد ، الا انه يجب ان تجعل الجنس الاعم من المواد هو الحد الاصغر هاهنا . لانه يرجع بعكس الصغرى الى الضرب الثانى من الشكل الاول الذى نتيجته موجبة جزئية . فنقول على هذا: الحيوان على كل انسان ، والجوهر على كل انسان ، ينتج بعكس الصغرى : الحيوان على بعض الجوهر . فقوله : الحيوان على كل انسان، هى المقدمة الكبرى.

والضرب الثانى من الشكل الثالث من سالبة كلية كبرى ، و موجبة كلية صغرى ينتج بعكس الصغرى سالبة جزئية ، تاتلف من مثل ما يا تلف به الضرب الثالث من الشكل الاول . الاانا نجعل الحد الاصغر بسببه جنساعاما للضربين. النوع الثانى يرجع بعكس الصغرى الى مثل الضرب الرابع من الشكل الاول : الحجر لاعلى شىء من الحيوان ، والجوهر على كل حيوان ، ينتج بعكس الصغرى : الحجر ليس ببعض الجوهر . و ان بدات بالصغرى ، فكذلك و هوان تقول : لاحيوان واحد حجر ، و كل حيوان جوهر ، ينتج بعكس الصغرى : فبعض الجوهر ليس بحجر .

واما الضرب الثالث والرابع من الشكل الثالث ، فيجعل صبيا لمقدمتيه الجزئيتين مثلا: بعض الاعراض، ليسهل عليك انتاجه. وكذلك الخامس و السادس . ولو اخذت مواد الخامس والسادس من موادالضرب الرابع من الشكل الاول، جاز ذلك، وسهل ايضا ، الا انك تجعل الحد الاصغر سببا هو اعم من الحد الاكبر ، ليصير الحد الاكبر مسلوبا عن بعض الاصغر عند عكس الصغرى .

مسئلة ينتج من الاشكال بمادة واحدة ، و هي من مقدمة كلية كبرى سالبة ،ومن جزئية صغرى موجبة ، ولا تاتلف الامن غريب و من عرض، فيكون في المقدمات ، و يكون الحد الاصغر يكافي بعضه بعض الحد الا وسط و بعض الحد الاكبر ايضا ، ليرجع بعضه على بعض، كل و احد على صاحبه عند العكس بالتكافؤ. مثال ذلك الحجر والعسل والابيض . فالابيض هو الحد الاصغر ، و هو يرجع بعضه على بعض الاخر من غير العكس . اعنى انك تقول : بعض البيض عسل، و بعض العسل ابيض .وتقول ايضا بعض البيض حجر. و بعض الاحجار بيض. فاذا اردت ان تنتج من الاشكال الثلاثة الحجر ليس على بعض البيض ، اى ليس بموجود فى بعض البيض ، جعلت الحجر الحد الاكبر ، والعسل الحد الاوسط، والابيض الحد الاصغر، فقلت فى الشكل الاول، فقلت : الحجر لا على شيء من العسل، والعسل على بعض البياض ، تنتج الحجر ليس هو على بعض البياض .

و تقول في الشكل الثانى : العسل لا على شيء من الحجر ، العسل على بعض البياض . ينتج بعكس الكبرى : الحجر ليس بعض البياض .

و تقول في الشكل الثالث : الحجر لا على شي من العسل ، والبياض على بعض العسل : ينتج بعكس الصغرى : فالحجر ليس على بعض البياض . و مثله الحلاوة لا على شيء من الحموضة ، الحموضة على بعض الرمان . و مثله السواد لا على شيء من البياض ، والبياض على بعض الجمال. فقس على هذا كل ما اشبهه بعد ان تحصل المراد على ما ثبت له .

قال ابوجعفر : و لم اجد مثله الا مسئلة استنتجتها تنتج من الاشكال كلها بمادة

واحدة ، و هى من مقدمة كاية كبرى سالبة و من موجبة كلية صغرى و تكون الصغرى ترجع على نفسها بالتكافؤ ليطرد للقياس فى الاشكال كلها . اعنى مثل الحساس و الحيوان ، فانا نقول : كل حيوان حساس ، وكل حساس حيوان ، مثل الصهال و الفرس . فانك تقول : كل صهال فرس ، وكل فرس صهال . و مثل الضحاك والانسان وما اشبهه . و انما خصصته بهذا الوصف ، لتصير نتيجته سالبة كلية من الاشكال كلها . ولولا ذلك لرجعت جزئية فى الشكل الثالث . فاذا اردت ان تنتج : الحجر ليس على شىء من الحساس ، من الاشكال كلها ، ابتدات [بما] فعلت فى الشكل الاول : الحجر لا على شىء من الحيوان ، والحيوان على كل حساس ، ينتج : فالحجر لا على شىء من الحساس . و تقول فى الشكل الثانى (س ١٥١ ر) الحيوان لا على شىء من الحجر ، والحيوان على كل حساس ، ينتج بعكس الكبرى : فالحجر لا على شىء من الحساس . و تقول فى الشكل الثالث : الحجر لا على شىء من الحيوان ، والحساس على كل حيوان ، ينتج بعكس الصغرى : والحجر لا على شىء من الحساس .

فاذا اردت تصحيحه ببرهان الخلف ، امكنك ذلك فى الشكل للثانى والثالث جميعا ، فقس على ما قد عرفته من برهان الخلف . و مثل هذه المسئلة : النحل لا على شىء من الضحاك ، والضحاك على كل انسان . و مثله النبات لا على شىء من الفرس ، والفرس على كل صهال ، جميع الوجوه .

مسئلة من الشكل الثالث و هى موجبتين كليتين تنتج موجبة جزئية . ومثاله ا فى كل ب ، و ج فى ب ، ينتج ا فى بعض ج .

و يتبين بالافتراض ، و هو ان بعض ج الذى هو الموضوع ليعرف من الحس بالتجربة ، ويعلم من اشتراك الاسماء و استعار الذهن ، فتقول : ا فى بعض ب ، ويفرض لذلك البعض د ، ثم تقول : ج اذا كان على كل ب ، فهو لا شك على بعض ب . لان ج لا تكون على كل ب الا وهى متساوية لها او زايدة عليها ، فاذا كانت ج على كل ب ، فهى على بعضها اولى . وقد فرضنا ان ذلك البعض د ، فج اذا على كل د ، و د على بعض ج . و لما كانت ا على د التى هى بعض ج ، فهى ايضا على بعض ج لا محالة .

فصل. قال الشيخ: لايصلح ان تقول: الجوهر لاعلى شيء من الكمية، اوتقول: الكيفية لاعلى شيء من الكمية، لان هذه اجناس عالية لايجوزان يحمل عليها شيء.

مسائل من الشكل الثانى مما الابتداء فيه بالكبرى: الفلاح على قائل «لا اله الا الله»، ولا على شيء غير الفايز. فنبتدي فيه بالصغرى التى هى سالبة، فنقول: غير الفائز لاعلى شيء من الفلاح، والفلاح على على قائل «لااله الا الله»، فغير الفائز لاعلى شيء من قائل لااله الا الله. ثم تنعكس هذه النتيجة، فنقول: فقائل «لااله الا الله» لاعلى شيء من غير الفائز. ومعنى هذا الكلام: ليس الموجود غير الفائز، وان «لااله الا الله» يحمل على كل فائز. وقولك غير الفائز موجب، و ليس بسلب بل هو اسم غير فصل.

مسئله اخرى من هذا الباب مما الابتداء فيه بالصغرى تقول: كل قائل «لااله الا الله» فمفلح، و غير الفائز ليس بمفلح. فلنبتدء بالموجبة، ثم بعكس النتيجة، وهو ان تستوفى فنقول: كل قائل «لااله الا الله» فقد فاز، و من ليس بمفلح فغير فائز. فلا واحد من قائل «لااله الا الله» غير فائز. ثم تعكس النتيجة. فتقول: ولا واحد غير فائز قائل «لااله الا الله»، و معناه ان الفائز هو الموجود، وتقول: الكلب لاعلى شيء من الخسيس، والكلب على كل خسيس، ينتج بعكس الكبرى: الانسان لاعلى شيء من الخسيس. فانْ بدات بالصغرى، فقلت: لاانسان واحد كلب، وكل خسيس كلب، ينتج بعكس الصغرى، فلاخسيس واحد انسان. ولوقلت: كل خسيس كلب، ولاانسان واحد كلب، انتج بعكسين: فلاانسان واحد خسيس. والا بدأت بالكبرى، قلت: الكلب على كل خسيس، والخسيس لا على شيء من الناس، ينتج بعكسين: فالخسيس لاعلى شيء من الانسان.

الاضملال تقارب نهايات الجرم بعد تباعدها بالنقصان من طوله و عرضه. العدم هو لاوجود مايمكن ان يوجد، و ايضا هو بعد الشيء عن الموضوع الذى شانه ان يوجد فيه. والقضاء بدل مايحتاج عند الحاجة اليه، وان يوكل ذلك الى من يستحقه بقدر الكافية. والذى يجب ان يقال عند المسئلة عن القضية ماهى هى القول الذى يوجد فيه الشيء الذى عليه قضى و الشيء الذى به قضى.

و ذلك يكون على ضربين: اما موجب واما سالب؛ اعنى الموجبة ماقضى

بوجوده، و اعنی بالسالب ماقضی بلاوجوده. و کل واحد من هاتین اعنی الموجبة و السالبة تنقسم قسمین: اما انیکون قضی بالشیء انه موجود قضاء بتاتا، و امـا ان یکون قیدالحکم فیها بشریطة، (س۱۰۱پ) و هذه تسمی الشرطیة. و کذلك السالبة ایضا اما انیکون حکم بلاوجود الشیء فیها، و اما ان یکون قیّد فی مالا وجوده فیه بشریطة. و کل واحدة من هاتین تنقسم قسمین: اما متصلة و اما منفصلة، والمتقلد هی التی تتضمن بشریطتها اتصال قـول بقول و اتباعه له. و المنفصلة هی التی تتضمن بشریطتها انفصال قول عن قول و مباینته له.

انقضی کلام الجرجانی فی القیاس

XIV

(اسکوریال ۵۹ ر ـ پ۷۱، علوی ۸۵)

[1] الارتياض فی کتاب التحليل

قوله: فی‌المواضع (ص ۲۲۹)

و هی المقدمات الکلية التی يستعمل جزئياتها مقدمات کبری قياس قياس و فی‌صناعة صناعة، اذا تصورت المواضع بمـا يعطيه حدها علی الکمال، و بما المقدمة الکبـری مقدمة کبری مـاخوذة عن المواضع. و حد حد الموضع علی الکمال انه قياس عام محدود علی مطلوب عام لا وجودله بما هو موضع خـارج النفس، لان‌وجوده خـارج النفس فی المواد، وجوده داخل النفس فی‌غير مـادة. فاذا اخـذ فی المـواد، صار جزئيا بحسب مـادة مـادة . و هذه حال الکليات بما هی کليات.

ولما کان المـواضع عامة ؛ تصورت فی النفس بامور عامة، و هی الامور العامة المستعملة فی التعليم. و الامور العامة المستعملة فی التعليم التی تؤخذ منها المواضع، و تؤخذ جزئياتها فی المواد هی کليات الشیء و جزئياته و فصله وحده و اجزاء حده و اجزاء اجزاء حده و رسمه واجزاء رسمه و اجزاء رسمه وخواصه و اعراضه و شبيهه و لوازمه علی اقسامها ومقابلاته.

۱ـ پيش از اين آمده است: بسمله. وصلی‌الله علی محمد و آله.

و الالفاظ المقــولة عليه و جملته و اجزاء جملته ، و هو الامور (س٥٩ پ) المستعملة فى التعليم، اذا اخذت منها المواضع. فاما ان تنسب لمحمول المطلوب، و اما ان تنسب لموضوعه، و اما الى المطلوب نفسه. والذى ينسب منها المطلوب نفسه هى اللــوازم خــاصة على عدة اقسامها. و سائر الأقسام المذكورة قد تؤخذ لمحمول المطلوب، و قــد تؤخذ لموضوع المطلوب. و كيف مــا اخذت الامور المستعملة فى التعليم فى المواضع فانما تؤخذ حدا اوسط.

و المواضع اذا تصــورت من جهة مــا هى اقيسة عامة على مطلوبات هى تنقسم قسمين : امــا ان تكون مقدمته الكبرى العامة هى الظاهرة بالفعل فى النفس مع المطلوب العام و تكون المقدمة الصغرى العامة لازمة عن ظهور الكبرى العامة لازمة عن ظهور الكبرى العامة و عن ظهور المطلوب العام.

و هذا القسم اظهر فى حــد ابى نصر. مثل قولنــا : محمول المطلوب يوجد فى موضوع المطلــوب بوجود محمــول المطلوب فى جنس موضوع المطلوب. فهذا القسم ظهــرت فيه المقدمة الكبــرى العامة ، و هى وجود محمول المطلوب فى جنس موضوع المطلــوب، و هى السبب فى وجود المحمول فى الموضوع، و خفيت الصغرى، لاكنها لازمة لزوما ظاهرا عما ظهر . و المقدمة الصغرى هى حمل جنس المــوضوع على الموضوع نفسه ، لان الجنس لم يوجد محمولا، لانه انما اخر مقيدا بالموضوع.

فاذا اخذ مركبــا تركيب اخبار، ظهرت المقدمة الصغرى، و قيل : و جنس الموضوع موجود فى المــوضوع، فيأتلف القياس: محمول المطلوب موجود فى جنس موضوع المطلوب، و جنس موضوع المطلــوب محمول، و جنس موضوع المطلوب مــوجود فى موضوع المطلوب، النتيجة محمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب.

و الثانى من المواضع هو الذى يكون المقدمة الصغرى العامة هى الظاهرة بالفعل فــى النفس مع المطلــوب. و يكون الكبرى العامة هى اللازمة عن ظهور

الصغرى و عن ظهور المطلوب. و هذا القسم يخفى بحسب حد ابی نصر، لان الكبرى العامة انما تظهر فی هذا القسم بالفعل بعد ان يلزم عن الصغرى العامة الظاهرة بالفعل.

و حد ابو نصر المواضع بالمقدمة الكبرى، وعم بحده القسمين، لان الكبرى ليست بالقياس مثل ماتظهر بسببه الصغرى بالفعل و يخفى الكبرى. قولنا: نوع محمول المطلوب موجود فی موضوع المطلوب ، و خفيت الكبرى لاكنها لازمة عن القول، لان محمول المطلوب يحمل على نوعه الذی وجد فی الموضوع ، و هو فی القول مركب تركيب تقييد. فيكون تركيب القياس: محمول المطلوب موجود فی نوعه، ونوعه موجود فی موضوع المطلوب. النتيجة محمول المطلوب موجود فی موضوع المطلوب

فكل موضع يكون فيه (س ۶٥ ر) محمول المطلوب منسوبا الى مايوجد فی موضوع المطلوب من الامور العامة المستعملة فی التعليم، فذلك الموضع يكون فيه المقدمة الكبرى ظاهرة بالفعل، و الصغرى خفية. و كل موضع تكون فيه الاشياء المستعملة فی التعليم منسوبة الى محمول المطلوب، و تكون موجودة فی موضوع المطلوب، فذلك الموضع تكون فيه المقدمة الصغرى ظاهرة بالفعل ، و الكبرى لازمة مثل ماذكرنا من وجود نوع محمول المطلوب فی موضوع المطلوب.

و كذلك قولنا : فصل محمول المطلوب موجود فی موضوع المطلوب، ظهرت الصغرى، و لزمت الكبرى، لان محمول المطلوب يحمل على فصله فيأتلف القياس: محمول المطلوب موجود فی فصله، وفصله موجود فی موضوع المطلوب. النتيجه، فمحمول المطلوب موجود فی موضوعه.

و كذلك فی السلب فی مثل قولنا : فصل محمول المطلوب مسلوب عن موضوع المطلوب، مسلوب عن موضوع المطلوب هی مقدمة صغرى سالبة فی الضرب الثانی من الشكل الثانی، لان فصل الشیء، و هو فصل محمول المطلوب، هو محمول على محمول المطلوب. و ذالك الفصل بعينه مسلوب عن موضوع

المطلوب،فينتج سلب المحمول عن الموضوع بعكس الصغرى الظاهرةفى القياس، ثم بعكس النتيجة.

وقوله: والمقدمات الجزئيةالتى تحت المواضع منها ماموضوعاته موضوعات المواضع باعيانها، و محمولاتها جزئيات محمـولات المواضع، (ص ٢٢٩) قدّم التى تعمّ بجهة المحمول فقط، لانها التى توخر بحسب موضوع المواضع.

و منها ما موضوعاتها جزئيات موضوعات المواضع، و محمولاتها جزئيات محمولات المواضع، قدّم التى تعم بجهة المحمول فقط، لانها التى تؤخر بحسب موضوع موضوع يـوضع لتطلب محمولاته، و هى اضعـاف كثيرة من التى تعم بالجزئين الاخيرين(؟).

و التى تعم بالمحمول فقط وتساوى بالموضوع فهى التى تختص بموضوع موضوع تعرض الموضوع لتوجد فيه محمولات اجزاء الأمور المنسوبة الى ذلك الموضوع المستعلمة فى التعليم، بـل ان يكون الموضوع الذى يعرض ليطلب فيه محمولات بتوسط اجـزا الأمور المستعملة فى التعليـم [فى] الحيوان فيأخر الامور المستعملة فى التعليم فى الحيوان، وهى كليـاته، مثل انه جسم، و انه متغيّر و انه حسّاس، و هو فصله، و انه متشّوق، و هو خاصته، وغير ذلك مما يمكن ان يوجد فيه من الأمور المستعملة فى التعليم، فيأخذ واحدا واحدا منهـا حدّا اوسط يبيّن بسببه وجودالمحمول المطلوب فى الحيوان، يكون المحمول المطلوب فى الحيوان يوجد فيه بوجود جنسه فيه الذى هـو جسم متغيّر، و بوجود فصله فيه الذى هو حسّاس، و بوجود خاصّته فيه الذى هو متشّوق.

فيأتلف القياس. فقولنا: المحمول المطلوب فى الحيوان موجود فى الحسّاس، والحسّاس موجود فى الحيوان، والمحمول موجود فى الحيوان. فقولنا: المحمول المطلـوب فـى الحيوان مـوجود فى الحسّاس الذى هو فصل للحيوان مقدمة كبرى عامة ينتج مطلوبا عاما ، و هو قولنا : المحمول المطلوب فى الحيوان موجود فيه بفصله الذى هـو الحساس ، يعـم هذا الموضوع مقدمـات كثيرة يوجد محمولها

مواد تكون تحت (س ۶۰ پ) قولنا: محمول، لان كل واحد منها محمول فی مادة.

كمثل قولنا: الامور الموجودة فی الحساس الذی هو فصل الحيوان، والحساس موجود فی الحيوان، فالمدرك الذی هو المطلوب فی الحيوان موجود فيه. و كذلك قولنا : المتشوّق موجود فی الحسّاس، والحسّاس موجود فی الحيوان، والمتشوق موجود فی الحساس. كل واحد منهما مقدمة كبرى يعمها قولنا. المحمول المطلوب فی الحيوان موجود فی الحساس، وموضوع العامة و الجزئية واحد بعينه وهو الحساس.

وبين ان المقدمة الكبرى العامة بالمحمول فقط واقعة فی قياس عام، وان المقدمة الكبرى الجزئية فی قياس جزءى حدهما الاوسط واحد بعينه، و محمول المقدمة التی هو محمول باطلاق يعم المحمول الجزئی الذی هو الادراك والتشوق. فقد تبين كيف يكون الموضع يعم بالمحمول فقط، و الموضوع فيه و فی المقدمة الجزئية واحد بعينه، و قد تبيّن ان الموضوع العام قياس عام.

و اما المواضع التی يعمّ موضوعها موضوع المقدمة الكبرى، ويعم محمولها محمول المقدمة الكبرى فهی المواضع التی لايختص بموضوع دون موضوع ، و تكون الامور المستعملة فی التعليم الماخوذة فی المواضع امور عامة ليست فی مادة، ولا يختص شيئا دون شیء فيكون جنسا باطلاق و فصلا باطلاق و خاصة باطلاق.

مثال ذلك محمول المطلوب يوجد فی موضوع المطلوب بوجود محمول المطلوبات فی جنس موضوع المطلوب. فهذه مقدمة عامة يعم جزاها مقدمات كبرى كثيرة، مطلوبهما يعمّ مطلوبات كثيرة. مثل ان يكون مطلوبنا هل الانسان حساس، فناخذ جنس الموضوع وهو الحيوان، فنجد فيه محمول المطلوب، و هو قولنا حساس، فيكون محمول المطلوب وهو الحساس موجود فی الحيوان الذی هو جنس الموضوع و هو الانسان، و المحمول باطلاق يعم المحمول الذی هو الحساس، والجنس باطلاق يعم الجنس الذی هو الحيوان. ويزيد هذا وضوحا فی ذكر الامثلة فی موضع موضع من المواضع.

و قوله: و اذ ا صارت المواضع عندنا عتيدة، (ص۲۲۹) انما يصير المواضع عند ناعتيدة اذا صارت عندنا متصورة بالفعل. فلنقل كيف تصير المواضع عندنا بالفعل،و كيف تصور موضع موضع منها،وعماذا يتصور وبماذا يتصور. اما عن ماذا يتصور،

فعن المطلوب باطلاق، لانه يوجد فى جميعها كالمادة، لانه لايتصور موضع فى مطلوب على الاطلاق، فنضع المطلوب باطلاق فى النفس اولا. و المطلوب هو جزء نقيض او يتصل بحرف الانفصال و قرن بهما حرف «هل» اوماقام مقامه. كقولنا : هل كل انسان حيوان، اوليس كل انسان حيوان؛ هل كل جسم متحرك، اوليس كل جسم بمتحرك. هذه مطلوبات (س١٦ر) خاصة. والمطلوب العام هل محمول كذا موجود فى موضوع كذا، اوليس ذلك المحمول موجودا فى ذلك الموضوع بعينه.

فاذا اخذنا المطلوب فى النفس، اخذنا فيه بما يتصور موضع موضع على انفراده. و ذلك بان ناخذ فى المطلوب حدا اوسط واحدا واحدا من الامور المستعملة فى التعليم فى اثبات احد المتقابلين بان ينتج هو بعينه، او يؤخذ فى ابطاله بان ينتج مقابله. فيكون عدد المواضع على عدد الامور المستعملة فى التعليم.

مثال ذلك ان ناخذ واحدا من الامور المستعملة فى التعليم فى المطلوب، وليكن الفصل. فنقول محمول المطلوب يوجد فى موضوع المطلوب بوجود محمول المطلوب فى فصل موضوع المطلوب. و فى الابطال محمول المطلوب يسلب عن موضوع المطلوب بان يسلب محمول المطلوب عن فصل موضوع المطلوب، و هذا امّا تاليف القياس الحملى واما تاليف القياس الشرطى. وفى هذا المثال ظهرت فيه المقدمة الكبرى العامة بالفعل، و يظهر الصغرى من جهه الالزام.

و اما من حيث تظهر الصغرى بالفعل و الكبرى باللزوم، فمثال ذلك محمول المطلوب يوجد فى موضوع المطلوب بوجود فصل محمول المطلوب فى موضوع المطلوب، و فى الابطال محمول المطلوب يسلب عن موضوع المطلوب بسلب فصل محمول المطلوب عن موضوع المطلوب.

و يجب ان ترتاض فى كل واحد من المواضع و تستوفى اقسام كل واحد منها. و يوجد اقسام ما تظهر فيه المقدمة الكبرى، و اقسام ماتظهر فيه الصغرى، و اقسام مايكون فيه المحمول يعم بالمحمول و الموضوع، و اقسام مايعمّ بالمحمول وحده، و امثله فى كل واحدة من هذه الاربع فى الاثبات والابطال.

فاذا كانت المواضع عندنا متصورة، وكيف ينتج كل واحد من الامور المستعملة فى التعليم، و فرضنا مطلوبا فى مادة؛ استقرينا بذلك المطلوب كل واحد من المواضع. و ذلك بان نطالب فيه واحدا واحدا من الامور المستعملة فى التعليم الذى يخص ذالك المطلوب. فاذا وجدناه؛ اخذناه حدا اوسط على الجهة التى يخص ذلك الموضع المختص بذلك الامر المستعمل على العموم ، فانتجنا منه المطلوب المختص بمقدم المادة على مايعطيه ذلك الموضع قوته و ضعفه المعلوم منه.

قوله : من تلك المواضع المواضع المأخوذة بطريق التقسيم ، (ص ۲۳۰) و هذه المواضع كثيرة ، و جميعها يكون الجزئى او الجزئيات حدا اوسط . فمنها الموضع الذى يظهر فيه الكبرى العامة والمطلوب وبخص الصغرى و يعم الكبرى الاكثرى المستعملة فى قياس با لموضوع نحو المطلوب ، و ينتج موجبا بقياس حملى ، و هو محمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب بوجود محمول المطلوب فى جميع انواع موضوع المطلوب.

فهذا الموضع الكبرى فيه ظاهرة ، محمول المطلوب موجود فى جميع انواع موضوع المطلوب ، لان القياس يأتلف: (س ٦٥ پ) محمول المطلوب موجود فى جميع انواع موضوع المطلوب ، و جميع انواع موضوع المطلوب موجود فى موضوع المطلوب ، ينتج : فمحمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب، و الصغرى فى الموضوع هيئة يلزم عن قولنا فى جميع انواع موضوع المطلوب ، لان جميع انواع موضوع المطلوب محمولة على موضوع المطلوب، اذ يكون الحدّ الاوسط فى القياس جميع جزئيات موضوع المطلوب، و هى احد الامور المستعملة فى التعليم.

و هذا الموضع كما قلنا يعم موضوع كبراه موضوع المقدمة الكبرى المستعملة فى قياس قياس . و يعم محمولها محمولها ، و يعم المطلوب المطلوب، و يعم الصغرى الصغرى و يعم القياس.

مثال ذلك ان يكون مطلوبنا : هل الحمّى حرارة غريبة، فاخذنا جزئيات

الحمّى و هى احرى الامور المستعملة فى التعليم من حيث هى فى مواد، فوجدناه حمّى دق ، و حمّى عفونة ، و حمّى يوم ، و وجدنا الحرارة الغريبة موجودة فى كل واحد من هذه الاجزاء ، و هذه الاجزاء لاشياء موجودة فى الحمى فيأتلف القياس : الحرارة الغريبة موجودة فى حمى الدق و فى حمّى العفونة و فى حمّى يوم ، و كل واحد من هذه الانواع موجود فى الحمّى على الاطلاق . فالحرارة الغريبة موجودة فى الحمّى على الاطلاق. و بين ان المحمول باطلاق يعم المحمول الذى هو حرارة غريبة ، و ان الجزئيات باطلاق يعمّ الجزئيات التى هى حمّى دق و حمّى هى عفونة و حمّى يوم . و هما امران مستعملان فى التعليم: احدهما يعمّ الاخر ، و موضوع المطلوب باطلاق يعم موضوع هذا المطلوب الذى هو حمّى. وكذلك كانت الكبرى المستعملة فى القياس الجزئى جزئية الكبرى العامة.

و بيّن ان القياس العام و القياس الجزئى كل واحد منهما حملى . فان كان القياس العام شرطيا ؛ كان الموضع شرطيا ، و كان القياس الحائى(؟)شرطيا، و الموضوع الشرطى ان كان محمول المطلوب موجودا فى جميع اجزاء موضوع المطلوب ، كان محمول المطلوب موجود ا فى جميع اجزاء موضوع المطلوب كان محمول المطلوب موجود ا فى موضوع المطلوب. لاكن محمول المطلوب موجود فى جميع اجزاء موضوع المطلوب ، فمحمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب ، و يكون القياس الجزئى بحسب هذا الموضع الشرطى: ان كانت الحرارة الغريبة موجودة فى جميع انواع الحمى، فالحرارة الغريبة موجودة فى الحمّى.

و موضع السلب هو الموضع بعينه ، الا انه ينتج السلب المحمول عن الموضوع بقياس حملّى و هو محمول المطلوب يسلب عن موضوع المطلوب بسلب محمول المطلوب عن جميع اجزاء موضوع المطلوب. فيظهر الكبرى العامة ، و المطلوب ، و تخفى الصغرى العامة، و يلزم مما ظهر من القول ، ويأتلف القياس: (س٦١ ر) محمول المطلوب مسلوب عن جميع اجزاء موضوع المطلوب،

موجودة فى موضوع المطلوب. فمحمول المطلوب مسلوب عن موضوع المطلوب، و القياس الجزئى لهذا الموضع الذى كبراه و اجزاؤه و الصغرى و الحدّ الاوسط و المطلوب جزئيات هذا الموضع.

مثل قولنا : الحرارة الغريزية ليست حمى فناخذ جزئيات الحمّى، وحمّى دق ، و حمّى عفونة ، و حمّى يوم ، فنجد الحرارة الغريزية ليست حمّى دق، و لا حمّى عفونة، و لا حمّى يوم. و كل واحدة من هذه هى الحمّى ، والحرارة الغريزية ليست حمّى. و بيّن ايضا ان الكبرى المستعملة فى هذا القياس الجزئى جزئية للمستعملة فى القياس العام و كذلك فى الشرطى على نحو ما الّفنا القياس الشرطى فى الايجاب.

و من مواضع التقسيم الموضع الذى يعم محموله محمول المقدمة الكبرى المستعملة فى القياس الجزئى و موضوعه هو نفسه موضوع المقدمة الكبرى المستعمله فى القياس الجزئى . وهو قولنا محمولات الحمّى بوجود فى الحمّى، فوجود المحمولات فى انواع الحمّى، و ياتلف القياس العام : محمولات الحمّى يوجد فى جميع انواع الحمّى ، و هى حمّى كذا ، و كل هذه الانواع موجود فى الحمّى ، فمحمولات الحمّى يوجد فى الحمّى، فوجودها فى انواعها.

و المقاييس المستعملة فى المواد بان يوجد المحمولات بعينه . مثل قولنا : حرارة غريبة او ضرر الفعل . فان هذين المحمولين على الحمّى يوجد ان فى الحمّى بوجود هما فى انواعها . و بيّن ان المقدمة الكبرى العامة تعمّ المقدمة الكبرى الخاصة بالمحمول فقط . اذ محمولات الحمّى المعيّنة و هى الحرارة الغريبة و ضرر الفعل جزئى محمول الحمّى باطلاق ، و موضوع الكبرى العامة و موضوع الكبرى الخاصة واحد بعينه ، و هو انواع الحمّى التى هى حمّى الدق و حمّى العفونة و حمّى يوم . و كذلك موضع السلب الذى يعم كبراه العامة بالمحمول فقط ، و ياتلف الشرطى فى الموضعين جميعا على نحو مما تقدم . و قد اعطى ابو نصر فى الكتاب كيف ياتلف المواضع الجزئية و كيف

ياتلف عنها الا قيسة .

و من المواضع الماخوذة بطريق التقسيم الموضع الذى تكون فيه المقدمة الصغرى و المطلوب هما الظاهران ، و الكبرى خفية ، لاكنها لازمة عما يظهر . و هى المواضع التى توجد فيها نـوع المحمول او انواعه ، تكون الكبرى العامة فيما يعـّم بجزئيها. و ذلك قولنا: محمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب بوجود نوع محمول المطلوب فى موضوع المطلوب . فالظاهر هو المطلوب ، و الصغرى نوع محمول المطلوب مـوجودة فى موضوع المطلوب ، و الكبرى و و هى اللازمة من قواه نوع محمول (س ٦١ ب) المطلوب، لان المحمول يحمل على نوعه حملا كليا ، فناخذ هذا القول الذى هو مركب تركيب تقييد وتركيبه تـركيب اخبار ، فـياتلف القياس : محمـول المطلوب موجود فى نوع محمول المطلوب ، و نوع محمول المطلوب قد يوجد فى موضوع المطلوب ، النتيجة : فمحمول المطلوب موجود فىموضوع المطلوب.

و القياس الجزئى تحت هـذا القياس المأخوذ فى المواد . مثل ان يكون مطلوبنا هل الحمى يوجد فى الانسان ، فنولف القياس من هذا الموضع ، فناخذ نوع الحمى و حمـّى الدق، فنخبر حمى الدق بوجد فى الانسان ، فيأتلف القياس الحملـى : الحمى موجـود فىنوعها ، و هو حمى الدق ، وحمـّى الدق موجودة فى الانسان، فالحمـّى موجودة فىالانسان.

و بيـن ان هـذا القيـاس و مقدمـاته ، و اجزاء مقدماته و مطلوبه جزئيات للقياس العام له ، و ان المقدمة الكبرى التى لزمت عن القول الظاهر كلية المقدمة الجزئية ، و العامة هى : المحمول موجود فى نوعه، و الجزئية: الحمـّى موجودة فى نوعه ، و هو الدق.

هـذا فى الايجـاب . و نكتفى فيه بوجود نوع واحد من انواع المحمول فى الموضوع. و اما فى السلب فـلا نكتفى فى سلب المحمول عـن الموضوع، فيكون موضوع السلب فى هذا : المحمول مسلوب عن الموضوع بسلب جميع

انواع المحمول عن الموضوع.

و يأتلف القياس العام : محمول المطلوب موجود فى جميع انواعه ، و جميع انواعه مسلوبة عن موضوع المطلوب ، فمحمول المطلوب مساوب عن موضوع المطلوب. و مثال ذلك فى القياس الجزئى : الحمى موجودة فى جميع انواعها الثلاثة ، و هى الدق و العفونية و اليومية ، و كل واحد من انواعها مسلوبه عن الحجر ، فالحمى مسلوبة عن الحجر . و ظاهران هذا القياس و مقدماته و جزئيات مقدماته و مطلوبه كلها جزئيات للموضع المتقدم : القياس للقياس ، و المقدمات للمقدمات ، و المطلوب للمطلوب.

و اعتبر ابو نصر المثال فيه بالشرطى المتصل. (ص ۲۳۲)

مثال ذلك: ان كان الحجر يحمّ، فهو يحمّ اما بان يوجد فيه الدق او العفونية او اليومية ، لاكن لا يوجد فيه واحد منها ، فالحجر لا يحمّ.

و كلامه فى وصاياله معلوم ، و اماما قاله فى التحفظ من الامر المشترك فواجب.

و مثاله ان قيل مثل الكلب الاعظم متقدم على الاصغر، فتنقسم الكلب الى كلب السماء و الى كلبى الارض فنجد كلب السماء الاعظم متقد ما على كلب السماء الاصغر لانه اقرب الى المغرب، و نجد كلب الارض الاعظم مقدما على كلب الارض الاصغر، على الاطلاق[1] فياتلف القياس: الكلب الاعظم و الاصغر ينقسم الى كلبى (س ۶۳ ر) السماء و الى كلبى الارض ، والاعظم من كل واحد منهما مقدم على الاصغر ، فالكلب الاعظم على الاطلاق متقدم على الاطلاق على الكاب الا صغر باطلاق .

و قوله: و منها المواضع الماخوذة بطريق التركيب، (ص۲۳۴) ثم وصف كيف يؤخذ هذه المواضع، فقال: و ذلك ان ناخذ جنس الموضوع او فصله المقوم له او خاصته او عرضاله غير مفارق، ثم ننظر هل يوجد محمول المطلوب فى جميع

---

۱ ـ لكبرى الاكبر و صغرى ، فيلزم ان الكلب الاعظم على الاطلاق مقدم على الكلب الاصغر (هامش)

شيء شيء من هذا، او يسلب عنه. فوجود المحمول في جنس الموضوع موضع للاثبات، و سلبه عنه موضع للابطال، وكذلك في الثلاثة الباقية. و ذلك بان يوخذ واحد من هذه الامور المستعملة في التعليم حدا اوسط ، و يؤخذ موضوعا للكبرى و محمولا للصغرى، فيكون الموضع الماخوذ بالجنس محمول المطلوب موجودا في جنس موضوع المطلوب. هذه مقدمة كبرى عامة موجودة بالفعل ، يلزم عنها الصغرى و القياس، لان الصغرى موجودة في قوله في جنس موضوع المطلوب اذا ركب تركيب اخبار، فقيل: جنس موضوع المطلوب موجود في المطلوب .

فيأتلف القياس العام : محمول المطلوب موجود في جنس موضوع المطلوب ، و جنس موضوع المطلوب موجود في موضوع المطلوب، النتيجة: فمحمول المطلوب موجود في موضوع المطلوب. و في السلب محمول المطلوب مسلوب عن جنس موضوع المطلوب، و جنس موضرع المطلوب موجود في موضوع المطارب، النتيجة: فمحمول المطلوب مسلوب عن موضوع المطلوب. وهذا المرضع تعم كبراه الكبرى المستعملة في فياس قياس بالمحمول والموضوع .

مثال ذلك في القياس الجزئي الحساس : الحساس موجود في الحيوان ، و الحيوان موجود في الانسان ، والمحمول الذي هو الحساس موجود في الحيوان الذي هو جنس الموضوع الذي هو الانسان. الكبرى موجبة، (؟) وهي قولنا: الحساس، و هو محمول المطلوب موجود في الحيوان، وهو جنس موضوع المطلوب جزئية لقولنا: محمول المطلوب موجود في جنس موضوع المطلوب، والصغرى وهي قولنا: والحيوان و هو جنس موضوع المطلوب موجود في الانسان جزئية لقولنا جنس موضوع المطلوب موجود في موضوع المطلوب. والقياس جزئي للقياس العام، و كذلك في السلب، وكذلك في الثلاثة الباقية.

والموضع الذي يعم المحمول فقط فهو محمول المطلوب موجود في جنس الانسان الذي هو حيوان، وكذلك كل محمول يطلب في الحيوان لواحد واحد من هولاء الاربعة.

و اما المواضع الماخوذةمن هولاء الاربعة التى (س ٦٣ب) تنسب فيها هؤلاء الاربعة الى محمول المطلوب ، و هى المواضع التى تظهر فيهـا المقدمةالصغرى و تخفىالكبرى و تحدث هذه المواضع بان يوجد واحد من هذه الاربعة منسوبة الى محمول المطلوب موجودة فىموضوع المطلوب : اما فى الايجاب فيصحّ مـن هذه الاربعة الاثنان المنعكسان على المحمول ، و هى الفصل المقوم والخاصة، و لايصح الجنس ولا العرض ، لانه ينعكس جزئياهى المقدمةالكبرى فىالشكل الثانى.

و اما المواضع الماخوذة من هذه الاربعة فى انسان فيصح با جمعها ، الان قياسها العام يا تلف فىالضرب الثانى من الشكل الثانى، ففى موضعى الايجاب فصل محمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب، والموضع الثانى، و يظهر فىهذه كلها المقدمةالصغرى بالفعل و تخفىالكبرى ، لاكنها تلـزم عـن ظهور الصغرى . والصغرىهى قولنافصل محمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب،والكبرى خفية، و هى مؤلفة من محمول المطلوب، اذ فصله المطلوب (المذكـور) محمول عليه. فياتلف القياس العام: فصل محمول المطلوب محمول على محمولالمطلوب، و هذا الفصل بعينه محمول علـى مـوضوع المطلوب . فياتلف فـىالشكل الثانى من موجبتين.

لاكنها ترجع الى الضرب الاول من الشكل، لان المقدمة الكبرى تنعكس كلية، لانعكاس الطرفالاعظمعلىفصله ، فيرجع الى الضرب الاول منالشكل الاول، و ذلك : محمولالمطلوبموجودفى فصله ، و فصله موجود فىموضوع المطلوب. فيكون النتيجة: المحمولموجود فىالمطلوب.

والقياس الجزئى الماخوذ فىالمواد: الحيوان وهومحمول المطلوبموجود فىفصله ، وهوالحساس ،والحساس موجود فىالانسانالذى هو موضوعالمطلوب، فالحيوان موجود فىالانسان. وقولنا: الحيوان، و هومحمولالمطلوب موجود فـى فصله هى المقدمة الكبرى، و هى جزئية تحت قولنا : محمول المطلوب بـاطلاق موجود فى فصله باطلاق ، فان الصغرى الجزئية تحت الصغرى العامـة . والقياس

جزئی للقياس العام و بيّن ان الكبرى لاتظهر الابعد الالزام من القول ، و بظهورها و لزومها دخلت فی حد ابی نصر . و بيّن ان الظاهرة اولا هی الصغری .

و مواضع السلب فی انتاج الكليات علی عدد الا مور الا ربعة المستعملة فی التعليم ، لانها كلها تاتلف منها اقيسة فی الضرب الثانی من الشكل الثانی . و مثال ذلك الجنس جنس محمول المطلوب مسلوب عن موضوع المطلوب و هی المقدمة الصغری الظاهرة .

فاذا تالف القياس ، ظهرت الكبری، فياتلف القياس : جنس محمول المطوب موجود فی محمول المطلوب، وهو بعينه (س ٦٤ ر) مسلوب عن موضوع المطلوب، كما وجدنا اولا ، فينتج محمول المطلوب مسلوب عن موضوع المطلوب ، و هو الجزئيات الماخوذة فی المواد : الحيوان موجود فی الانسان ، والحيوان مسلوب عن كل حجر ، فالانسان مسلوب عن كل حجر . و بيّن ان الكبری ، و هی الحيوان موجود فی الانسان جزئية ، لقولنا : جنس محمول المطلوب محمول علی محمول المطلوب ، و موجود فی محمول المطلوب ، و ما ينتج من هذه المواضع الماخوذة بطريق التركيب للجزئيات فقد ذكرها ابو نصر . (ص ٢٣٤)

والمواضع الماخوذة بطريق التحديد (ص٢٣٦) بيّنة ممّا تقدم، و هو ان يؤخذ الحدّ حدّا اوسط او اجزاء الحد او اجزاء اجزاء الحد، و كذلك الرسم. اما ان يوجد حد الموضوع فيظهر المقدمة الكبری و تستخرج الصغری باللزوم؛ و يؤلف القياس بوجود هما علی نحو ما تقدم، و اما ان يوجد حد المحمول فی الموضوع، فتظهر الصغری و تستخرج الكبری بالللزوم، و يؤلف القياس بوجودهما علی نحو ماتقدم، و يولف منها المواضع التی تعم بالمحمول والموضوع.

والمواضع التی تعمّ بالمحمول فقط فی الايجاب والسلب علی نحو ماتقدم، و يجب ان يوجد فی اجزاء التحديد الاصناف الاربعة علی الانحاء التی نذكرها فی كتاب البرهان.

والمواضع الماخوذة بطريق اللوازم علی عدد المواضع الباقية من كتاب

التحليل، و يشتمل كل موضع منها على عدد مواضع. و كل واحد منها ارتباط قضية لارتباط قضية اخرى، كان الارتباط ايجابا او سلبا. مثل قولنا: ان جاء زيد، انصرف عمرو؛ و من يومن بالله، يهد قلبه؛ و ان كان الانسان حيوانا، فهو حساس؛ و ان كان شيء مّا ابيض، فليس باسود. فكل واحدة من هـذه القضايا اللازمة انما ارتبطت من اجل ارتباط اللازمة عنها.

و هذا الارتباط اللازم عن ارتباط اخر، اما ان يكون الذهـن حكم بالتلازم بينهما لاجل انهما في الوجود، فما حكم به(؟) بشيء هذا هي اكثر مواضع الوجود و الارتفاع و اكثر المواضع الماخوذة من المتقابلات؛ و اما ان يكون الذهن يرى ذلك و يحكم به و يعتقده لالاجل انهما في الوجود كذلك، بل لايخلوا ان الذهن يذعن لاجل ما نجده، فوجب من اجله الحكم.

و الامور التي يذعن الذهن من اجلها، فيحكم باللزوم هي ان يذعـن لاجل آراء مشهورة في الاراء او الخلق، او من اجل التشابه، او من اجل الاستقراء او موجبة ما توجبه اللفظ، او من جهة التفاضل و التساوي و التلازم، و لما نراه مـن الاخرى و الاولى، و لما نـراه بحسب الـزيادة و النقص و لما نراه مـن الوجود و الارتفاع. فان المحمول اذ الم يكن في امر مّا لاكن ان نجد الموضوع في ذلك الامر يـوجد فيه المحمول، فوجود الموضوع فيه انذعن الذهن (س۶۴ پ) و حكم بان المحمول. موجود الموضوع و في ذلك الامر يوجد فيه المحمول.

مثال ذلك ان التحريم غير موجود في عصير العنب، فاذا وجد في عصير العنب السكر، وجد فيه التحريم، فينذ عـن الذهن و يحكم بان التحريم مـوجود للسّكر. و كذلك في هذا المثال بعينه في الارتفاع. فانه اذا ارتفع عـن عصير العنب السّكر، ارتفع التحريم. فيحكم الذهن ان التحريم موجود في السّكر. و كذلك اذا اجتمع الوجـود و الارتفاع، مثل ما هو المثال بعينه. فان الذهن ينذعن لاجل هـذه الاشياء المذكورة، فيحكم بوجود المحمول للموضوع، و يأتلف على طـريق الشرطي، و يلزم فيه وجـود التحريم للسّكر لاجل وجود التحريم في عصير العنب، لوجـود

السكرفيه، فيقال : ان وجود التحريم فى عصير العنب لوجود السكرفيه، و التحريم موجود للسكرفيه. فالتحريم موجود للسّكر.

فجميع هـذه اللوازم التى ينذعن الذهن فيها، فيحكم لاجل ماذكرناه؛ فان اللزوم فيها انما هو من اجل الذهن، لا من اجل ان الامر خـارج النفس كذلك. و جميع ماينذعن الذهن فيه، فيحكم باللزوم، لالاجل انها فى الوجود كذلك، فهى كلّـها غير برهانية. واما ينذعن الذهن فيحكم باللزوم لاجل انها فى الوجود كذلك، فكلها مواضع برهان يقينية.

من ذلك مواضع الوجود و الارتفاع البرهانية التى يحكم الذهن فيها باللزوم لانها كذلك فى الوجود خارج الذهن (النفس)، و هى اما ان توخذنا اخذا كليا على نحو ماذكر، و اما ان توخذا اخذ اجزئيا، فياتلف الثلاثة منها على النسب الـذاتية التى هى الجنس و الفصل و الحد و الرسم و الخاصة و العرض الذاتى.

فان الجنس المتوسط اذا وجد فى موضوعها، لزم ان يوجد بوجوده فى تلك الموضوعات جميع ماينسب الى ذلك الجنس من النسب الذاتية الستة ، من ذلك انه بوجود الجنس فى النوع يوجـد فـى ذلك النـوع جنس الجنس ، و بوجوده فى النوع ايضا حد الجنس و رسم الجنس و فصل الجنس و خاصة الجنس وعرض الجنس، فياتلف القياس: ان وجد الجنس فى نوعه، وجد فى ذلك النوع جنس ذلك الجنس. لاكن الجنس موجود فى نوعه، فجنس جنسه موجود فى نوعه. و كذلك ان وجد الجنس فى النوع، و جد فى ذلك النوع حد الجنس، لاكنه موجود. فالحد موجود، و كذلك ياتلف من الاربعة الثانية .

و كذلك ياتلف من الحد مواضع، و هى ان وجد الحد فى المحدود، وجد فى المحدود اجزاء الحد واجزاء اجزاء الحد و الجنس العام الذى ليس فى الحد، و كذلك الرسم، وكذلك الخاصة انوجدت فى موضوعه فى موضوعها، وجد فى ذلك الموضوع جنس الخاصة وحدها و رسمها و فصلها و خاصتها و عرضها. و كذلك الفصل يوجد بوجوده جنسه (س٦٥ر) وحده و رسمه و خاصته وعرضه. و هذه كلها

من الشرطى اما ان يكون الموضوع فيها واحدا و المحمول مختلف، واما ان يكون المحمول واحدا والموضوع مختلف، و اما ان يكون الموضوع والمحمول فيها مختلفة. و ياتلف من هذه النسب الستة ايضا ماالمحمول فيها و اجزاء الموضوع مختلف، و ياتلف فيها بالموضوع فيها مختلف و المحمول مختلف.

اما المواضع التى المحمول فيها واحد من هذه الستة والموضوع مختلف، فهو مايكون فيه المحمول و احدا من هذه النسب، و يكون موضوع اللازم جزء الموضوع اللازم عنه.

من ذلك فى الجنس بوجود الجنس فى نوعه يوجد فى نوعه و فى نوع نوع نوعه، و بوجود الحد فى المحدود يوجد فى جزئيات المحدود، و ياتلف القياس فيها : بوجود الجنس فى نوعه يوجد فى نوع نوعه، لانه موجود فى نوعه، فهو موجود فى نوع نوعه. وكذلك ياتلف من كل واحد من هذه الستة.

و اما المواضع الشرطى الذى يكون فيها المحمول مختلفا و الموضوع فهو ان يكون موضوع اللازم جزئى موضوع عنه ، و يكون محمول اللازم الاشياء المنسوبة الى محمول اللازم عنه، ياتلف القياس: ان وجد الجنس فى نوعه و حد حدالجنس فى نوع نوعه، و كذلك ان وجد رسم الجنس اوخاصّه الجنس. و كذلك، اذا اخذ الحدّ، فالفنا القياس: ان وجد الحد فى المحدود و حدّ حدّ اجزاء الحد فى جزئى المحدود، وكذلك الفصل ان وجد الفصل فى موضوع مّا، و حدّ جنس الفصل اوحده اورسمه اوفصله او خاصته او عرضه فى جزئى ذلك الموضوع.

و مثال ذلك فى الكبرى الماخوذة فى المواد التى تكون جزئيا الموضوع من جهة المحمول و الموضوع، وحدالحيوان فى الانسان، وحد الحساس فى الزنجى، و ان وجد الحساس فى الحيوان و جد الادراك فى السماء . هذه الكبرى جزئية للموضع الجزئى ، تأليفه : ان وجد الفصل فى موضوعه و حد جنس الفصل الجزئى فى موضوعه.

و المواضع الشرطية التى تشترك مع المقدمة الكبرى المستعملة فى قياس

قياس بجزء و تختلف بجزء هى المواضع التى فيها الاشتراك بالمقدمة المستثناة ، و تختلف بـالاجز [١ م]. لان المقدمـة المستثناة نظيرة الحد الاوسط الذى يوجد فى القياس الحملى، و تشترك فيه المواضع بالمقدمه الكبرى.

من ذلك موضع الجنس ان وصف الانسان بالحيوان ، وصف الانسان بكل مايوصف به‌الحيوان. و حد هذا الموضع الذى هو مقدمة كبرى يستعمل فى‌المواد قولنا: ان وصف الانسان بالحيوان، وصف بانه جسم متغير و بانه جسم (س٦٥پ) متغير حساس ، و وصف بخواص الحيـوان و بجميع اعراضه الكلية . و موضع آخر : ان وصف الانسان بانه حيوان ناطق، وصف بكل ما يوصف به‌حيوان ناطق.

و مـوضع آخـر : ان وصف الانسان بـانه ناطق ، وصف بكل مايوصف به الناطق ، و آخر : ان وصف بانه ضحاك ، وصف بكل مايوصف به الضحاك.

و كذلك الخاصة خـاصة . و كذلك المـواضع المأخوذة من الاعراض العامة .

و لما كانت المقدمات الشرطية على ماذكرت ثلاثة اصناف : اما ان يكون الموضـوع فى المقدمتين الحملتيـن الفت منها الشرطيـة موضوعا واحدا بعينه و المحمـول مختلف ، و امـا ان يكـون المحمول فيهما واحـدا بعينه و الموضوع مختلف ، و امـا ان يكـون الموضوع فيهما جميعـا مختلفا و المحمول مختلفا . انقسمت مواضع الشرطية ايضا هذه القسمة . فقد ذكرت من المواضع الشرطية بما يعم بجهة واحدة ، و يكون الموضوع فيهما واحدا بعينه . و اما التى تشترط بجهة واحـدة و هى‌المستثناة، ويكـون المحمول فيهما واحدا بعينه ، و الموضوع مختلف ، ان وصف الانسان بالحيوان ، وصف به‌جميع جزئيات الانسان وجزئيات جزئيـاته . و المقدمـة الكبرى الجـزئية تحت هذا الموضع : ان وصف الانسان بالحيوان ، وصف الزنجىّ بالحيوان فقط.

والمـواضع التى تكـون مختلفة بـالجزو و تشترك بالمستثناة ، فكقولنا : ان وصف الانسان بالحيوان ، وصف جـزئيات الانسان بما يوصف به الحيوان .

و المقدمة الكبرى الجزئية التى تحت هذا المواضع. ان وصف الانسان بالحيوان وصف الزنجي بالحساس او بالجسم المتغذّى او بالمتغذّى . و ما سلف من هذا الموضع مواضع كثيرة.

المواضع المتقدمة الذكر من مواضع الوجود هى مستعملة فى اثبات الوضع الموجب يستثنى فيها كلها المقدم موجبا ، و ينتج التالى موجبا . و اما مواضع الوجود المستعملة فى اثبات السلب ، و يستثنى فيها المقدم ، فينتج الوضع سالبة . فان الشرطية تأتلف من مقدمتين سالبتين يكون المحمول فيهما احدى النسب السالبة و يكون الموضوع مالا يوجد فيه شى منء تلك النسب.

مثال ذالك فى الجنس قولنا : ان وجد الجنس مسلوبا عن ذلك الموضوع، و جزئى هذا الموضع الذى يستعمل مقدمه كبرى : ان وجد الحيوان مسلوبا عن النبات، وجد الحساس مسلوبا عن النبات ، و يكون قولنا : ان وجد الحساس مسلوبا عن النبات ، و جد مسلوبا عن النخلة . و موضع هذا : ان وجد الفصل مسلوبا عن الشيء وجد له الفصل مسلوبا عن جزئيات ذلك الشيء ، و كذلك قولنا : ان وجد الحس مسلوبا عن (س ٦٦ ر) النبات ، وجد الحساس مسلوبا عن النخلة . و موضع هذا : ان وجد الجنس مسلوبا عن شيء ، و جد فصل الجنس مسلوبا عن جزئيات ذالك الشى ، يأتلف من هذا مواضع على عدة المواضع المتقدمة .

و اما المواضع التى اذا فرض الوضع متقدما، وجد بوجوده مقدمة اخرى، فهذا لايمكن ان يستثنى بسببه المقدمة، لانه الوضع المعروض ، و انما يستثنى فيه مقابل التالى فيما يصدق ، فينتج ابدا مقابل الوضع المفروض ، و هو الجزء المقرون به فى المطلوب . فان طال الوضع المفروض موجبا ، صار سالبا ؛ فان كان سالبا ، صار موجبا . و هذا ايضا يكون المحمولات فيه احدى النسب الستة المستعملة فى التعليم و ما يتعلق بكل نسبة منها . كقولنا : فيما يكون الوضع المفروض المقدم موجبا ، فيبطل و ينتج مقابله.

من ذلك مواضع الجنس : ان كان جنس مّا موجودا فيما ليس شانه ان يوجد فيه، و هذا يكون الوضع المطلوب؛ فحد ذلك الجنس او فصله او خاصته موجود فى ذلك الموضوع ، ثم يستثنى مقابل التالى، فينتج مقابل المقدم . و هذا مقابل الوضع المفروض ، فيبطل به الوضع المفروض . و مثال المقدمة الكبرى الجزئية لهذا الموضع المستعملة فى المواد قولنا : ان وجد الحيوان فى النبات ، و حد الجنس المتغّذ الحساس فى النبات ، او وجد الحساس فى النبات . لاكن الحساس ليس بموجود فى النبات، فالحيوان ليس بموجود فى النبات ، فيبطل به الحيوان موجود فى النبات، فالحيوان ليس بموجود فى النبات، و كذلك سايره.

و موضع آخر ممّا يكون المحمول فى الشرطى و اجزاء الموضوع مختلفا: ان وجد الحيوان فى النبات، وجد الحيوان فى الشجر ، لاكنه غير موجود فى الشجر ، فهو غير موجود فى النبات . و موضع هذا العام : ان وجد الجنس او غيره من النسب موضوعا لما ليس شانه ان يوجد فيه ، فذلك الجنس بعينه موجود فى جزئيات ذلك الموضوع، ويستثنى بمقابل التالى، فينتج لاكن الحساس فى الشجر مقابل المقدم على ماذكرنا.

و موضع آخر مما يكون المحمول فى الشرطى مختلفا و الموضوع مختلفا فى المقدمة الجزئية: ان وجد الحيوان فى النبات، و جد الحساس فى الشجر غير موجود ، فالحيوان فى النبات غير موجود.

و الموضع العام لهذا : ان وجد جنس مّا او غيره من النسب فى موضوع ليس شانه ان يوجد فيه بفصل ذلك الجنس او ساير مانسب اليه موجودا فى جزئيات ذلك الموضوع الذى يظهر انه ليس موجودا فيه ، ثم يستثنى بمقابل التالى ، فينتج مقابل المقدم ، فيبطل به الوضع المفروض.

و اما المواضع المستعملة فى ابطال الوضع المفروض الذى يكون الوضع المفروض فيها سالبا مقدما ويبطل (ش ٦٦ پ) بان يستثنى بمقابل التالى :

من ذلك مواضع فى الجنس : ان لم يوجد جنس مّا فى موضوع شانه

ان يوجد فيه ، لـم يوجد فصل ذلك الجنس او غيـر ذلك من النسب المتعلقة به فى ذلك الموضوع . ثم يستثنى بمقابل التالى ، و هو الوجود فى المطلوب ، ينتج مقابلا الوضع المفروض ، و هو وجود الجنس فى الموضوع المفروض.

و مثاله فى المقدمـات الجـزئية لهذا المـوضـع : ان لـم يوجد الحيوان فى الانسان ، لم يوجـد فيه الحساس ، لاكن الحساس موجـود فى الانسان ، و الحيوان موجود فى الانسان .

و مـوضـع آخـر ممّا يكون المحمـول فى الشرطى و اجزاء الموضوع مختلف : ان لـم يوجد الجنس فى مـوضو ع شانه ان يوجد فيه ، لم يوجد ذلك الموضوع ، ثم يستثنى بمقابل التالى ، فينتج مقابل على نحو ماتقدم.

و مثاله من المقدمة الكبرى الجزئية لهذا الموضع : ان لم يوجد الحيوان فى الانسان ، لم يوجد الحيوان فى الزنج، لاكنه موجود فى الزنج ، فهو موجود فى الانسان.

وموضع آخر مما يكون المحمول فى الشرطى مختلفا والموضوع مختلفا: ان لم يوجد الجنس فى موضوع شأنه ان يوجد فيه ، لم يوجد فصل ذلك الجنس او غيره من النسب المتعلقة فى جزئيات ذلك الموضوع، ثم يستثنى بمقابل التالى على ماتقدم.

و مثاله فى المقدمة الكبرى الجـزئية المستعملة فى المـواد : ان لم يوجد الحيوان فـى الانسان لـم يوجد الحساس ، او ساير النسب المنسوبة الى الحيوان فى الزنجى ، لاكـن الحسّاس او سائر النسب موجـودة فى الزنجى ، فالحيوان موجود فى الانسان.

فهذه هى المواضع الذاتية المقومة المؤلفة من الوجود بالوجود . و هى اما ممّا يوجد الوضع فيها بوجود شىء آخر ، كان الوضع ايجابا او سلبا ، ويستثنى فيها كلّها المقدم ، و ينتج الوضع المفروض اللازم ، ايجابا كان او سلبا ؛ و اما ان يوجد شىء آخر بوجود الوضع ، كا الـوضع ايجابا او سلبا ، و يستثنى فيها

كلها مقابل التالى، فينتج مقابل الوضع ايجابا كان او سلبا . و بيّن اين يأتلف هذه كلها من النسب الستة التى هى الحدود و الرسم و الجنس و الفصل و الخاصّة و العرض . و كيف يكون فيها الموضوع فى مقدمتى الشرطى ، و اجزاء المحمول مختلف ، و فيها المحمول واحد و الموضوع مختلف ، و فيها الموضوع فيها مختلف و المحمول مختلف.

و اما المواضع الذاتية المؤلفة من الارتفاع و الايجاب هى اما مما يكون فيها الوضع مرتفعا بارتفاع شىء آخر ، كان الوضع ايجابا او سلبا ، و يستثنى فيها كلها المقدم ، ينتج الوضع المفروض ايجابا كان اوسلبا . و اما مما يكون فيها شىء آخر يرتفع بارتفاع الوضع ايجابا كان او سلبا ، و يستثنى فيها كلها بمقابل التالى ، فينتج مقابل المقدم و هو مقابل الوضع المفروض ، ليبطل منهما الوضع ايجابا كان اوسلبا، ويأتلف الشرطى منها من النسب الستة عن عدة مواضع الوجود بالوجود بما عليه ..... (س ٦٧ ر).

من ذلك بعض مواضع الجنس يستدل به على سايرها فيما يستثنى فيه المقدم ، و هما صنفان عاليان : ان ارتفع جنس ما عن موضوع شانه ان يرتفع عنه ، ارتفع عن ذلك الموضوع صفات ذلك الجنس المساوية له ، او التى هى اخص منه ، و هى المطلوبات فى الموضوع.

و مثاله فى الجزئى لهذا الموضع ، و هى المقدمة الكبرى المأخوذة فى المواد ان يكون المطلوب هل يرتفع عن النبات انه حساس ، فيؤخذ المقدمة الكبرى فيه ان ارتفع عن النبات انه حيوان ، ارتفع عنه ان يكون حساسا ؛ و لقد ارتفع عن النبات ان يكون جسما متغذيا حساسا ، و ان يكون متحركا بارادة او ان يكون ينكح او ان يكون ذا امعاء او ان يكون ذاحواس.

والموضع الثانى ممايستثنى فيه المقدم ممايؤلف بالسلب، ومواضع الارتفاع بالارتفاع، ان ارتفع سلب جنس ماعن موضوع شانه ان يوجد فيه، ارتفع عن ذلك الموضوع سلب صفات ذلك الجنس الخاصة والعامة، ويستثنى ارتفاع السلب المقدم،

فینتج ارتفاع السلب التالی الذی هو المطلوب.

مثاله فی الجزئیات لهذا الوضع، و هی المقدمة الکبری المستعملة فی المواد: ان ارتفع سلب الحیوان عن الانسان، ارتفع عنه سلب فصل الحیوان، وهو الحساس، و یستثنی بارتفاع سلب الحیوان عن الانسان؛ فینتج ارتفاع سلب الحساس عن الانسان، وذلك ینتج ارتفاع سلب جنس الحیوان، و ارتفاع سلب حده و ارتفاع سلب عرضه العام وارتفاع سلب خاصته. و کذلك ان اخذ بدل الجنس خاصة شیء اوفصله او حدّه.

و امـا مواضع الارتفاع بـالارتفاع التی یکون فیها المقدم ارتفاع الوضع المفروض ایجابا کان اوسلبا، و بـارتفاعه یرتفع شیء و یستثنی فیها مقابل التالی؛ فیستثنی فیها مقابل الارتفاع وهو الوجود، فینتج مقابل الارتفاع المقدم وهو وجوده. من ذلك فـی ارتفاع الـوجود من مواضع الجنس: ان ارتفع وجود جنس مّا عن موضوع، ارتفع عن ذلك الموضوع فصل ذلك الجنس. لکن اذا وجد فصل ذلك الجنس موجودا فی الموضوع، معلوم ان یوجد فی الموضوع الجنس بعینه و کذلك، ان وجدنا فی الموضوع حده اوفصله المقّوم او خاصـّته او رسمه المساوی اوشیئا من جزئیاته. لانه اذا ارتفع الجنس العام، ارتفعت جمیع جزئیاته عن ذلك الموضوع.

واذا وجدنا فی الموضوع شیئا من جزئیاته؛ وجد الجنس فیه بوجود فصل الجنس، و اخذ الشیء العام. والمقدمة الکبری الجزئیة لهذا الموضع قولنا: ان ارتفع وجود الحیوان عن الانسان ارتفع وجود الحساس عن الحساس، لاکن الحساس مـوجود للانسان، والوجود مقابل الارتفاع، فالحیوان موجود للانسان. فیستثنی مقابل التالی، فانتج مقابل المقدم.

و کذلك، اذا وجد فی الانسان حد الحیوان، (س۶۷ب) اوامکن ان یکـون وجود حد الحیوان مقابل التالی. و کذلك، اذا وجد فی الانسان خاصة الحیوان، و کذلك، ان وجد فی الانسان جزئیات الحیوان، مثل ان ینکح اویاکل باضراسه، حتّی یکون القیاس: ان ارتفع عن الانسان انه حیوان، ارتفع عنه انه یاکل، لاکنه یاکل، فهو حیوان.

و اما المواضع التى يرتفع فيها سلب الوضع، و يكون المقدم، و يرتفع بارتفاعه سلب اخر، و هذا يستثنى فيه مقابل التالى؛ ينتج مقابل المقدم، و هو سلب الوضع المفروض.

و من ذلك موضع من مواضع الجنس، و هو ان ارتفع سلب جنس مّا عن موضوع مّا؛ ارتفع سلب فصل ذلك الجنس عن ذلك الموضع، ثم يستثنى سلب الفصل، و هومقابل التالى، فينتج سلب الجنس عن الموضوع.

و مثال المقدمة الكبرى الجزئية اجزاء الموضع المستعملة فى المواد: ان ارتفع سلب الحيوان عن النبات، ارتفع سلب الحساس عن النبات، لاكن سلب الحساس عن النبات غيرمرتفع، فسلب الحيوان عن النبات غيرمرتفع.

و عن هذه النسب الستة ايضا يتركب الشرطى فى طلب الوجود مطلقا. فان وجود الشيء مطلقا يلزم عما يساويه و عما هواخص منه. فان الشيء ان وجد، وجد عن وجوده مايساويه من النسب الستة، و يوجد ايضا عن وجوده ماهو اعم منه. و يوجد الشيء ايضا عن كل مايساويه و عما هواخصّ منه. كقولنا: ان وجد جنس مّا، وجد بوجوده حده و رسمه و فصله المقوم و خاصته و جنسه و عرضه الذاتى الاعم. و ان وجد حده او رسمه اوفصله اوخاصته، وجد ذلك الشيء. ولايلزم ان يوجد عن وجود جنسه ولاعن عرضه العام، و يوجد عن عرضه الجزئى. و فى ارتفاع الوجود، يرتفع الشيء بارتفاع مايساويه، و بارتفاع لماهو اعمّ منه. و اذا قوبل هذا، وجد كيف تستنبط المواضع وكيف تستنبط المقدمات الكبرى الجزئيه.

و يجب ان تعلم ان من الاسباب الباقية تجرى فى وجود المطلق و فى وجود المركب مجرى ماتقدم. فالاسباب المساوية تجرى مجرى الفصل و مجرى الحد، والاعم يجرى مجرى الجنس و مجرى حد الجنس. فهكذا يأتلف جميع مواضع الوجود والارتفاع فى الشرطى الذاتى المتصل. و اماغير الذاتية، فان منها مايؤلفها الذهن شخصية. فان الذهن يؤلفها على جهة الاختيار فى المخاطبات الاقناعية. كقولنا:

ان جاء زید ، انصرف عمرو؛ و ان جـاء ، زید جاء عمرو؛ و لو جاء زید القوم ، انصرف فی‌غد.

و منها مانا تلف من‌جهة مادتها و هی‌علی‌الاقل و بالعرض، و فی‌بعض‌الناس علی‌الاکثر. فیاتلف منها غیرهؤلاء معارف مثل صاحب‌الرقی والعزائم والدلائل فی زجرالطیر. فـان هذه بحسب مـادتها علی الاقل حد او بالعرض و یوجد بالاتفاق. (س ۶۸ ر) وعند بعض الناس بحسب قوی فیهم تاتلف عندهم علی الاکثر مقدمات شرطیة. فان فی نفس صاحب الرقی انه متی قال قولا کذا، و جد عنه امر کذا، و فی‌نفس صاحب زجر الطیرانه متی رای طایرا کذا علی صورة کذا، دل عنده علی وجود خایف کذا من‌خیر اوشرّ.

فان هذه کلها مقدّمات شرطیة ، فلزم بحسب مادتها علی الاقل و بالعرض و علی جهة الاتفـاق ، لاکن فی بعض القطر یلزم علی الاکثر، فیـاتلف عندهم منها مفارق ، و لکن لایزیلهـا ذلك ان یکون غیر ذاتیة ، فـانها غیر ذاتیة بالذات. لانه لیس فی طباع واحد منها، اعنی من‌اللازم ، و اللازم عنه ان یکون عند الاخر ، ولا ان یدل علیه.

و قوله: و قد تستعمل مواضـع الوجود و الارتفاع فی الاوضاع علی جهة اخری، (ص ۲۳۷) و هو ان ننظر فی موضوع الوضـع: فان‌کان اذا وجد فی‌شیء، وجد المحمول فی‌ذلك الشیء بوجوده ؛ اخذ المحمول موجودا فی کل موضوع الوضـع . و هذا الموضع اذا اخذ علی هذه الصفة فقط؛ کان مجملا ، لانه قدیجوز ان یکون المحمول یوجد فی ذلك الشیء بوجود الموضوع فیه‌بالعرض، اویکون وجوده تابعا لوجود المـوضوع فی ذلك الشیء و خاصة ، فلا یلزم ضرورة لاجل ذلك ان یکون موجودا فی جمیع موضوع الوضـع.

و فی هذا الوضـع قوة فی المشهور، اذا وجد محمول الوضـع فی موضوع لم تکن فیه‌موجودا، لاکنه موجود فیه بوجود موضوع الوضـع فی‌ذلك الموضوع الاخر؛ فـان الذهن هو منـذعن لاجل هذا الـوجود، و یعتقد ان محمول الوضـع

موجود فی کل موضوع الوضع. لانه يستثنى المقدم، فينتج التالى، و هو المقدمة الكبرى الكلية المفروضة، مثل قولنا: هل ا فی ب ؟ فنجد ا غير موجودة فی ج ، و نقول: ا موجودة في ب ، لاكن متى و جدنا ب فی ج، و جدنا ا فیب، فيحكم الذهن ان ا فی ج.

و تحت هذا الموضوع مقدمات كبرى كثيرة جزئية للموضوع اكثرها قويّة فی بادی الرای ، و فی المشهور اذا اخذت فی المواد:

من ذلك ان يكون مطلوبنا الجزئی: هل كل مسكر حرام ؟ فنجد محمول المطلوب ، و هو قولنا حرام ، انما يوجد فی عصير العنب بوجود السّكرفيه. و قبل ان يوجد فيه السّكرلم يكن حراما، فيحكم الذهن ان محمول الوضع موجود لكل موضوعه ، و هو الحرام فی كل السكر. فياتلف القياس: انكان التحريم انما يوجد فی عصير العنب بوجود السكر فيه؛ فالتحريم موجود فی كل مسكر ، فكل مسكر حرام. و يبطل هذه المقدمة، فان السيكران و ما اشبهه مسكروليس بحرام.

و كذلك قولنا: بل آكل العسل تاخذه الحمّى، فنجد الحمّى تاخذه ابدا متى اكل العسل . فيسقط الذهن الموضوع الثانی و يحكم ان آكل العسل (س ٦٨ ب) ياخذه الحمّى، بان يولف القياس على ذكرته، وان لم تنطق بجميع مقدماته. لاكنه يعتقد المقدمة الكبرى و ينطق به و بالنتيجة.

و يبطل هذه الكلية مما ذكر ابونصر. ان المحمول انما هو تابع اوجود الموضوع فی ذلك الشیء خاصة . فان الحمّى انما تبعت لاكل العسل فیزيد خاصّة و من اشبه فی مزاجه . و كذلك قولنا : هل من يغتسل بالماء البارد فيسخن بدنه، فنجد زيدا يسخن بدنه متى اغتسل بالبارد ، فيحكم الذهن ان كل من يغتسل بالماء البارد فيسخن بدنه ، و هذا هو خاص بزيد، و هو موجود له ايضاً بالعرض. و كثيرا ينتج بهذا الموضع ما بالعرض.

مثل هل الضحاك يبيع ويشترى، فنجد البيع و الشرا يوجد فی الحيوان بوجود لضحاك فی الحيوان، فيلزم الذهن ان الضحاك يبيع ويشترى، وهذا بالعرض. وهذا

الموضع كثير الاستعمال فى ان كثيرا من الناس اذا كان صحيحا، ثم وجد مرضا من الامراض غير ما يأخذ غذاء من الاغذية ، فانه يعتقدان ذلك الغذاء يوجد له ذلك المرض ، و ياخذه كليا، و يتحفظ منه ، و يحفظ غيره منه ، و نسب ذلك المرض الى ذلك الغذاء، و يطرح توسط بدنه فى الامر. و هذا قديكون بالعرض اذيكون ذلك بالاضافة الى ذلك الانسان خاصة، او يكون ذلك اتفق اتفاقا، فيكون بالعرض. و ان اتفق ان نجد ذلك مرارا ، يقوى عند ذلك كاليقين. الا انه حينئذ لم يحصل عن الوجود وحده، بل حصل عن الوجود والاستقراء فقوى جدا.

وعن هذا النحو من الاستقراء تحصل معرفة مواضع منافع الادوية المسهلة، ولاسيّما المسهلة والحافظة ، وبالجملة القوى الثوالث. وبهذا الموضع يستنبط عندهم كثير من الاسباب. فانه اذ اوجد شىء فى شىء، بوجود شىء ثالث، جعل الثالث سببا فى وجود الاول فى الثالث، بل ناخذه سببا باطلاق، مثل الامراض التى تاخذ انسانا مّا عندما يتناول غذاء من الاغذية كما ذكرنا. فانه يعتقدان سبب ذلك المرض فى ذلك الانسان هو ذلك الغذاء، و قد تاخذه سببا باطلاق . و هذا قديكون سببا بالاضافة الى ذلك الانسان، والمطلق يكون اتفق بالعرض . و اكثر التجارب انما يأتلف من هذا الموضع، ولاستمراذا اعضدنا الاسباب. فهذا الموضع قد يتفق فيه الحق، و لاكنه بالذات محتمل.

و قوله : ولاكن ان كان الموضوع اذ اوجد فى اى شىء اتفق، وجد المحمول بوجود الموضوع؛ لزم ان يكون المحمول موجودا فى جميع الموضوع ، الى قوله: فلا فرق بين ان نقول اى شىء مّا وجد فيه الموضوع ،وجد فيه المحمول،(ص۲۳۸) و بين قولنا : كل ما يوجد فيه الموضوع يوجد فيه المحمول ، و هذا هو قولنا الذى يعبّر به عن القضية الكليّة كان الموضوع نفسه هو الوضع المطلوب بعينه (ص ۲۴۸) .

و قد بيّن ابونصر هذا القول انه لا فرق بين ان تقول اى شىء وجد فيه الموضوع، وجد فيه (س ۶۹ ر) المحمول ، و بين قولنا :كل ما وجد فيه الموضوع وجد فيه المحمول . وكذلك قولنا : كل ما هو الموضوع فهو المحمول، وكذلك

اذا اخذت هذه المقدمات فى المواد، فانّه لافرق بين قولنا : اى شىء وجد انسانا وجد حيوانا ، و بين قولنا : كل ما وجد انسانا ، وجد حيوانا، او كل انسان فهو حيوان . فان هذه كلها الفاظ مترادفة تختلف باللفظ و المعنى واحد بعينه .

فاذا الف من الامور العامة مواضع ، كان الموضع هو الوضع المطلوب العام بعينه . و اذا اخذت من الجزئيات مقدمات كبرى كانت المقدمة الكبرى هى النتيجة المطلوبة بعينها . و تاليف المواضع من العامة الكلية كقولنا: صحّ اى شىء وجد فيه الموضوع، وجد فيه المحمول ، فقد صحّ كل ما هو الموضوع فهو المحمول . و هاتان المقدمتان كل واحدة منهما هى الاخرى بعينها فى المعنى، و ان اختلف فى الشكل . فاذا استثنيت المقدم منها، فقد استثنيت فى المعنى الوضع بعينه ، وانتجت الوضع . والنتيجة هى الوضع المطلوب، فصار الموضع هو الوضع المطلوب بعينه .

و كذلك فى الجزئيات المستعملة مقدمات كبرى فى المواد كقولنا : متى صح اى شىء وجد فيه الانسان، وجد فيه الحيوان؛ فقد صحّ ان كل ما هو انسان فهو حيوان . اذ كل انسان فهو حيوان . فقد الفت هذه الكبرى من شىء واحد بعينه . فان انتجت باستثناء الوضع فقد انتجت المقدمة الكبرى بعينها فى المعنى ، و ان اختلف اللفظ .

و كذلك شان الاسماء المترادفة، كقولنا: ان كان الحرف حار افحب الرشاد حار. فاذا انتجت لم تحصل معرفة زايدة على المقدمات. لان قولنا فى النتيجة ان حب الرشاد حار هو بعينه ما يفهم عن المقدمة الكبرى التى الفت منها بحرف الشريطة . فقد تبين كيف يكون الموضع هو الوضع المطلوب بعينه فى المعنى ، و ان اختلف فى اللفظ. و بين انه ليس بموضع . اذ جميع المواضع انما ينتج شيئا آخر اضطرارا، لانها كما قلنا يلزم عنها قياس عام . و للقياس بالجملة يلزم عنه شىء آخر اضطرارا .

فمتى بيّن فى شىء من الامور الجزئية ان كل كذا هو كذا ، كقولنا : اى شىء كان كذا ، فهو كذا ، فلم يتبيّن عنه فى الحقيقة ، بل انما يتبيّن فى الحقيقة

بما تبيّن به قولنا ، اى شيء كان كذا ، فهو كذا . فان تبيّن اى شيء كان كذا ، فهو كذا بنفسه لا عن قياس، فبنفسه ايضا يتبيّن كل كذا هو كذا. وان كان تبيّن اى شيء كان كذا ، فهو كذا بموضع من المواضع، فعن ذلك الموضع بعينه تبيّن ان كل كذا فهو كذا .

ومثاله فى الجزئيات قولنا : اى شيء (س ٦٩ پ)وجد انسانا وجد حيوانا، ان كان هذا عندنا بيّنا بنفسه ، فقولنا : كل انسان حيوان بيّن ايضا عندنا بنفسه . و ان تبيّن ذلك عن موضع من المواضع، فهو ايضا انما تبيّن عن ذلك الموضع بعينه ، و لم يتبيّن قولنا : كل انسان حيوان. فقولنا : اى شيء وجد فيه الانسان، وجد فيه الحيوان .

و قد يتفق فى الاسماء المترادفة ان يوجد واحد منها فى بيان الآخر اذ كان المعنى معروفا من حيث يدل عليه احد الاسمين المترادفين، و لم يقل من حيث يدل عليه الاسم الآخر ، فيقال ان المعنى الذى يدل عليه اسم كذا هو المعنى الذى يدل اسم كذا . الا انه لم يدل فى المعنى الاول على شيء زايد ، بل دل على المعنى بعينه الذى دل عليه الاسم الاول . و تبين بما قلنا ان الموضع ينبغى ان يكون بالحقيقة شيئا آخر غير المطلوب، لانه قياس، و القياس يلزم عنه شيء آخر اضطرارا .واللازم عن القياس هو النتيجة المطلوبة عامية عن العام و جزئية عن الجزئى ، و هذا امر بين بنفسه باقل تأمل .

وقوله : والموضع ينبغى ان يكون كليا لمقدمة يستعمل فى الوضع.(ص٢٢٨) قد تبيّن قبل ان كل موضع فهو كلّى لمقدمة تستعمل فى بيان وضع وضع. واراد بقوله : لمقدمة تستعمل فى الوضع المقدمة الكبرى الجزئية المستعملة فى بيان الوضع الجزئى . اذلا تستعمل مقدمة كبرى جزئية الا فى بيان وضع جزئى تبيّن بها. والدليل انه اراد بقوله هنا : المقدمة يستعمل فى الوضع المقدمة الكبرى الجزئية . لانه يريد حدّها ، اذ حدّد المواضع فى اول كتاب التحليل بقوله : وهى المقدمات الكلية التى تستعمل جزئياتها مقدمات كبرى قياس و فى صناعة صناعة (ص٢٢٩)فقد تبيّن

ان الموضع كلّى لمقدمة يستعمل فى الموضع . و قوله فى الموضع و لاكن كليا تحته الوضع . امّا ان كل موضع فهو كلى فلاخفاء به . و اما ان كل موضع فان تحته الوضع، فكذلك هو. فان القول يكون بحسب قول آخر، اذا كان فى ضمنه لازم عنه. فانا كثيرا نقول ان تحت هذا القول اشياء كثيرة، اذا كانت تلك الاشياء يتضمنها القول بان تكون لازمة عنه. فعمل هذا التاويل ان يكون قولنا كليا صفة للموضع و تحته الوضع صفة اخرى يفهم على نحو ما ذكرته .

والاليق بقول ابى نصر ان يكون قوله : كليا تحته الوضع، اى كليا للوضع. و فرق بقوله. تحته الوضع بين المواضع اذا كان كله اجزاء المقدمة الكبرى المستعملة فى قياس ، و يكون المقدمة الكبرى نوعا، وبين الموضع اذا كان كليا تحته الوضع، فيكون الوضع اخص من (س ٧٠ ر) الموضع من غير ان يكون الوضع نوعا . فان الشيء يكون اخص ممّا هو اعم منه ، اما بان يكون نوعا له و جزا منه ، و امّا بان يكون اخص . و ما هو اعم منه بان يكون الاخص ماخوذا بحال نجعله اخصّ من غير ان يصير بتلك الحال نوعا للاعم ، فيقال لهذا الاخص انه تحت الاعم.

فان الانسان نوع الحيوان و جزء منه ، والضحاك تحت الحيوان و اخص منه و ليس بنوع للحيوان . و كذلك الكاتب تحت الانسان العام . و قد ذكر ابو نصر فى كتاب البرهان هذا النحو من الاعم والاخص. والاليق فى النوع الاخير ان يقال : انه تحت الجنس العالى، لانه ليس بنوع له الا بتوسط انواع آخر، فليس بنوع اول له، فيقال فيه انه تحته . و بيّن ان الوضع الماخوذ فى المواد اخص من الموضع ، لان المقدمة الكبرى الماخوذة فى المواد اخص من الموضع بما تقدّم . و الوضع المأخوذ فى المواد اما اخص من المقدمة الكبرى الماخوذة فى المواد ، و اما مساوية لها فى العموم . لان محمول الوضع هو محمول فى المقدمة الكبرى ، فهما جميعا اخص من محمول الوضع. و محمول الوضع اما اخص من موضوع المقدمة الكبرى، و اما مساوله فى العموم .

واما التساوى فى العموم فبان يكون الموضوع فى المقدمة الكبرى هو الحد

الا وسط فی الشکل الاول مساو فی العموم للطرف الاصغر ، مثل ان یکون احدهما فصل الشیء، والثانی هوالشیء بعینه . مثل قولنا : کل حیوان حساس، وکل حساس متغذ، فکل حیوان متغذ . فقولنا : کل حیوان متغذ هوالوضع المطلوب، و هو مساو فی العموم المقدمة الکبری، و هی قولنا : کل حساس متغذ . و اذاکان مساویا فی العموم و المقدمة الکبری اصغر من الوضع، فالموضع المساوی بها فی العموم اخص من الموضع الا ان خصوص المقدمة الکبری بما هوالنوع، والوضع اخص مما موضوعه مساو فی العموم لموضوع المقدمة الکبری .

کما نقول فی الانسان انه اخص من الحیوان مما هو نوع ، و نقول فی فصل الانسان انه اخص من الحیوان مما هو مساوی للانسان . و کذلک الضحاك مع الانسان، فانه اخص من الحیوان بجهتین. و اما من حیث یکون موضوع الوضع اخص من موضوع المقدمة الکبری، فاذاکان نوعاله او ماهو مساوالنوع اواخص منه . مثال ذلك ان یکون الوضع : هل الانسان حساس، والمقدمة الکبری کل حیوان حساس ، فیاتلف القیاس : کل انسان حیوان، وکل حیوان حساس، فکل انسان حساس. فقولنا : کل انسان حساس، هذا الوضع اخص من قولنا : کل حیوان حساس ، و هوالمقدمة الکبری، و لایکون الوضع بوجه اعم من المقدمة الکبری ، لان المقدمة الکبری عنها تکون النتیجة، و لاینتج الا ما هو داخل فیها اما بمساواة واما بالاخص، و لاینتج ما هو خارج عنه . فقد تبین کیف یکون الوضع کلیا تحته الوضع المفروض . (س ۷۰ پ).

وقوله: و ان کان المواضع انمایخالف الوضع باحد هذین، کان سوفسطائیا خبیثا. (ص ۲۳۸) الموضع اما ان یکون الوضع بعینه، و اجزاء فی المعنی و اللفظ لاختلاف بینهما، و هو الا یستعمل جزئیاته فی شیء شیء مفروض لانه بین الضحاك، فانه لایقال فی جزئیات الانسان حیوان، لان الانسان حیوان.

و اما ان یکون الموضع هو الوضع بعینه بالمعنی و یخالفه فی اللفظ. فهذا شأن الاسماء المترادفة، وتستعمل جزئیاته کثیرا فی السوفسطائیة حیث یظهرانه

بيّن و هو لم يتبين. مثال ذلك القول فيما تقدم حيث بيّن ان كل انسان حيوان، لان اى شي وجد انسانا فهو حيوان، و كذلك حب الرشاد حار، لانه حرف، و البقلة الحمقاء باردة، لانها الرجلة. و الحركة تتعب لانها نقلة . و الصخر قرض اللحم لانها حجر.

و اذا تتبعت الاقوال وجد فيها من هذا كثير. و اما ان يكون الموضع هو الوضع باللفظ ويخالفه فى المعنى. وهذان القسمان هما اللذان قال فيهما ابو نصر: وان كان الموضع انما يخالف الوضع باحد هذين كان سوفسطائيا خبيثا، (ص٢٣٨) يعنى الذى يخالف فى اللفظ ويتفق فى المعنى، او يخالف فى المعنى ويتفق فى اللفظ.

فهذا الذى يتفق فى اللفظ ويختلف فى المعنى، فهذا يستعمل كثيرا فى التحليل و فى الاقوال الشعرية، ليخيّل لاجل اللفظ معنى احدهما للاخر. و هذا يشترك من الأسماء المشتركة، فانها يخيل لاجل اشتراك اللفظ اشتراكا فى المعنى، و هو كثير جدا، و يستعمل فى التفآل للخير والشر كثيرا.

و من هذا الموضع يستحسن ان يسمى بالأسماء الدالة على المحاسن، و يستقبح الأسماء الدالة على المقابح. مثل قولنا فى رجل اسمه خير: هذا خير: و الخير محمود، فهذا خير محمود او محبوب. فقد اشترك الوضع، و هو قولنا: هذا خير محمود مع المقدمة الكبرى، و هى قولنا: الخير محمود بلفظ خير، و خير لاجل هذا الاشتراك ان هذا محمود.

و كذلك فى الذم فى من اسمه حمار، و الحمار ابله، فهو ابله. وهذا معروف فى من اسمه معروف، و المعروف ينكح، فهذا ينكح. لان المقدمة الكبرى فى هذا كله انما تشارك الموضع باللفظ فقط، فيخيّل فيه ما يلزم عن اللفظ المستعمل فى الكبرى.

و من هذا قولنا: لاينكح رجل اسمه سهيل امرأة اسمها الثريا، فانها لايجتمعان، كما لايجتمع سهيل فى السماء مع الثريا. فياتى من هذا التاليف فى التخييل تاثير قوى، وهو قوى فى التفآل و فى القول الشعرى المخيّل. الموضع بالحقيقة هذا الذى بينه و بين الوضع غيرية فى اللفظ وفى المعنى.

و اما قولنا: و كذلك في الكبرى الجزئية مع وضعها الجزئي، فان قولنا: كل انسان حساس، لان كل حيوان حساس بينهما غيرية فى اللفظ و المعنى. و اما قولنا: كل معروف قوى، لان. معروف قوى لفظ المعروف (س ۷۱ر) واحدبعينه، و معنا هما مختلف، لان زيدا المعروف لقب من جهة اللفظ فقط. و كذلك من يلقب بشرير و بمعيب من غير ان يكون كذلك. لكن يـاتلف من هذه كبرى اذا اضيف اليها مايلزم عن هذا فى الحقيقة مثل انه يلزم عن الشريران يتجنب، فيكون مقدمة كبرى: كل شرير و كل معيب يتجنب، فيلزم لهذا تخييل ان كل من اسمه شرير يتجنب.

و ما قاله فى الارتفاع بالارتفاع بيّن. و اما استنباط الاسباب و الارتفاع، فليس يلزم، لان كثيرا من الاعراض العامة و المساوية اذا ارتفعت عن شيء مّا ارتفع عن ذلك الشيء ان يكون الامور التى توجد لها تلك الاعراض، و ليس الاعراض سببا فيما هى له اعراض. مثل انه اذا ارتفع عن شخص مّا ان يكون مرئيّا، ارتفع عن ذلك الشخص ان يكون انسانا. و ليس المرئى سببا فى وجود الانسان.

و كذلك فى الوجود بالوجود فى استنباط الاسباب، فانّه لايلزم ان الامر اذا وجد يوجد بوجوده شيء آخر انه سبب فى وجود ذلك الشيء الاخر. فان الجزئيات كلّه اذا وجدت و جد وجودها الاشياء العامة لها. فان الكاتب اذا وجد، وجد بوجوده الانسان، و ليس الكاتب سببا في وجود الانسان. و كذلك الانسان و الحيوان و ساير ماذكره فى اللوازم مفهوم بتامّل بصير.

لزوم المتقابلات. (ص ۲۴۲) التلازم فى المتقابلات على عكس ما عليه اللزوم فى اللوازم. متى اخذت فى موضوع واحد و يعنى هذا اللزوم المقلوب. و اذا تخالف الموضوع لزمت على استقامة، فيلزم المقابل مقابله. واللزوم المقلوب اما ان يوخذ اخذا كليا يعمّ جميع المتقابلات كما اخذ فى اللوازم المقدمة اخذا كليا عمّ بجميع الاشياء التى يكون عنها اللزوم بالوجود و الارتفاع. و اما ان يؤخذ اللزوم فى المتقابلات اخذا جزئيا، فينظر فى كل واحد من المتقابلات على

حياله، كما يكون ذلك في الوجود و الارتفاع، اذا اخذت الاشياء الجزئية التي يلزم عنها التلازم بالذات و هي النسب التي ذكرناها قبل.

قوله في القضية السالبة الكلية على نحو ما بين في القضية الموجبة الكلية، فلا تصح الكلّية في السالبة الا ما تصح في الموجبة من اطراده اذا سلب المحمول عن كل مايوجد فيه الموضوع. و ليس قولنا: اىشيء وجد فيه الموضوع، سلب عنه المحمول الموضع فهي مشبه، ولا واحد مما يوجد فيه الموضوع يوجد فيه المحمول.

و كذلك في الجزئيات، فان قولنا: اى شيء وجد فيه الانسان سلب النبات. و ليس يتبيّن به على جهة القياس ولا انسان واحد نبات، بل بالجهة التي يثبتها الاول يبين بها الثاني. وما قاله بعد هذا مفهوم الى قوله: ايضا، فانه ينبغي ان ننظر: فان كان محمول الموضع اذا في موضوعه، تبع ذلك ان يوجد الأضداد من جهة واحدة في الموضوع. فانه ان كان هكذا، لزم الا يوجد المحمول في موضوعه، و يجعل المقدم وجود المحمول في الموضوع، والتالي وجود (س ٧١ ب) الاضداد معا، و يستثنى بمقابل التالي.

وهذا الذي قاله في الاضداد يعم جميع المتقابلات. و الذي يعمها انيكون اذا اخذ المحمول فيالموضوع، لزم عنه ان توجد المتقابلات معا.

XV

(اسکوریال ۱۰۱ب - ۱۰۸پ)

ومن کلامه: فی اکتساب المقدمات.

المطلوب مثلا: کل حیوان حساس، فینبغی ان یقسم الموضوع، ان کان جنسا، الی انواعه الغریبة، و هو الحیوان، فتقسمه الی نوعیه القریبین منه، و هما الناطق و غیر الناطق. فنجد عند الناطق المطلوب، وهو الحساس یقال علی جمیعها. اذ کان یقال فی الناطق انه حساس، وفی الحیوان غیر الناطق انه حساس، فیتبین بذلك ان المحمول موجود فی موضوعه.

وقد یمکن ان یکون تالیف القیاس علی طریق الاستقراء، وهو ان یقال: الحیوان هو الناطق و غیر الناطق، والناطق و غیر الناطق حساس، فالحیوان اذا حساس.

ویمکن ان یولف علی طریق القیاس الشرطی المتصل، فیجعل وجود المحمول فی جمیع انواعه و هو المقدم، فنقول: ان کل الحساس موجود للناطق و غیر الناطق. و نجعل وجود المحمول للموضوع هو التالی، فالحساس موجود للحیوان. و یستثنی المقدم، فینتج التالی بعینه. و هو ان نقول: لاکن الحساس موجود للناطق وغیر الناطق، فالحساس اذا موجود للحیوان، وهو المطلوب الاول.

فان کان المطلوب المحمول فیه یسلب (ن: یسلوب) عن جمیع انواع الموضوع، وهو ان یکون: ولا حیوان واحد حجر، فنجد انواع الحیوان، و هو الناطق وغیر الناطق

المحمول مسلوبا عن جمیعها، فیکون تالیفه علی طریق الاشارة: هو الحیوان هو الناطق و غیر الناطق، و الناطق و غیر الناطق فلیسا بحجر ، فالحیوان اذالیس بحجر .

و علی طریق القیاس الشرطی المتصل، فان شیئا جعلنا سلبه عن جمیع انواعه هو المقدم، و سلبه عن جمیع الموضوع هو التالی، فنقول: ان کان الناطق و غیر الناطق لیسا بحجر، فالحیوان اذ الیس بحجر. ثم یستثنی المقدم، فینتج التالی بعینه: لاکن الناطق و غیر الناطق لیسا بحجر، فالحیوان اذ الیس بحجر. و ینبغی ان یجعل قوة قولنا: غیر الناطق قولنا: لاناطق، فیکون اسماغیر محصل، حتی یتبین انه یوجد الحیوان الذی لیس بناطق.

وان شئنا، رکبناه علی طریق الضرب الثانی من الشرطی المتصل الذی یستثنی فیه مقابل التالی، فینتج مقابل المقدم، فنجعل ایجاب المحمول للموضوع هو المقدم، و ایجابنا لانواع الموضوع هو التالی. فنقول ان کان الحیوان حجرا، فالناطق ولاناطق حجر، فیتبین مقابل التالـی، و هو سلبه علی جمیع انواعه، لاکن الناطق ولا ناطق لیس بحجر، ینتج مقابـل المقدم، و هو: فالحیوان اذ الیس بحجر.

وان کان یتفق ان المحمول موجود لبعض انواعه، مثل ان یکون المطلوب بعض الحیوان ناطق، ایتلف عنه فی الشکل الثالث[1]... ینتج وجود المحموع لبعض الموضوع، و کل الحد الا وسط هو النوع الموجود فیه المحمول، مثل ان کل انسان ناطق، و کل انسان حیوان، فبعض الصغری یکون بعض الحیوان انسان، و کل انسان ناطق فبعض الحیوان ناطق. و کذلك: ان کان تعین سلب المحمول عن بعض (س۱۰۲ر) انواعه، انتج ایضا فی الشکل الثالث سلب المحمول عن بعض الموضوع، والحد الا وسط فیه النوع الذی تبیّن ان المحمول مسلوب عنه. مثل ان یکون المطلوب بعض الحیوان لیس بناطق، فنجده مثلا ولا فرس واحد ناطق ، و کل فرس حیوان، فینتج بعکس الصغری بعض الحیوان فرس، ولا فرس واحد ناطق، فبعض الحیوان لیس بناطق.

و ان شئنا وضعنا المحمول مسلوبا عن جمیع الموضوع ، و جعلناه المقدم؛

۱ـ چند واژه‌ای هامش آمده و درست نمی‌توان خواند.

فنقول: ان كان الحساس موجودا لكل الحيوان، و نجعل التالي سلبه عن انواعه؛ فنقول: فالحساس غيرموجود في الناطق و غير الناطق. و يستثنى مقابل التالي، فينتج مقابل المقدم، فالحساس اذا موجود للحيوان. و هذا هو الضرب الثاني من الشرطي المتصل، فينتج مقابل المقدم و هما ضربا الشرطي المتصل.

فان كان المطلوب بعض الحيوان ناطق، و قد يمكن ان نجعل ذلك على طريق الخلف، و هو ان نؤخذ المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع، و هو ان نقول: ولا حيوان واحد ناطق، و نضيف اليها وجود الموضوع لنوعه، و هو ان كل انسان حيوان، ولا حيوان واحد ناطق، فينتج ولا انسان واحد ناطق، و ذلك محال. فان المحمول موجود لبعض الموضوع، و هو بعض الحيوان ناطق. فاذا اردنا ان ننتج سلب المحمول عن بعض الموضوع، مثل ان يكون المطلوب بعض الحيوان ليس بناطق على مثال ماتقدم من طريق الخلف؛ فاناناخذ المحمول موجودا لجميع الموضوع، فنقول: كل حيوان ناطق، و نضيف الى ذلك وجود الموضوع لذلك النوع، كان قد تبين سلب المحمول عنه، وهو كل فرس حيوان ينتج كل فرس ناطق، ينتج كل فرس ناطق، و ذلك محال، فاذا المحمول مسلوب عن بعض الموضوع.

و منها اعني المواضع الماخوذة بطريق التقسيم (ص۲۳۰) ان ننظر في محمول المطلوب ان كان جنسا هو محمول على موضوعه، و هو مشتق اوهو محمول عليه. و هو مثال اول. مثل ان يكون المطلوب كل جسم ذو لون، فنجد اللون يحمل على الجسم بطريق الاشتقاق، و هو كل جسم ملون.

فنعود الى المحمول ان كان جنسا، فنقسمه الى انواعه الى البياض والسواد. فان كان من انواعه موجودا في الموضوع باسمه المشتق؛ لزم ان يكون محمول المطلوب موجودا في موضوعه، فنجدان البياض و السواد اللذان هما نوعا المحمول يقابلان على الموضوع بطريق الاشتقاق، فيقال: الجسم ابيض و اسود، فياتلف ذلك في الشكل الاول، و يكون الحد الاوسط هو نوع محمول المطلوب. مثل الا بيض، فيقال: ان الجسم ابيض و اسود. والابيض

والاسود ذولون، فالجسم ذولون. فهی ابدا اذا قرنت باسم فهی تدل علی الاشتقاق. كقولنا: فی القیام ذوقیام كما عملت فی باری ارمیناس. وان كانت انواع المحمول مشتقة اسماؤها كلها مسلوبة عن الموضوع، لزم ان یكون المحمول مسلوبا عن جمیع الموضوع. مثل ان تكون النفس متحركة، وانواع الحركة: النمو و الاستحالة و النقلة، و هی تقال باشتقاق علی الموضوع، اذ كانت یقال انها مستحیلة و نامیة ومنتقلة. فنجد هذه الانواع مسلوبة عن الموضوع، فنجد من ذلك ان تكون المحمول مسلوبا عن الموضوع.

و یاتلف ذلك فی الشرطی المتصل فی الضرب الثانی منه الذی یستثنی فیه مقابل التالی، فینتج مقابل المقدم، و یكون المقدم ایجاب المحمول للموضوع، و هو ان كانت النفس متحركة، و التالی ایجاب انواعه للموضوع علی طریق الانفصال و القسمة، فهی یتحرك بنوع مامن انواع الحركة. و ذلك انها اما ان تستحیل اوتنمی او تنتقل. فیستثنی مقابل التالی. ولاكنها لا تستحیل ولاتنمی ولا تنتقل، ینتج مقابل المقدم، فالنفس اذ الیست تتحرك.

وكذلك ان قسم المحمول الذی فی المطلوب بفصوله المقومة لانواعه، ثم لم یوجد شیء من تلك الفصول موضوع المطلوب بوجه من الوجوه لاعلی انه مشتق و لا علی انه مثال اول، لزم من ذلك سلب المحمول عن جمیع الموضوع. مثال ذلك ان یكون المطلوب: النفس عدد، و ان فصول العدد المقومة لانواعه، هی الزوج والفرد، فننظر هل نجد الزوج والفرد فی الموضوع الذی فی الفرد محمول علیه، فنجده مسلوبا عن جمیع الموضوع، فیاتلف ذلك فی الشرطیة، ویكون المقدم فیها وجود المحمول لموضوع المطلوب، و هو ان كانت النفس عددا، و التالی قول اجزائه (س١٥٢پ) متعاندة قرن باحرف الانفصال و هو: فهی اما زوج واما فرد.

و هذا الضرب من القیاس الشرطی ان استثنی فیه مقابل المقدم، انتج مقابل التالی، او استثنی فیه مقابل المقدم؛ وان استثنیت مقابل ایّهماشئت، انتج الاخر بعینه. وهاهنا قدتبیّن ان هذه الفصول غیر موجودة للنفس. فینبغی ان یستثنی فرفع جمیع

المتعاندات عن الموضوع. فتقول: لاكن النفس ليست بزوج و لافرد، فالنفس ليست بعدد. قداشتبه على ابى نصر الفارابى (ص ٢٣٣) هذا الوضع من تأليف هذاالقياس، فظنّه من الشرطية المنفصلة، لما راى ان حرف الانفصال فيه. و احسبه لم يتامّله، فليس هو من الا من الشرطية المتصلة، ان كان يستثنى فيها مقابل التالى، فينتج المقدم. و هذا هو الضرب الثانى من الشرطية المتصلة، و ليس هو الا مثل القياس الاول الذى استعمل فى تبيين امر النفس انها انما تتحرك. و انما اشتبه عليه من جهة التالى لما قرن به حرف الانفصال. و لافرق بين ان نقول: ان كانت النفس تتحرك ، فهى اما تنمى او تستحيل او تنفعل، او نقول ان كانت النفس عددا، هى اما زوج و اما فرد. و فى كل هذا يستثنى مقابل التالى فينتج مقابل المقدم.

و اما الشرطية المنفصلة فانها يستثنى فيها مقابل اى الجزء له المتعاندة اتفق، فينتج مقابل الاخر. و الشرطية المنفصلة كما قد علمت، فهى مثل ان كان المقبل انسانا فهو حيوان. هذه المقدمة الكبرى مؤلفة من جملتين قرنت بهما حرف الشريطة، والصغرى فهى حملية مستثناة. كقولنا: لاكنه انسان، فهو اذا حيوان؛ ولاكنه ليس بحيوان، فهو اذ اليس بانسان. و لافرق بين ان تضيف الى التالى اشياء متعاندة او تاتى بواحد . مثل انه لوكانت هذه المتصلة على هذا ان كان هذا المقبل حيوانا، فهو اماثور و اما انسان اوفرس او شىء مّا من انواع الحيوان. فهذه مقدمة شرطية متصلة واحدة، و يستثنى فيها كما قلنا المقدم، فينتج التالى، فيقال: لاكنه حيوان، فينتج: فهو اماثور اوانسان او فرس او شىء من انواع الحيوان، و يستثنى مقابل التالى: لاكنه ليس بفرس و لاانسان و لاثور ولاشىء من انواع الحيوان، فينتج فهو اذا ليس بحيوان .

فظن ابو نصر لماراى الثانى من الشرطية المنفصلة انما تسمّى منفصلة اذ اقرن بها حرف الانفصال، قال: انها تسلب، فلم يتامّل. و لو تامّل؛ ماخفى عليه ذلك، اذكان قد تقدّم له فى امر النفس ما هو مثل هذا. لكنّ الكلام فى ذلك القياس اختلط حتى لم يتبين حرف الانفصال فيه. و هذا اذاكان اظهر فيه حرف الانفصال ان سياقة ذلك

القیاس هی هکذا: ان کانت النفس تتحرك فهی بنوع من انواع الحرکة. و ذلك انها اما ان تستحیل او تنمی او تنتقل. لاکنّها لاتستحیل ولاتنمی و لاتنتقل،فالنفس اذ الیست تتحرك.و هذا بعینه اذا الف حتی تظهر حروف الانفصال فیه وتسقط الحشو من الکلام، وکان مثل ذالك الذی مرّ انه من فی الشرطیة المتصلة، و ان یقال:ان کانت النفس تتحرك، فهی اما ان تستحیل واما ان تنمی اوتنتقل. المقدمةالاخری الصغری: لاکنها لاتستحیل و لاتنمی ولاتنتقل، فهی اذ الیست تتحرك. والاخر الذی ظنه من المنفصل لیس بینهما فرق. و هوان کانت النفس عدد ا،فهی امازوج واما فرد. المقدمة الصغری لاکنها لا زوج و لافرد، فالنفس اذ الیست بعدد.

و کذلك ماظنه فی القیاس الاخر: ان کان الجسم غیر المتناهی موجودا، فهو اما بسیط واما مرکب، المقدمة الاخری:لاکنه لایمکن ان یکون لا بسیطا ولامرکبا، فالجسم غیر المتناهی اذا غیر موجود. و هذا الذی ذکرناه فلیس ینسب فیه ابونصر الی الخطاء، و انما هو و هم من غیر تامل. والا، لما قدمه قبل ان یاتی بقیاس النفس یبین انه لم یحمد علیه، و هو قوله قبل ان یاتی بالقیاس الذی الف منه ان النفس لیست تتحرّك فانه قال هنا: و یا تلف ذالك فی الشرطی (س ۱۰۳ ر) المتصل،وتکون المقدمة ایجاب المحمول للموضوع، و الثانی ایجاب انواعه للموضوع علی طریق الانفصال والقسمة. فان قوله: علی طریق الانفصال و القسمة (ص ۲۳۲) اعلمك ان القیاس المتصل من الشرطیة، و قدیقرن به حرف الانفصال، فتکون القسمة کقولنا: اما ان تستحیل او تنمی، اما ان یکون زوجا او فردا، و کذا یقوله فی هذاالموضع.

و لولا ما تحققه من انه ظنّه من المنفصلة باشیاء ذکرها ممانسبه ظنه، منها قوله: و یکون التالی قولا اجزائه متعاندة قرن بها حرف الانفصال، و تستثنی برفع جمیع المتعاندات عن الموضوع بالاشیاء التی انما تکون الشرطیة المنفصلة؛ لقلت ان الغلط وقع فی الکتاب من قبل الناسخ فی قوله: فاذا جمیع هذه فی الشرطیة المنفصلة. فان کان المتصلة، ولاکن الامراظهر من ان یکون غلطا من الناسخ. وانما هو من توهم عرض له، لماذکرحرف الانفصال. ولما اشبعت القولفی هذاالموضع

ليتميز اولا، فلايغلط المستعمل و ثانيا ليحل مثل هذه، فان الشبهة تدخل على الانسان كثيرا من هذه المواضع و ينحل.

و منها المواضع الماخوذة بطريق التركيب. و ذلك ان تاخذ جنس الموضوع او فصله المقوم له او خاصّة او عرضا له غير مفارق، ثم تنظر هل هو محمول في جميع شيء من هذه. فان كان يوجد له، لزم ضرورة ان يوجد المحمول في الموضوع، و ايتلف ذلك في احد الضربين الموجبين[1] من الشكل الاول (ص ۲۳۴).

مثال ذلك ان يكون المطلوب: كل حيوان نام، فانا ناخذ جنس الموضوع من هذا المطلوب، فنجده لا رسم له في العربية و جزء يقام مقام اسمه في الدلالة، و هو جسم متغذ، فنجد المحمول و هو النامي في الجسم المتغذی، فنجعله الحدّ الاوسط. يا تلف في الضرب الاول من الشكل الاول، و هو كل حيوان جسم متغذ، و كل جسم متغذ فهو نام، فكل حيوان نام.

و كذلك نفصل اذا اخذ فصل الموضوع في المطلوب، اعني الذى هو المقوم له، او خاصته، او عرض له لازم. فانه اذا كان الحد الا وسط جنس الموضوع كما فعلنا او فصله المقوّم او خاصته؛ فكان المحمول موجود افى احدها، فانه يا تلف ذلك في الضرب الموجب الكلى من الشكل الاول. و كذلك ان كان الحد الا وسط عرضا لازما للموضوع، و كان ذلك كليا فيه، وكان موجودا في المحمول بايجاب؛ ايتلف ذلك كما تقدم. و ان لم يكن العرض كليا، كان القياس في احد الضربين الموجبين، ان كان موجبا للمحمول، و هى الجزئية الموجبة. و ان كان مسلوبا عن جميع شيء مما ذكرناه من جنس الموضوع او فصله او خاصته او عرض له لازم؛ لزم ان يسلب المحمول عن الموضوع، و ايتلف ذلك في احد الضربين السالبين من الشكل الاول. فان كان الحد الا وسط جنس الموضوع او فصله المقوم له او خاصته، ايتلف ذلك في السلب الكلى من الشكل الاول. و كذلك ان كان الحدالا وسط عرضا لازما، و كان مع ذلك كليا، اعني ان يكون سلبه كليا، ايتلف ذلك كما تقدم. و اما ان لم

---

۱ ــ متن : السالبين.

یکن ذلك العرض کلیا، کان الا یتلاف من الضرب الجزئی السالب من الشکل الاول.

مثال ذلك ان یکون المطلوب: لاحیوان واحد حجر، فانا ناخذ جنس الموضوع، فنجده الجسم المتغذی، و نجد المحمول هو الحجر لا یوجد فیه المتغذی، فنجعل الجسم المتغذی و هو جنس الموضوع الحد الا وسط، فنقول: کل حیوان جسم متغذ، و لاجسم متغذ حجر، فینتج و لا حیوان واحد حجر.

و کذلك یاتلف ان اخذ فصل الموضوع المقوم له او خاصته او عرضه اللازم الکلی، کان ذلك موجبا او سالبا فی الشکل الاول کما تقدم. و ایضا فانا ناخذ جنس الموضوع او فصله المقوم له او خاصته، فان وجدنا شیئا من هذه مسلوبا عن جمیع الموضوع؛ لزم ان یسلب المحمول عن الموضوع، و ایتلف ذلك فی الضرب الثانی من الشکل الثانی، و کان الحد الا وسط احد الاسماء الثلاثة الموجودة فی المحمول اما جنسه او فصله او خاصته.

مثال ذلك ان یکون المطلوب لاحجر واحد حیوان، فناخذ فصل المحمول، فتجد الحساس، و ننظر هل یقال علی شیء من الموضوع، فنجده مسلوبا عن کل الموضوع و هو الحجر، فنجعله الحد الاوسط، فیا تلف القیاس فی الضرب الاول من الشکل. (س ۱۰۳ ب) الثانی. و احسب ان ابانصر و[هم] فی قوله: فی الضرب الثانی منه، لانه بحسب ترتیبه فی کتابه جعل الضرب الاول ماکبراه سالبة کلیة، و صغراه موجبة کلیة، و منه یا تلف هذا القیاس، و هو ان یکون الفصل الحد الاوسط، فیقال: الحساس ولاعلی شیء من الحجر، الکبری؛ الحجر و علی شیء من الحساس، والحساس علی کل حیوان، والحجر ولاعلی شیء من الحیوان. فهذا هو الضرب الاول من الشکل الثانی بحسب ترتیبه.

و کذلك ان اخذ جنسه او خاصته. فان اخذ جنسه، فیؤخذ جنس المحمول، و هو الحیوان، الجسم المتغذی، کما قد علمت ان حده یقوم مقام اسمه اذا لم یوجد له اسم. فیجعل الحد الا وسط، فیقال: الجسم المتغذی و لاعلی شیء من الحجر، ینتج بعکس الکبری: الحجر ولاعلی شیء من الجسم المتغذی، والجسم المتغذی علی کل

حيوان، فالحجر ولاعلى شىء من الحيوان، فيرجع الى الضرب الثالث من الشكل الاول بحسب ترتيبه. و هذا التاليف هو تاليف الضرب الاول من الشكل الثانى كما تقدم. و كذلك ان اخذت خاصته.

و ان اخذت اعراض المحمول، و تجد منها ماكان لازما، و كان مع ذلك كليا: وجد مسلوبا عن جميع الموضوع، ايتلف ايضا فى الضرب الثانى من الشكل الثانى. فنا خذ اعراض المحمول الملازمة له، وهو الحيوان، فنجد الذى يلزم الحيوان من الاعراض الحركة، و هو كلى للحيوان، فنجعله الحد الاوسط، فياتلف هكذا: الحجر لاعلى شىء من الحركة، والحركة، على كل حيوان، فالحجر لاعلى شىء من الحيوان. و هذا هو الضرب الاول من الشكل الثانى بحسب ترتيبه. ماادرى كيف خالف ترتيبه الاول الا ان يكون سها. و ان كان العرض اللازم موجودا فى بعض المحمول، أو مسلوبا عن جميع الموضوع؛ لم ياتلف منه قياس على المطلوب، لان الكبرى تكون جزوية فى الشكل الثانى، و شرط الشكل الثانى و الاول ان تكون الكبرى فيهما كلية.

مثال ذلك ان يؤخذ العرض اللازم لبعض المحمول المسلوب عن جميع الموضوع، قد يكون المحمول المطلوب ا، والموضوع ج، فنجد ب فى بعض ا، فليس ينتج هذا. ولا شىء من حد القياس لانه فى الشكل الثانى، و كبراه جزئية. و شرط الشكل الثانى و الاول ان يكون كبراهما كلية. فان قال قائل: فلم لاينتج، و نحن نعكس السالبة الكلية، فنقول: ج و لا فى شىء من ب، و ب فى بعض ا، ينتج ج ليست فى بعض ا، فنقول: انه قد ينتج غير ماكان مطلوبا، ام قد صارت النتيجة المحمول ب، والموضوع ا، و ماكان بالعكس المحمول ا و والمحمول ج، فانما ينتج هذا التاليف بهذا الطريق.

لانه قد جعل المقدمة الكبرى ب ، ولا فى شىء من ج، فليست هى الكبرى على ماقدم. لان المحمول فى المطلوب حيث كان من المقدمتين، فهى الكبرى. اذكان انما تعرف الكبرى من الصغرى عند النتيجة. وذلك ان المحمول فى النتيجتين من المقدمتين المرتبطتين هى الكبرى. فان هذا القياس بين انه لاينتج من نفس

کلام ابی‌نصر فی‌بعض المحمول. اذ قال: فان‌کان العرض اللازم موجود ا فی‌بعض المحمول، ان اخذنا عرضا لازما، فوجدنا فی‌بعض المحمول الذی فی‌المطلوب. و ذلك ان المطلوب هو الذی نتیجته قد علمت کان الحد المحمول فی‌النتیجة هو الذی یکون فی‌المقدمة الکبری.

فاذا کان العرض اللازم هو الحد الاوسط موجود ا فی‌بعض المحمول، وجب ان یکون الکبری جزئیة . اذکان الحد الاوسط انما هو فی بعض الحد الاکبر الذی هو المحمول فی النتیجة و مساوله عن جمیع الحد الاصغر الذی هو الموضوع فی النتیجة. فیکون هذا القیاس فی الشکل الثانی کبراه موجبة جزئیة، و صغراه سالبة کلیة ، فلا ینتج. و نحن ناتی به من الامور و المواد لینتج اکثر من هذا. و ذلك انا ناخذ العرض اللازم الذی هو الحد الاوسط المشی، فنجد فی‌بعض المحمول.

ولیکن فی المطلوب الحیوان ، و مسلوبا عن جمیع الموضوع، ولیکن الموضوع فی المطلوب هو الحجر. فیکون المطلوب باسره الحیوان لاعلی شیء من الحجر . فنقول المشی (س ١٠۴ ر) فی بعض الحیوان، فلیس ینتج ولا علی شیء من الحجر هذا التالیف. لان کبراه جزئیة ، و هو مشی فی‌بعض الحیوان، و الصغری کلیة: المشی و لا علی شیء من الحجر. ولیس الصغری هی‌الکبری، و کان الحجر الذی هو جزء الصغری المحمول فی المطلوب، فینتج: الحجر لیس فی بعض الحیوان، فیکون الحجر هو المحمول، و هو الحد الاکبر. و المقدمة التی هو جزء ها هی الکبری، فیکون تالیفه تالیف الضرب الثالث من الشکل الثالث، کبراه کلیة سالبة، و صغراه جزئیة موجبة، ینتج سالبة جزئیة. و لیس هو المطلوب اولا فاذا لما(؟)ذکره ایضا من ذلك‌واجب، اذاکان العرض اللازم موجبا لبعض المحمول و مسلوبا عن جمیع الموضوع و یاتلف منه قیاس لما تقدم.

و اما اذا کان العرض اللازم المحمول کلی (= کلیا) له، و کان مسلوبا عن بعض الموضوع، ایتلف علی المطلوب قیاس فی‌الضرب الرابع من الشکل‌الثانی.

لان كبراه تكون موجبة كلية. اذ كان الحد الاوسط موجبا للحد الاكبر، و هو المحمول فى المطلوب، اذ قدعلمنا ان المطلوب هو النتيجة، و مسلوب عن بعض الحد الاصغر، هو الموضوع فىالمطلوب.

و مثاله ان يكون المطلوب بعض الحيوان انسان، و العرض اللازم لكل المحمول هوالمشى مثلا، ويسلب عن بعض الموضوع، وهوالحد الاوسط،فياتلف القياس هكذا: المشى على كل انسان، ليس على بعض الحيوان. و هذا الضرب ليس يبين بالعكس اذ كبراه موجبة كلية. فلو عكست ، لعكست جزئية. و صغراه سالبة، اذ هى جزئية لاتنعكس، فهو جنس بالعرض. و ذلك اما نجعل مثلا لبعض من الحيوان الذى سلب عنها المشى السمك، فيسلب عن السمك كله المشى ، و نقول: المشى على كل انسان، المشى و لا على شىء من السمك، فيرجع الى الضرب الثانى من هذا الشكل بعينه، فينتج بعكس الصغرى : السمك لا على شىء من المشى، والمشى على كل انسان، فالسمك ولاعلى شىء من الانسان. ثم تنعكس هذه النتيجة ، اذ كان هذا الضرب من الشكل الثانى يبين بعكس المقدمة و عكس النتيجه، فيكون الانسان ليس على بعض الحيوان، و هو المطلوب.

ثم قال: و ان كان شىء من هذه يعنى من الجنس و الفصل و الخواص و الاعراض موجودا فى الموضوع، يعنى مقولة على موضوع المطلوب، و كان ذلك جنسا للمحمول او كليا له؛ لم‌ياتلف منه قياس اصلا، لانه يجعل من كل واحد منهما اقتران من موجبتين فى الشكل الثانى.(ص ۲۳۵) فهذا صحيح، لانه اذا شىء و جد مقولا على موضوع المطلوب، و كان ذلك الشىء بعينه جنسا المحمول فى المطلوب او عرضا كليا له، فان ذلك الشىء يكون محمولا على الموضوع و على المحمول الذين هما جزءا المطاوب، فيكون ذلك تاليف الشكل الثانى. لاكنه من موجبتين ، و قد علمت ان الشكل الثانى لاينتج، الا ان يكون مقدمتاه مختلفتى الكيفية.

مثال ذلك ان يكون المحمول فى المطلوب او الموضوع، و يكون الحد

الا وسط الذى ياتلف منه القياس على المطلوب ب، فنجده اما جنسا للمحمول فـى المطلوب او عرضا كاياله، و نجده فى الموضوع، فيكون هكذا: ب فـى كل ج. و هذا هو تاليف الشكل الثانى؛ اذاكان الحد الاوسط محمولا على الطرفين.

ثم قال: فان كان ذلك خاصة للمحمول او فصلا مقـوما اوخـاصة له، لم يلزم من نفس التاليف شىء باضطرار، لاكن لماكانت الخاصة والفصل المساوى ينعكسان على المحمول[1]، رجع الا قتران الى الضرب الاول مـن الشكل الاول. (ص٢٣٥) مثل ان يكون ب المقولة على المحمول خاصة تنعكس عليه، فيكون ب فى كل ا و و ا فى كل ب مساويان، خرج التاليف على ان يكون فى الشكل الثانى و الف هكذا: ا فى كل ب، و ب فـى كل ج، ينتج ا فى كل ج. فلو لا مساوات الحد الاوسط للمحمول، لم ياتلف منه قياس كما ذكرنا. ومثل هذا قياس افلاطون. وذلك انه الف قياسا من موجبتين، فى الشكل الثانى فقال: العلماء واثقون وانتج العلماء شجعان. ولولا ان الحد الاوسط ينعكس على الحد الاكبر، وذلك قولنا: الشجعان واثقون و الواثقون شجعان متساويان، فيرجع الى الشكل الاول، لمساواة الحد الاوسط للحد الاكبر وانعكاسه منه عليه. والافلوكان (س١٠٤پ) ينتج و هو فى الشكل الثانى، لكان التاليف الـذى يشبهه ينتج ايضا، و لكان قولنا: الحمار انسان و هـو شنـع محال ه و ذلك ان الحد الا وسط لا ينعكس عليه المحمول، فلا يقال: الحيوان انسان، كما يقال: الانسان حيوان.

و منه المواضـع الماخوذة بطريق التحديـد، و ذلك ان نجد الموضوع فى المطلوب، ثم ننظر هل نجد محمول المطلوب فى حده. فان وجدناه، لـزم ضرورة ان يوجد المحمول فى جميع الموضوع. و بين انه ياتلف فى الضرب الاول من الشكل الاول. (ص٢٣٦) مثال ذلك ان نجد محمول المحمول ا و الموضوع ج، و نـاخذ حد الموضوع فنجده ب، ونجد محمول المطلوب ب الذى هو حد ج، فياتلف القياس هكذا، و نجعل الحد الاوسط حد المحمول وهو ب، ر يقال: ا على كل ب، و ب فى كل ج، و هو المطلوب بلذى وضـع. و كذلك ان الف من الامور، و يكون المطلوب

---

[1] ــ متن: الموضوع.

كل انسان جسم؛ و ناخذ الموضوع و هو الانسان، فنجده: حى ناطق ميت، و نجد المحمول، و هو الجسم فى هذا الحد مقولا عليه، فياتلف القياس هكذا: الانسان حى ناطق ميت، و الحى ناطق ميت جسم، فالانسان جسم.

ثم قال: فان وجدناه مسلوبا عن حده لزم ضرورة ان يسلب عن جميع الموضوع، و ايتلف فى الشكل الاول، (ص۲۳۶) يعنى ان اخذ ناحد الموضوع فى المطلوب، و وجدنا المحمول فيه مسلوبا عن حد الموضوع؛ لزم ان يسلب المحمول عن المطلوب و هو حقا، فياتلف، فى الشكل الاول: اذا كان الحد الذى يوجد الموضوع هو الاوسط فى القياس، فيؤخذ المحمول مسلوبا عنه، و الحد موجود للمحدود، اعنى الموضوع، فيكون كبراه سالبة كلية، و صغراه موجبة كلية. و هذا هو الضرب الثالث من الاول. و هو ان يكون الموضوع اوالمحمول ب، و ناخذه حد الموضوع و هو ج، فنجد ب مسلوبا عنه، فياتلف القياس هكذا: ا و لا على شىء من ب، و ب على كل ج، فاولا على شىء من ج.

و من الامور ان يكون المطلوب: ولا انسان واحد حجر، وناخذ الموضوع و هو الانسان ، فنجد الحى الناطق الميت، و الحجر الذى هو المحمول مسلوب عن جميعه، فياتلف هكذا. كل انسان حىّ ناطق ميّت واحد حجر، فلا انسان واحد حجر، و هو المطلوب.

ثم قال: فان لم يتبين ذلك من حد الموضوع خلفها حدّه الى كل واحد من اجزائه، و اخذنا كل واحد من اجزائه، ثم نظرنا هل نجد المحمول فى جزء واحد من حدود اجزاء حده اوفى مجموعها. فان وجدنا فيه واحد(ا) منها اوفى مجموعها، لزم وجود المحمول فى الموضوع.

و كذلك ان وجدناه مسلوبا عن واحد منها اوعن مجموعها، لزم ان يسلب المحمول عن الموضوع، و ايتلف جميع هذه فى الشكل الاول، بعد انه ان لم يتفق كون المحمول فى حد الموضوع اوسلبه عنه. فان انحل الموضوع الى ماانيه من الاجزاء ، و ناخذ حد كل واحد من الا جزاء، ثم ننظر هل نجد محمول المطلوب فى

کل واحد من جزو من اجزاء حده اوفی مجموعها. فان وجدناه فی واحد منهااوفی مجموعها، ایما کان؛ لزم وجود المحمول للموضوع. و ان وجدنا المحمولمسلوبا عن کل واحد من حدود اجزاء اجزاء حده او عن مجموعها، لزم ان یسلبالمحمول فیالمطلوب عن الموضوع فیه، و ایتلف جمیع ذلك فیالشکل الاول.

مثال ذلك ان یکون المحمولا، والموضوع ج، حدالموضوع هو ب. و لم یتبین لنا وجود ا فی ب. کان ا الجسم، و ج الانسان، و حد الانسان الـذی هو ج و هو الموضوع حیّ ناطق مایت و هو ب، و لم یتبینلنا وجـود الجسم فیالحیّ الناطق المایت. فانا نضع ذلك و ضعا، فانا عند ذلك نحل الحیوان الی اجزائه، و اجزائه الحیّ و النطقو المیت. ولیکن اجزاء ب ز، ثم ننظر هل نجد المحمولفی جمیع حده او واحد منها والمحمول هو (س۱۰۵ر) هوالجسم. فنجد الجسم فـی الحیّ، ا فی ز مثلا.

فنقولحینئذ انالمحمول موجود للموضوعای ا موجود فیج. اعنیانالجسم موجود فی الانسان، و یاتلف القیاس هکذا : ا فی ز و ا فی ه التی هیاجزاء الحد الذی هو ب، و ز فی ب هی حد ج، فهی اذا موجودة فی ج، فینتج ان ا موجودة فی ج. فانه قد تبیّـن بقیاسین فی الشکل الاول: احدهمـا ا فی ز و زا فی ب، فافی ج. ثم نـاخذ هـذه النتیجة و نضم الیهـا ب فی ج. و کذلك الجسم موجود فی الحیّ او فی النـاطق او فی المـائت. و کل واحد من هذه فهو موجود فی جملة الحد الذی هو الحیّ الناطق المائت. و الحـدّ فهو موجود فی الموضوع، اذکان حد ا له، فالجسم اذا موجود فیالموضوع و هو الانسان، و ایتلافه کما قد اعلمتك من قیاسین.

و المقدمات فانما یراد منها وحد(؟) سیاقة القیاس لتثبّـت فی النفس صورته. و کیف علمت فما وقع له منهـا یبده به کیف اتفق. فـانك تنتفع بالتدرب به فی عمل المقاییس، ان شاءالله. و کذلك ان وجدنـاه، اعنی المحمول فیالمطلوب، مسلوبا عن واحد منها اوعنجمیعها؛ لزم ان یسلب المحمول عنالموضوع، وایتلف

ذالك فـي الشكل الاول ايضا . و ذلـك بين اذكان يوجد حد الموضوع او اجزاء حده مسلوبا عن المحمول، فيكون ذالك هو المقدمة الكبرى، ووجوده في الموضوع هو المقدمة الصغرى. و انما توجد في الموضوع لانه حدّه او حد اجزاء حدّه، فهو كـذالك، و ياتلف في الشكل الاول. وهو ايضا دائما يوجد حد اجزاء حده، ثم يحتاج [ان] ينظر فيها وفي الحد، يكون تاليفه من قياسين في الشكل الاول. و ايضا فانا ناخذ المحمول و ننظر هل نجده في الموضوع . فان وجدناه الفيناه في الشكل الاول بـان نعكس المحمول على حده، فيلزم عنه وجود المحمول في الموضوع، يعني انّا ناخذ حد المحمول الذي في المطلوب، وننظر هل نجده في الموضوع، يعني موضوع المطلوب.

مثال ذلك انا ناخذ حدا، فنجده ب ، و ننظر هل يوجد ب في ج. فان كانت موجودة فيها ، كانت هـي الحد الاوسط، و نالف القيـاس بعكس المحمول على حده . فيكون ا على ب، و ب في كل ج، فافي ج و انما عكسنا لانا حيث نجد ا، فوجدناه ب، قلنا: ان ب علـى كل ا. ولو الف القياس على هذا، لكان من موجبتين في الشكل الثـاني، و لم ينتج ، ولاكن عكس المحمول على حدّه، اذكان مساويا له، فقيل ا على كل ب، و ب على كل ج، فاعلى كل ج.

و كذلك ان وجدنا المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع. مثل ان نجد ب مسلوبـا عن جميع ج، و هو موجود لكل ج، اذكان حد الها. فياتلف ذالك في الشكل الثاني: ب ولا في شيء من ج، و ب في كل ا ، فينتج بعكس الصغرى: ج و لا في شيء من ب، و ب في كل ا، ج و لا في شيء من ا؛ ثم نعكس هذا النتيجة اولا فـي شيء من ج، و هـو الضرب الثـاني، لان كبراه موجبة كلية، و صغراه سالبة كلية. و قد كان تبين ان هـذا الضرب يبيّن بعكسين، والسبب الذي له صار هذا الضرب يبين بعكسين ان هذا الترتيب هو الذي ابتدا فيه بالكبرى. ولما كانت الكبـرى في هـذا الضرب الثاني كلية، و انمـا تنعكس جزئية. و كانت الصغرى سالبة كلية تنعكس كميتها. فلما نتجت النتيجة وهي سالبة كلية، عكسناها ليصح لنا

الابتداء بالکبری ، کما مـن شان هذا الترتیب ان یکون ان کان هذا الترتیب و هو مبتذا من الحد الاوسط الی الطرفین، وهو کانه الابتداء بالکبری. واذ ارتبه الترتیب الذی جرت به العادة، فانما یبتدی فبالطرف و ینتهی الی الاوسط.

مثل ان تقول: کل اهوب، ولاشیء من ج هوب، و ان هذا هو الا بتداء بالصغری، فانت تبین ذلك بالعکس. فانه یجیء الحدالا وسط محمولا فی النتیجة.

ثم قال فان لم یتبین ذلك عندالعکس من حدالمحمول، اخذنا حد کل واحد من اجزاء حده علی مثال مایحملنا فی اخذ حد کل واحد من اجزاء الموضوع.

و حال الرسم فی جمیع هذه حال الحد، ای ان اخذت رسمه او ام یکن له حد (س ١٠٥ پ) یوجد به، اوجدت اجزاءه علی ما وجدت الحد و اجزاءه، فالحکم واحد فیهما .

و منها المواضع الماخوذة عن اللوازم، و هی مواضع الوجود و الارتفاع، و ذلك ان ننظر فی کل واحد من الموضعین، و نتامّل ماالشیء الذی یوجد الوضع بوجوده، اوما الشیء الذی یوجد بوجود الـوضع، فای هذین صاد فناه اخذنـاه. فان کان الذی صاذفناه هوالشیء یوجد الوضع بوجوده؛ جعلنا ذلك الشیء هو المقدم، والوضع هو التالی، و نستثنی بالمقدم، فینتج الوضع کما هو بعینه موجبا کان اوسالبا، و کان فی الضرب الاول من الشرطیة المتصلة. (ص ٢٣٧).

مثال ذلك ان نضع ان الحیوان والانسان موجود ان، و ننظر فی کل واحد من هذین الموضعین، و نتامل ماالشیء الذی یوجد الوضع بوجوده، او ما الشیء یوجد بوجود الوضع، و نعمد الی احد هما و هوالحیوان، فنجد الحیوان یـوجد بوجود الانسان، و لایلزم ضرورة عن وجودالحیوان وجودالانسان، فیکون قدصادـ فنا الشیء الذی یوجد الوضع بوجوده، فیجعل ذلك الشیء یوجد الوضع بوجوده هوالمقدم، والوضع هوالتالی و یستثنی بالمقدم، فینتح التالی کما هو بعینه. فنقول: ان کان الانسان موجودا، فالحیوان موجود، لاکن الانسان موجود، فـالحیوان اذا موجود. وان کان الذی صادفناه هوالشیء یوجد بوجودالوضع، فکاننا ننظرماالشیء

الذی اذا وجدالحیوان وجد عنده الجسم مثلا. فانه اذا وجد الحیوان، وجدالجسم، ولایلزم ضرورة اذا وجدالجسم ان یوجدالحیوان، فیجعل الوضع هوالمتقدم، و هو الحیوان، و الشیء الذی یوجد بوجودالوضع هوالتالی. فیاتلف هكذا: ان كان الحیوان موجودا، فالجسم موجود. و یستثنی مقابل التالی، و هو مقابل الشیءالذی صاد فناه، فینتج مقابل الوضع الوضع، و هوالجزء الآخر المطلوب به فی المقرون. فنقول: لاكن لیس الجسم موجودا، فلیس الحیوان موجودا.

و ایضا ننظر ما الشیء الذی یرتفع ذلك الوضع بارتفاعه، و ما الشیءالذی یرتفع بارتفاع الوضع. مثل ان ننظر فی امرالحیوان: ما الشیء الذی اذا ارتفع، ارتفع الحیوان. فنجده الجسم، فانه اذا ارتفع ارتفع الحیوان. وننظر ما الشیءالذی اذا ارتفع الحیوان ارتفع، فنجده الانسان، فانه اذا ارتفع الحیوان، ارتفع الانسان. فان كنا صاد فنا الشیء الذی اذا ارتفع، ارتفع الوضع، وهوالجسم؛ جعلنا ارتفاعه هوالمقدم واردناه بارتفاع الوضع. فنقول: ان لم یكن الجسم موجودا؛ فلیس الحیوان موجودا، اذا استثنینا المقدم ، ارتفع الوضع كما تری. و ان كان موجبا، صارسالبا كمارایت؛ و ان كان سالبا، صارموجبا. و بالجملة تكون النتیجه مقابل ذالك الاخر، فیبطل بهذالك الامر.

و هذا الموضع یستعمل فی ابطال كل قضیة توضع. فان كان انما صاد فناالشیء الذی یرتفع بارتفاع القضیة التی وضعناها،جعلنا ارتفاع القضیة هو المقدم،وارتفاع الشیء هوالتالی. ثم یستثنی مقابل التالی، فینتج وجودالوضع. فنقول: ان لم یكن الحیوان موجودا، لم یكن الانسان موجودا. ثم یستثنی مقابل التالی فنقول: لاكن الانسان موجود، فالحیوان اذا موجود. فیكون الوضع الذی تقدم لابطال الوضع، و هذا اثباته.

و قد یستعمل مواضع الوجود و الارتفاع فی الارتفاع علی جهة اخری، و هو ان ننظر فی موضوع الوضع. فان كان اذا وجد فی شیء ما وجد المحمول بوجوه، اخذ المحمول موجودا فی كل موضوع الوضع. مثال ذلك ان یكون الوضع

الحیوان من ذکرو انثی، فناخذ الموضوع و هو الحیوان ، فننظر هل حیثما وجد وجد المحمول له، فنجد الانسان یوجد فیه الحیوان الذی هو الموضوع، انتظار هل محمول المطلوب موجود فیه. اذکان الانسان من ذکرو انثی، فیوجد اذا المحمول موجود اللموضوع. فیکون الحیوان من ذکروانثی. و هذا الموضع ان اخذ علی هذه الصفة فقط کان غفلا، لانه قد یجوزان یکون المحمول یوجد فی ذلک الشیء بوجودالموضوع فیه بالعرض، وان لم یکن مثالنا، بهذ.الصفة.

و اما (س ۱۰۶ ر) مثال هذا الذی یوجد فیه المحمول بوجودالموضوع فیه بالعرض، فمثل انیکون الحیوان انسانا، فننظر هلهوموجود اذاوضع الموضوع له، وجدالحمولله بوجود الموضوع. فنجد السمک الموضوع هوالحیوانموجودا له بوجود المحمول الذی هو سابح یوجد له یوجود الموضوع ایضا، فیحکم ان الحیوان سابح. فان وجود السباحة للسمک لیس من حیث هو حیوان صارسابحا، اذکان حیوان کثیر غیر سابح. و لوکان العلة التی لها وجدت السباحة فیالسمکهی الحیوانیة،لزم ار یکون کلحیوان سابحا. فهواذا موجودلهاما بالعرض، فهومختل. و ربماکان اختلاله ایضا، لانهقدیجوزان یکون وجود المحمول فیذلک الشیء ها - هنالوجود الموضوع فی ذلک الشیء خاصة، ولا یلزم ضرورة لا جل ذلک انیکون المحمول فیجمیع الموضوع.

مثل ان یکون الوضع الحیوان. فانکان اذا وجد فی شیء مّاوجدالمحمول فیه موجودا، فیطلب ذلک. فنجدالانسان یقال علیه الحیوان، و نجد الضحاکلازماله، فیحکم حینئذ بوجودالمحمول لکل الموضوع. فنقول الحیوان ضحاک. وهو کاذب، فقدنراه مختلا اذاکان المحمول خاصة فی ذلک الشیء الذی وجد الموضوع له. قلا یلزمضرورهلا جل ذلک ان یکون المحمول موجودا فیجمیع موضوع الوضع. ولاکنانکانالموضوع اذا وجدفیایشیء اتفق، وجدالمحمول بوجودالموضوع؛ لزمان یکون المحمول موجودافیجمیع الموضوع. مثل انیکون الوضع الحیوان جسم، فانا ننظر ای شیء یوجد له هذا الموضوع و هو الحیوان، هل یوجد له

المحمول. فنجد اى شىء اتفق فيه انـه حيوان ، فالجسم موجود لـه، فيحكم حينئذ بوجوده يلزم المحمول لكل الموضوع.

و اوكد من ذلك ان يكون اذا وجد الموضوع فى اى شىء كان و فى اى وقت كان المحمول موجود، افأنه ليس انما يكون المحمول حينئذ فى جميع الموضوع فقط، بل يكون ضروريا فيه أيضا. و اما اذا وجدنا الحيوانية فى اى شىء كان و اى وقت كان، فان الجسم موجود لذلك الشىء الذى وجدله الحيوانية ضرورة. فلا فرق بين ان نقول: اى شىء وجد فيه الموضوع وجد فيه المحمول، و بين قولنا: كل مايوجد فيه الموضوع يوجد فيه المحمول. و هذا هو قولنا الذى يعبر به عن القضية الكلية ان الوضع، يعنى ان الموضع الذى هو كل المقدمات التى تستعمل فى قياس قياس، اذ كانت المقدمات بهذه الصفة، انها لـم تتبين كليتها عـن الموضوع، صارت المقدمة ان الوضع هو الموضوع نفسه او الموضع.

ثم قال: فان بان فى قضية مـّا ان وضع انه بهذه الصفة نفسه لا عن قياس، فليس علمنا به بان استثنيناه بهذا الموضع من المواضع اصلا. يعنى ان بان ان قضية كلية بنفسها لا عن قياس. مثل قولنا: كل حيوان جسم او كـل انسان حيوان. فليس علمنا بان كل حيوان جسم انا علمناه من هذا الموضع الذى تقـدّم، بل هذه مقـدّمة اولى علمت لا عن قياس اصلا. و الكلام فى المقدمات الاول كيف حصلت فـى النفس و عماذا حصلت، فليس ممايليق بهذا الكتاب.

ثم قال: فان كان مماتبين بقياس مأخوذ عن موضع آخر غير هذا، فذلك الموضع الاخر صح عندنا لا من هذا الموضع، فليس حكمنا على كل الموضوع بالمحمول علمنا من نفسه، و انما علمناه بقياس آخر، فعلمنا انما هو من غيره، فليس هو اذا من المقدمات الاول التى تعلم لا عن قياس، و انما نعلم عن موضع من المواضع التى هـى المقدمات الكليات التى تستعمل جزئياتها مقدمات كبرى فـى قياس قياس و صناعة صناعة.

و ايضا فينبغى اذا ارتفع الموضوع عن شىء مـّا ارتفع المحمول بارتفاعه،

فانه اذا کان کذلك ، یظن انه اذا وجد المحمول، وجد الموضوع، فیظن انه یلزم ان یکون المحمول فی کل الموضوع. و هذا الموضع مختل جدا، وهو سوفسطائی. یعنی ان یکون المحمول مثلا الانسان والموضوع الحیوان. فاذا اردنا ان نعرف هل هذا المحمول موجود فی کل الموضوع، فانا اذا اعتبرنا علی ان ننظر فی امر الموضوع هل اذا ارتفع عن امر ما، ارتفع المحموع بارتفاعه؛ ظننا کذلك انه اذا وجد الموضوع، وجد المحمول بوجوده. فحکمنا ان المحمول موجود لکل الموضوع. فان ذلك مختل لا شك، وهو سوفسطائی خبیث، و ذلك انه و ان کان اذا ارتفع الحیوان الذی هو الموضوع عن هذا (س۱۰۶ پ) المرئی، ان یقع عنه ان یکون انسانا؛ فانه لیس یلزم ضرورة اذا وجد هذا المرئی ان یکون انسانا، فلیس ینبغی ان یظن انه اذا ارتفع امر ما عن شیء ما، فارتفع بارتفاعه شیء آخر ان یکون اذا وجد ذلك الا مر فی شیء ان یوجد الامر الثانی فیه. فان هذ الیس یلزم ضرورة کما قد تبین من الحیوان والانسان. و من استعمل هذا الموضع المختل فهو انما یستثنی مقابل المقدم، و ینتج مقابل التالی، و هو لا یشعر، اذ کان انما یحکم علی المرئی انه حیوان من جهة انه انسان، و یرفع عنه ان یکون حیوانا من جهة انه لیس بانسان، و ذلك لیس بلازم. اذ کان قد یوجد حیوان کثیر غیر الانسان. فهو لا شك یستثنی مقابل المقدم، و ینتج مقابل التالی، اذ کان یقول: ان کان هذا المرئی انسانا فهو حیوان، ثم یستثنی، فیقول: لا کنه لیس بانسان، فلیس هو بانسان، فلیس هو بحیوان.

ثم قال: و هذا الموضع یظن به انه یستنبط به اسباب الاشیاء ، ذلك انه یظن ان الامر اذا ارتفع فارتفع بارتفاعه شیء آخر، فان وجود ذلك الامر سبب لوجود ذلك الشی الاخر. علی مثال ما یری جالینوس الطبیب یستعمل ذلك کثیرا فی ما یشاهده فی اعضاء الانسان بالتشریح ، فیجعله اسبابا لا شیاء اخر لم یشاهدها ، بان یستعمل احد هذه المواضع. مثل قوله: اذا قطعنا العصب الفلانی بطل الصوت اوالحرکة اوالحس. فاذا وجود ذلك العصب هو سبب وجود الصوت اوالحرکة

اوالحسّ، و لا يشعر انه استثنى مقابل المقدم وانتج مقابل التالى. (ص۲۲۳). يعنى ان هذا الموضع الذى تقدم شرحه من ان الامر اذا ارتفع فارتفع بارتفاعه شىء آخر،ان وجود ذلك الامرهو سبب لوجود ذلك الشىالاخر الذى كان ارتفع بارتفاعه.

ثم اتى بمثال ذلك من شرطية جالينوس مما شاهده فى اعضاء الانسان. وذلك انه شاهد العصب الفلانى اذا ارتفع من قطع اوغيره، ارتفع بارتفاعه الصوت او الحركة او الحسّ، فيحكم انه اذا وجد ذلك العصب، وجد الحسّ او الصوت او الحركة، فيحصل له من ذلك ان وجود العصب سبب لوجوده هذه الاشياء ، فهو يستثنى مقابل المقدم و ينتج مقابل التالى، ولا يشعر و ذلك ان هذا القياس ياتلف هكذا فى الشرطية المتصلة بان يقال: ان ارتفع العصب الفلانى، ارتفع الصوت اوالحركة او الحسّ. فهذه هى المقدمة الكبرى الشرطية ، فالمقدم فيها : اذا ارتفع العصب الفلانى، و التالى: ارتفاع الصوت او الحركة او الحس. و هو قول اجزاؤه مقرون بها حرف الا نفصال، فانه يستثنى مقابل المقدم، فيقول: لاكن لم يرتفع العصب الفلانى. وهذه هى المقدمةالصغرى، فينتج: فلم يرتفع الصوت اوالحركة أوالحسّ، فلما انتج ان بوجود هذا العصب يوجد هذه، و قد تبيّن ان بارتفاعه ترتفع، اوجب ان يكون العصب سببا لوجود هذه اواحدها. فانه ليس كل ما اذا ارتفع، ارتفع بارتفاعه شىء آخر ان يكون اذا وجد، وجد بوجوده ذلك الشىء، كما قد تبيّن فيما تقدم.

ثم قال: و آخرون يظنون ان الامر اذا وجد يوجد بوجوده شىء آخر انه هو السبب فى جود ذلك الشىء الاخر. و هذا ايضا يلحق كثيرا من الاسباب، و لاكن ليس كل ماكان هكذا، فهو سبب. (ص۲۳۹) يعنى ان قوما يعتبرون الارتفاع،ولاكنهم يعتبرون الوجود. و ذلك انهم اذا را وا امرا موجودا يوجد بوجوده شىء آخر، ان ذلك الامر الذى يوجد هذا بوجود هو سبب لهذا.

و هذا و ان كان يلحق كثيرا من الاسباب، اذان كثيرا من الاسباب اذا وجدت، وجد بوجودها الشى الذى هو كشىء آخر فهى سبب وجوده. لاكن ليس كلما كان

هکذا هوسبب. فان الحکم قد خرج عن الاسباب الی مالیست اسبابا. فلیس هوخاصة للاسباب. اذکان لاینعکس علیها. ثم مثل ذلک بان قال: و یبیّن ذلک من ان الانسان اذاوجد، وجدالحیوان ضرورة. والانسان لیس بسبب لوجود الحیوان، و ربماجری الامر بالعکس. فان اللازم عن الشیء ربما کان سببا لـوجود الشیء. یعنیان بوجود الانسان یوجد الحیوان، (س ۱۰۷ر) و لیس الانسان بسبب لوجودالحیوان.

ثم قـال: وربما جری بـالعکس، (ص ۲۳۹) ای ربما کانالشیء الذی وجد بوجوده شیء آخر سببا لهذا الشیء الاخر الذی وجد بوجوده، مثل المبنیوالبانی و الکاتب و المکتوب. فان المکتوب یلزم عنه وجـود الکاتب، و لیس المکتوب بسبب لوجود الکاتب. بل الامر بالعکس، ای الکاتب هو سبب لوجود المکتوب. ثم قال: و اذا ترکب الوجود والارتفاع معا منجانب واحد، بان یکون الامـر اذا وجد، وجد بوجوده شیء آخر؛ و اذا اوتفع، ارتفع بارتفاعه ذلـك الشیء الاخر. (ص۲۲۹) یعنی انه اذا کان ترکیب الوجود والارتفاع منجانب، ای یکونالشیء الذی یوجد بوجوده امرهو بعینهالذی یرتفع بارتفاعه ذلكالامر؛ فانه اذا کانهکذا، کان الوضـع قویالاقناع و استعمل فی اشیاء کثیرة، ای یستعمل فی کـّل ما تقدم من استنباط الاشیاء ، فانـّهم یرون الامر الذی بوجوده یوجد شیءآخرو بارتفاعهیرتفع ذلك الشیء، انه سبب لوجود ذلك الشیء. یعنی انهم اذا راومثلاالشمس بوجودها یوجدالنهار و بارتفاعها یـرتفـع النهار، حکموا ان الشمس علةکـون النهار و کان قویالاقناع یظنـّون بکل ماکانت هذه حاله انه علةوسبب.

ثم قال: و آخرون یستعملونه فی استنباط الاحوال والصفات التی من جهتها یوجد الشیء لشیء. فانه اذا کان محمول یحمل علی شیء مـّا، وکان لذلك اوصاف کثیرة، واردنا ان نستنبط وصفه الذی منجهته یوجد ذلك المحمول لذلك الشیء، (ص ۲۴۰) و یعنی انـه اذا کان مـوضوع مـّایحمل علیه محمول مـّا، وکان لهـذا الموضوع اوصاف کثیرة یوصف بها عن هذا المحمول؛ فانـّا اذا اردنا انتستنبط و ان نعرف الوصف الذی من جهته یوجد ذلك المحمولالهذا الموضوع، کانذلك

الوصف هو الذى اذا وجد بوجود ذلك المحمول، اولا جله يوجد لكل ما وصف بذلك الوصف. يعنى ان ذالك الوصف يكون هنالوجود المحمول فى الموضوع اذا كان المحمول لكل ما وصف بذلك الوصف، اعنى اى امر اتفق او موضوع اتفق، وجدته ذلك الوصف، فان هذا المحمول يوجد لذلك الموضوع.

ثم قال: فانه ينظراى ما من تلك الاوصاف اذا ارتفع عن الشىء، ارتفع عنه الامرالمحمول؛ و اذا وجد فيه، وجدله الامر المحمول. (ص ۲۴۰) اى اذا اردنا ان ننظر من بين هذه الاوصاف اى وصف يوجد من اجله لهذا الموضوع، فانا نستقرء فى هذه الاوصاف وننظر ايمّا منهااذا ارتفع ارتفع المحمول عن الموضوع بارتفاعه؛ و اذا اوجد، وجد المحمول للموضوع موجوده؛ فنجعل الوصف من بين ساير تلك الاوصاف هو الذى له اولا جله يوجد الامر المحمول.

ثم قال: و هذا الموضع قد استعمله ارسطو طاليس فى عدة امكنة: منها فى كتاب المقولات فى باب المضاف عند ما اراد ان يعطى قانونا يستنبط به الامر الذى تقع الاضافة بمعادلة، (ص ۲۴۰) قد استعمل ارسطو هذا الموضع فى هذا الموضع فى هذا الباب. و ذلك لانه قال هناك: «و ايضا متى اضيف شىء الى الشىء[1] الذى اليه ينسب بالقول اضافة معادلة، فانه ان ارتفع سائر الاشياء كلها العارضة اللازمة لذلك بعد ان يبقى ذلك الشىء[2] وحده الذى اليه الاضافة، فانه ينسب اليه القول ابدا نسبة معادلة. (۷ ا، ۳۱ ـ ۳۴) يعنى اى امر اضيف اضافة معادلة الى شىء. ذلك الشى ينسب الى الامر بالقول له فى ان لذلك الشىء اسما يدل على اضافته لذلك الامر، و لم يرتفع ذالك الشى وحده الذى يدل انه على الاضافة المعادلة، فانه ينسب اليه بالقول ابدا نسبة معادلة. ثم مثل ذلك بالعبد و المولى، فانه ان ارتفعت ساير الاشياء اللاحقه للمولى، مثل انه ذور جلين قابل للعلم و العقل او انه انسان، و بقى انه مولى فقط، فان العبد ابدا يقال بالاضافة، فيقال: العبد عبد للمولى.

۱ـ نسخه: شىء

۲ـ در نسخه «الشىء» دوبار آمده است.

فبهذا استعمل ارسطو طاليس له فى هذا الموضع، و استعمله ايضافى كتاب البرهان عند ما ارادان يبين بای طريق يعلم الشيء الذى عنه يحمل المحمول (س ۱۵۷ ب) اولا، مثل انه مثلث فى بسيط نحاس احمر. فان ذلك هو احمر، و هو بسيط، و هو نحاس، و هو شكل، و هو مثلث فى بسيط نحاس احمر، و ساير ماذكره من الاوصاف اللاحقة له، و اردنا ان يحمل عليه مساواة، الزويا لقائمتين. فانا ننظر فى هذه الأوصاف توجد لمساواة الزوايا لقائمتين، و انا نستنبط ذلك بان نرفع واحدا واحدا من هذه الأوصاف اللاحقه له. فما ارتفع بارتفاعه مساواة الزوايا لقائمتين، علمنا ان هذا المحمول الذى هو مساواة الزوايا لقائمتين بهذا الوصف يوجد، و الأفيرفع انه احمر وانه نحاس، فيبقى الأوصاف الاخر، فلاترتفع عند مساواة الزوايا لقائمتين بارتفاع هذين.

فاذا رفعنا عنه انه بسيط و انه شكل، ارتفع عنه مساواة الزوايا لقائمتين بهذين . و لاكن ليس اذا وجد شكل او وجد بسيط ، وجد مساواة الزوايا لقائمتين . يعنى و انكان اذا ارتفع انه شكل او بسيط؛ ارتفعت عنه مساواة الزوايا لقائمتين، اذكانت الدايرة شكلا، والمخمس و المربّع، ولا يوجد لواحد منها مساواة الزوايا لقائمتين، فننظر ما الذى بقى من اوصافه اذ ارفع، ارتفع عنه المحمول، نجده انه مثلث.

فانه ان ارتفع عنه انه مثلث، ارتفع عنه مساواة الزايا لقائمتين. فاذا وجد له انه مثلث، وجدت له مساواة الزوايا لقائمتين. فيعلم حينئذ ان المثلث هو الذى اولا يوجد فيه مساواة الزوايا لقائمتين، و كل شيء سواه وجدله هذا المحمول و هو مساواة الزوايا لقائمتين، فانما يوجد له من اجل انه مثلث.

ثم قال: و قوم استعملوا هذا الوضع فى تصحيح كلمة المقدمة التى يعطى ضرورية القياس، و تلك هى الكبرى من الشكل الاول و خاصة فى القول المركب من قياس و استقراء فى القول المركب من قياس و مثال. فانهم يجعلون علامة الحد الاوسط، و ان الطرف الاعظم يحمل عليه حملا كليا، بان يكون الامر الذى

يوجد حـدا اوسط اذا ارتفع، ارتفع المحمول؛ واذا وجد، وجد المحمول. (ص ٢٤١) ينظر الى الحد الاوسط، فـان كاناذا ارتفع، ارتفع الحد الاعظم المحمول عليه؛ واذا وجد، وجـد الحد الاعظـم المحمول عليه، فانهم يحكمون حينئذ على هذه المقدمة الكبرى انها كلية و ان المحمول موجود لكل الموضوع.

و قوم يجعلون المحمول الذى حاله من شيء مّا هذه الحال هوجوهر ذلك الشيء او الدال على جوهره و انيّته. قال: فنقول نحن الان : اما ان يكون السبب الذى هو بالفعل و دائما سبب الشيء ما يلحقه ضرورة انيكون اذا ارتفع، ارتفع الشيء؛ و اذا وجد، وجـد الشي. فـذلك بيّن، (ص ٢٤١) يعنى ان السبب يلحقه لاشك اذا ارتفع، ارتفع الامر الذى هو سببه؛ و اذا وجد، وجد الشى سببا لذلك الشيء، فليس بصحيح. و هذا بيّن بنفسه.

يريد انه ليس كل ماكان بارتفاعه يرتفع الشيء و بوجود ه يوجد ان يكون سببا لذلك الشيء، اذ كان مـذليس يحث على هذا اكثر من ان يكونا يتكافئان فى لزوم الوجود كالضعف و النصف و العبد و المولى. و ذلك ان النصف اذا ارتفع، ارتفع بارتفاعه الضعف ؛ و اذا وجد ، [وجد] بوجوده الضعف. و كذلك العبد و المولى اذا ارتفع، ارتفع بارتفاعه الاخر؛ و اذا وجد، وجد بوجوده الاخر.وليس ولا واحد من هذه سببا لوجود الاخر.

ثم قال: و هذا شيء قد قـاله ارسطو طـاليس فى كتاب المقولات فى باب «معا». قال ارسطو طاليس فى باب «معا»: ويقال معا بالطبع فى شيئين اذاكانا يرجعان بالتكافوء فى لزوم الوجود، ولم يكن احد هما سببا اصلا فى وجود الاخر.

مثال ذلك (س ١٠٨ ر) فى الضعف و النصف. فان هذين يرجعان بالتكافوء. و ذلك ان الضعف اذا كان موجودا، فالنصف موجود؛ و النصف اذا كان موجودا، فالضعف موجود؛ وليس واحد منهما سببا لوجود الاخر.

فهذا نص ارسطو طـاليس بلفظه، (١۴ ب ٣٠) و قد حكيناه لتعلم ان ليس كل شيئين ارتفع احدهما بارتفاع الاخر، وجد بوجوده، ان احدهما سبب الاخر،

بل‌هما متکافئان فی لزوم الوجود. و قد تبیّن، فما فطن من یظنّن ذلك، و یستعمل هذا الموضع فی‌استنباط الاسباب.

قال ابو نصر: اذا کانت هذه الحال فی قضیة، صار محمولها منعکسا علی موضوعها فی‌الحمل وخاصّا بالموضوع. فاما ان‌یکون‌المحمول بوجود الموضوع اولا، فلیس یلزم بهذه الشریطة فقط. (ص ۲۴۱) یریدان هذه التی تقدّم وصفها فی امر الشیئین یرجعان بعضهما علی بعض بالتکافوء فی‌قضیة، ای اذا کان الموضوع احدها ذین الشیئین الراجعین بالتکافوء بعضها علی بعض، والمحمول الشیءالاخر؛ صار محمول القضیة منعکسا علی موضوعها او خاصّا به. مثل ان تقول: کل‌ضعف فله نصف، فان هذه القضیة تنعکس کیفیتها و کمیتها، فتقول کل نصف فله ضعف.

ثم قال: اما ان یکون المحمول یوجد للموضوع، فلیس یلزم بهذه الشریطة فقط؛ یرید فاما ان یعلم من هذه الحال ان المحمول یوجد فی هذه القضیّة اولا للموضوع، فلیس یلزم من هذه الشریطة التی وصفت فی انعکاس بعض علی بعض، بل لعل ذلك بشرایط آخر مضافة الیها. ثم بیّن من اجل ای شیء لایعلم‌من هذه ان المحمول محمول علی الموضوع حملا اولا، فیقال: من‌قبل انه‌لایمتنع ان‌یکون للشیء الواحد خواص کثیرة، مثل الضحاك و المقابل للعلم فی‌الانسان. و ای هذین ارتفع، ارتفع الاخر؛ و ای هذین وجد، وجدالاخر. ولیس حمل الضحاك علی القابل للعلم بحمل اول، نرید انه انما صار المحمول اذا کان بتلك الصفة لیس بمحمول حملا اولا، اذکان و تکون محمولات کثیرة علی موضوع واحد، و کل واحد منهاله بهذه الصفة متکافئة فی الوجود. وخواص‌له. فلوانا بهذه الشریطة، جعلنا المحمول محمولا اولا علی الموضوع؛ لکان بحیث اذا کان للشیء خواص کثیرة کما قدمنا بالضحاك و القابل للعلم، و کل واحد منها یرجع بالتکافوء علی الانسان، و علی الاحری ان نجعل کل واحد منها محمولة حملا اولا بعضها علی بعض.

ثم قال: و کذلك المثلث له خواص کثیرة. فلو ارتفع واحد من خواص

المثلث ايهمّا ارتفع، لارتفعت الباقية، و ليس حمل بعضها على بعض بحمل اول. (ص۲۴۲) يريد ان للمثلث خواص كثيرة مثل ان من خواصه ان ضلعين من اضلاعه اذا جمعا اطول من الثالث الباقي، و زواياه مثل قائمتين، و غير ذلك. فلو ارتفعت واحدة من هذه الخواص، لارتفعت الباقية، اذكان بارتفاعها يرتفع المثلث.

ثم قال: و بهذا ايضا يتبين ان الذى حاله هذه الحال من المحمولات، ليس يدل دائما على جوهر المثلث و حاله منه هذا الحال، (ص ۲۴۲) يريد انه انما تقدم من شرح الاشياء التى تكافىء فى الوجود ماهى له خواص، بيّن فساد ظنّ من يظنّ ان المحمول اذا كان حاله من شيء هذه الحال هو جوهر ذلك الشيء، او الدال على جوهره و انيّته. و ذلك ان مساواة الزوايا لقائمتين مما تدل على جوهر المثلث، وان كانت حال مساواتها كزوايا من المثلث هذه الحال، اذا ارتفعت، ارتفع المثلث؛ فانه لو قيل المثلث هو الذى زوايا الثلاث مساوية لقائمتين، اما انباءنا ذلك عن طبيعة المثلث ولا عن ذاته.

ثم قال: و اما ان يستعمل فى تصحيح المقدمة الكبرى الكلية فى الشكل الاول، فانه فضل . لان هذا انما يجعل المحمول مساويا للحد الاوسط فى الحمل، و ليس يحتاج فى تصحيح المقدمة الكبرى الى شيء اكثر من ان يكون المحمول محمولا على جميع الحد الاوسط مع ذلك. فان هذا هو الذى يعطى بالقياس ان تلزم عنه النتيجة اضطرارا. و ليس يحتاج فى ذلك الى ان يكون الحد الاوسط مع ذلك محمولا على الطرف الاول . (ص ۲۴۲) يعنى و اما من ظن ممّن يظن ان هذا الموضع الذى تقدم شرحه، و هو ترتيب الوجود و ارتفاع من جانب واحد، يستعمل فى تصحيح كلية المقدمة الكبرى فى الشكل الاول، فان لا يحصل اى لايحتاج اليه. فانه ليس يعلم من (س ۱۵۸ ب) ذلك اكثر من ان يحصل المحمول مساويا للحد الاوسط منعكسا عليه. وليس يحتاج فى تصحيح المقدمة الكبرى الى شيء اكثر من ان المحمول [يحمل] على جميع الحد الاوسط. فان هذه الشريطة هى التى يعطى القياس و النتيجة اضطرارا، و ليس يحتاج فى ذلك الى ان يكون الحد

الاوسط يرجع الى الحد الاكبر يحمل عليه. اذكانت معرفتنا بان الحد الاعظم يحمل على كل الاوسط فيه كفاية فى لزوم النتيجة دون ان يعرف الحد الاوسط يرجع على الاعظم بالحمل، اذكانت الكلّيّة ليس تنعكس على ذاتها فى كل موضع، كما هو بين فى الكتاب الذى قبل هذا.

و منها المواضع الماخوذة من المتقابلات. و ذلك ان فى المتقابلات انحاء من لزوم بعض لبعض، الا انه على خلاف ما عليه لزوم الاشياء التى تسمّى لوازم.

هنا انقضى كلام الجرجانى فى التحليل

XVI

(اسكوريال ٧١ پ – ٩٨ پ – بادليان ٢٠٥ ر – ٢١٢پ)

تعاليق ابن باجة على «كتاب البرهان»

[س ٧١ پ س ۴] فقال (ان) «البرهان» رئيس على سائر الصنائع، بما هو سببها، و أنها كلّها تستنبط به و بما تعود بعد عليه بالخدمة. فان الرئيس كذلك هو، و للوزير هو رئيس. فان السلطان هو سبب وجود الوزير بما هو وزير. ثم ان أفعال الوزير انما هى خدمته له.

[ك ٢٠٥ ب] ١ – قوله: «واذ قلنا فى الأشياء التى بها نصل بالجملة[1] الى كل مطلوب نقصد تعرّفه و فى التى تزيل ذهن المتأمّل عما قصد معرفته و تغلطه». هذا القول يدل انه لم يكتب هذا الكتاب الا بعد وضعه القياس والتحليل . و قوله خاصة [الى كل مطلوب] يدل انه لم يشر الى هذا القياس الذى نجده اليوم مؤلفاً مع هذا الكتاب، فان من المطلوبات ما لم يذكر فيه طريقه الذى به نصل اليه، لا فى الجملة و لا فى التفصيل، كوقوفنا بالتشريح على أن العصب الراجع به يكون الصوت و غير ذلك فقد وجد. و قد يوجد المطلوب هنا [بما هو] مطلوب القياس، و هو أخصّ من التأويل الاول [وأولى].

و قوله [ك ٢٠٦ ر] «نقصد تعرفه» يريد اكتساب معرفته، ولم يرد معرفة ما،

---

١ – س : فى الجملة.

حتى يكون اليقين أو غيره، بل أراد المعرفة على الاطلاق[١].

(قوله و فى التى تزيل ذهن المتامل عما قصد معرفته و تغلطه يدل على كتاب الامكنة المغلطة بعد كتاب القياس والتحليل وقبل هذا الكتاب)و قوله «يزيل ويغلّط يكاد يكون قوة اللفظتين قوة المترادفتين، لكن «يغلّط» أعم، وذلك أن كل ما يغلّط فهو يزيل ذهن المتأمل عما قصد معرفته، و ما يزيل فقد لايكون مغلّطاً.

٢ ـ ثم قال: «فلنقل الان فى الامور الخاصة التى يحصل بها صنف صنف من أصناف المعارف». و هذا الفصل أيضاً يدل على أن هذا الكتاب موضوع قبل كتب الصنائع الاخر، التى هى الجدل و غيرها.

٣ ـ ثم قال: «والمعارف صنفان: تصور و تصديق»، فاستعمل لفظة المعرفة هنا، و لم يقل العلم، لان لفظة العلم هى أدل على الحاصل فى النفس كماهو خارج النفس. والمعرفة فهى تقال على كل ما حصل فيه تصور و تصديق بأى نحو كان. وهو لماكان قصده أن يعمها هنا ذكرها بلفظ المعرفة التى تجمع الكل.

و قال: المعارف، بلفظ الجمع، و لم يقله بلفظ الافراد، لانها مقولة باشتراك الاسم [س٧٢ ر] على [معنى] التصور والتصديق، فجمعه لهذا كما فعله فى مقولة الكيف، اذ قال: هى الهيئات، لمـّا كانت مقولة عليها، باشتراك. والمعرفة هى المعنى الحاصل فى النفس من حيث هو فيها [مأخوذ بحال] يحاكى بها ماكان خارج النفس. فانقولنا: «الحيوان الناطق» قول مركب قصد بتركيبه فى النفس محاكاة ماخارج النفس. فالمعرفة هى[٢] مثال الامر من خارج بالحال التى حصلت له فيها النفس، و المعروف هو الامر من خارج. و لماكان معقول الشىء هو الشىء، و لم يكن بينهما فرق الابالجهة، كان المعرفة و المعروف واحداً بالموضوع اثنين بالجهة، و هو [طريق] كون الواحد فى النفس والاخر خارج النفس. و هو لمـّا قصد أن يعطى أقسام المعرفة من حيث هى معرفة، لا من حيث هى معروف، قسمها الى التصور والتصديق. و بدأ بالتصوّر

---

١ ـ س : يدل... التحليل.

٢ ـ ك س : هو

في القول، لانه هو الموجود أولا في الذهن، لان المطلوب الاول لنا بالطبع ما هو هذا الشيء، و هذا ليس شيئاً غير طلب المصوّر.

والتصوّر بالجملة هو حصول [1] جملة الامر الذى من خارج في النفس، من حيث يوجد مدلولا عليه باسمه، دون [2] أن يحكم عليه بشيء البته. والتصديق هو أن يؤخذ الامر محكوماً عليه بحكم، و لذلك كان التصديق أبداً انما يكون فيما يطلب فيه أي الحكمين له. والتصور هو فيما [3] يطلب فيه ما هو وأى شيء هو. و بيّن أن هذا السؤال بما [4] هو و نحوه، ليس يطلب (به) حكم في الامر بايجاب أوبسلب، كما هو في النقيضين ، بل يطلب [ماهيّة] الامرمجردة من الحكم. فهذا المعنى هو الاول، و هو أبسط.

۴ ــ ثم قال: «و قد لخّص فيما تقدم (أمر)ما نصل به الى كل واحد من هذين الصنفين على الاطلاق». أشار الى «ايساغوجى» في التصوّر والى «القياس والتحليل» في التصديق. فانه في «ايساغوجى» تكلّم في الانحاء التى بها يكون التصوّر، لكن بالاطلاق و بغير اضافة الى متصوّر، فان الجنس قد يكون بالاضافة الى متصوّر مّا مادة، و في آخر فاعلا. و سائر ما يذكره في هذا الكتاب، فهو في «ايساغوجى»، انما عرّف هذه الاشياء المصوّر بها بمعنى يعمّها، و هو ما يعرض لها في الذهن [ك ۲۰۶ ب] عند المقايسة من حملها على كثيرين مختلفين بالنوع، لا بالاضافة الى متصوّر. فتكلّم من المضافين في الطرف الواحد: لماكان هذا القدر هوالنافع له بحسب غرضه منها في استنباط المقولات بها.

[و بالجملة فانه في «ايساغوجى» تكلّم في الجنس و سائر تالك، من حيث الجنس جنس، و هنا انما تكلّم في الاشياء التى يعرض لها أن تكون جنساً، كجنس

---

۱ ــ ك : محصول.

۲ ــ ك : بعد.

۳ ــ ك : ما.

۴ ــ س : انما.

نستعمله مثلا أو علامة. و هو على حدّ قوله في أول «المقولات»: « و الكليات ضربان»، أي الاشياء التي علامتها عندنا أنها كلية ضربان.

ثم انا نجد أبا نصر في أول «البرهان» يذكر الجنس والفصل، ثم يطرح ذكر هما].

فان قال قائل: كيف تقول انه لم يتكلّم هنا من المضافين الا في (الطرف) [المضاف] الواحد، و نحن نجده قد ذكر النوع معه، و هو طرفه الاخر؟

فالجواب ان هذا الطرف الذي هو النوع ليس للجنس بما هو الجنس شيء متصوّر به، بل من حيث هو جنس. وأما طرفه من حيث هو متصوّر به فهو المتصور. فهو في هذا الكتاب يذكر الجنس لا من حيث هو جنس، بل من حيث هو متصوّر به. فلذلك يذكر الفاعل والغاية و سائرها و يرفض الجنس. فان ذكره، فمن حيث يأخذ علامة. [س٧٢پ].

٥ ـ ثم قال: « و لما كانت الامور التي بها تحصل لنا المعارف التامة » الى آخر الفصل. بيان هذا التفصيل بلفظة امّا، لان معرفتنا بأمر الطرق المشتركة لا تفيد علماً، هو لنا معلوم أول بيّن بنفسه، أو بنوع من الاستقراء و التأمّل. و اذا كان هذا، فمن البيّن اذن أن الطرق التي تؤدى الى المعارف التامّة غير التي تؤدى الى التي هي أنقص. فلذلك ساقه بلفظة لما، لما كان الامر بيّناً، وأخذهنا الامور التي بها تحصل لنا المعارف التامة على العموم، اما يعلم بالحس و أولا، و اما يعلم بمقدمّات يقينيّة.

« و يشبه أنه فعل ذلك لانه لما تكلّم أولا في البرهان، و البرهان من حيث هو قضايا يشبه الحمل». و لما كان كذلك، تكلّم أولا في البرهان، والبرهان من حيث هو برهان، قال: «رأينا أن نردف ما سلف بتلخيص المعارف التامّة» الى آخر الفصل. و هو قول قوّته قوّة قياس في الشكل الاول، فترتيبه المبتدأ بتلخيص ما يخصّ المعارف (التامّة)، والعلوم التي هي أنقص. والمعارف اثنان، فالمردف تلخيصه اثنان.

٦ـ قال: «والتصديق التام هو اليقين، والتصوّر التام هو تصوّر الشيء بما

يلخص ذاتـه بنحو يخصه» الى آخره. [التصديق فى الجملة الذى هـو كالجنس العالى، هو أن يعتقد فى أمر مـّا أنه خارج الذهن على ماهو عليه فى الذهن، على ما قيل فى «كتاب البرهان». والقول الذ[ى] يقع به التصديق لا يمكن أن يكـون الا قضية، فانه لا يقع التصديق بأمر يدل عليه قول ليس تركيبه تركيب اخبار. و كـل قضية لم يقع بها تصديق فهى مطلوبة، و ما دامت مطلوبة، فهى طرف تناقض. كقولنا: اللذة كمال أو ليست كمالاً، والعدل أفضل من المحبة أو ليس بأفضل من المحبة. ولا يمكن أن يتقرر أحد جزئى هذه الاقوال عن الاخر فى النفس بأن يعرض ليطالب قياس، فيسمى عند ذلك وضعاً، على ما قيل فى «كتاب التحليل»، أو على جهة التعديد، و بالجملة فبارادة. و ليس لهذه الاقرارات اسم يعمها ، أو يتقـّرر أحد الطرفين عن وارد من خارج فيلزمه فى النفس. وهذا الاقرار يقال (له) التصديق. وظاهر أن الوارد من خارج يلزمه الامر من حيث هو بحال مـّا يمكن أن يتعرى عنها أصلاً. و مثل هذا الوارد اذا الزمه أمراً، قيل لاعتقاد ذلك الامر عند ذلك يقين. وبين أنه لايمكن ان يستحيل بعناد، اذ لم يكن لزومه أمراً وارداً من خارج من حيث هو بحال مـّا. فاذا تعرى الوارد من تلك الحال فاخذ بضدها، و من حيث ليس لها جزء ، فقد حـّد من حيث هو عار منها، لم يلزم ذلك الامر. فيمكن اذا لزم الوارد هذا الامر أن يكون ممكناً ألا يتقرر واحد من الطرفين دون نقيضه فى وقت مـّا . و هو اذا أخذ الملزوم معرى عن تلك الحال فـانه لا يلزم حينئذ شيئاً. و بين أن الالزام الاول لا يمكن الا فيما هو أمر موجود. والامر الموجود اذا اعتقد فى النفس كما هو موجود، يقال له عند ذلك صادق، والاعتقاد الاول لا يقع أبداً الا فيما هـو صادق، اذ ان كان كاذبـاً، فانما ألزمه الوارد من خارج من حيث هو بحال ما يمكن أن يتعرى عنها. فاليقين اذن انما يقع فى الصادق فقط، ولا يمكن فيه[س ٧٣ ر] أن يكون فيما هو كاذب أصلاً.

والكاذب، كما قيل فى «كتاب البرهان» هـو أن يكون خـارج النفس على غير ما هو عليه فى النفس. و ظاهر فى المتيقن أنه يعتقد فيه أنـه لا يمكن أن يكون خارج النفس على غير ما هو عليه فى النفس. و ظاهر ايضاً من امره أن معتقده فـى

اعتقاده اياه بحال، اذا ورد عليه وارد من خارج ألزمه نقيضه، كان عنده أنه لا يمكن عند وارد ورد متى ورد، و ذلك الى غير نهاية.

فاليقين على ما قيل فى «كتاب البرهان» «هو أن يعتقد فى الصادق الذى وقع التصديق به» الى قوله : «وذلك الى غير نهاية». و تلك التصديقات فقد يمكن بأيسر تأمل أن تستوضح بتلك الحدود التى قيلت عليها، مما قلنا. كل علم مستفاد فهو عن وارد من خارج. كل تصديق فلا يقع الا فى قضية. كل قضية لم يقع بها تصديق فان نقيضهما منوط بها. التصديق فعل يفعله وارد من خارج المطلوب، والشىء لا يفعل ضد. التصديق هنا انفعال و ليس فعلا.

التصديق ثلاثة أصناف: يقين، و ظـّن مقارب لليقين و سكـون النفس على أصنافه. وكل صنف من أصناف المقاييس التى تفيد نحواً من التصديق، فانها يفيد أحد هذه الاجناس الثلاثة. والذى يفيد أحدها، فليس يمكن أن يفيد الباقيين، ولا واحداً منهما، و يتلو هذا متصلابه. و صرف أبو نصر فى اعطاء التصديق الى قوله: «وهو المرتـّب بعد الحكم أنه لايمكن غيره و ذلك الى غير نهاية»].

[ثم قال] و قوله: «التصور التام» هو تصـّور الشىء [بما يلخص ذاته بنحو يخصـّه]، قد يقول قائل انه يبـّين الشىء بنفسه.

والجواب انه انما قصد ليعطى التصور التام من حيث هو تام، فذكرأولا فى تبيينه ما هو كالجنس، كما أنه أراد أن يبـّين ما الحيوان الضـّحاك، واتفق أن لم يكن الانسان و لاغيره من الالفاظ اسماً له، لقلنا فيه انه الحيوان الناطق، فكـّررنا جنسه. و قال: «بما يلحق ذاته» فان كان ما يلحق ذاته شيئاً خارجاً عن ذاته، فهو عارض لنا بعد تصـّورنا الشىء، بحسب هذا القول بعرضه، و هولا يريد أن نتصـّور [ها] هنا الا بذاته. فالذى يقال: ان الذات قد يعنى بها جملة جنس الشىء، و قد يعنى بها الشىء من حيث هو مأخوذ بأجزائه. و هذا الاخذ هو للامر من حيث هو فى العقل. و هذا الاخذ هو الذى قال فيه «بما يلحق ذاته». و بيـّن أنـه لاحق لا يحدث فى الشىء تصـّوراً بما هو خارج عنه. و بهذا الاخذ نتعرف دلالة الحـّد من دلالة الاسم ، فان

الاسم يدل على الاجمال والحدّ على التفصيل.

ثم قال «بنحو يخصّه» ليخرج عن الاجناس، فانها [ك ٢٠٧ ر] تعرف من الشيء ذاته، لكن [لا] بما يخصّه بل بما يعمّه و غيره. [لكن ان أخذ هنا لفظة «يخصه» بمعنى يساويه، خرجت عنه الحدود التى يذكرها هو بعد، و هى غير مساوية، و ان أخذ على غير هذا اللفظ خرجت عنه الحدود المساوية، و هو انما قصد أن يعمّهما هذا الجزء، و هو موضع نظر]. ثم انه قدم التصديق هنا على التصوّر، لما كان طريقاً الى أتمه. ثم قال: «فأقول ان التصديق بالجملة» الى آخر هذا الفصل. قد يسبق ان الاعتقاد و التصديق [لفظان] مترادفان، لكن يظهر مع التأمل والاستقراء أنهما من المباينة. فمن ذلك أن مقابل التصديق هو [س ٧٣ ب] التكذيب، و ليس هو مقابل الاعتقاد. و أيضاً، فانا نقول: صدقت بكذا، و لا نقول اعتقدت بكذا، و نقول: هذا اعتقادى و كذا أعتقدا، ولا نقول هذا تصديقى بمعناه و لا هذا أصدّق.

ثم ان اللفظة و ما تصرّف منها لا نستعملها بحسب الاعتبار فيها، الا عندما نشعر بمعاند أو مخالف، فانا لا نقول: هذا اعتقادى أو هذا أعتقد: الا بالاضافة الى آخر لا يرى ذلك الرأى. فهى أبداً انما تستعمل فيما يأخذه المعتقد رأياً لنفسه. ومن هذا المعنى نقله العلوميون الى فرز (فرق) النقيضين، فان كل مطلوب يقصد تحصيل التصديق به، فانه جزءا نقيض ارتبطا بحرف «أو»، كقولنا: هل الانسان شجاع أو ليس بشجاع. فانا نعلم: ان التصديق فى احدهما، لكن لا نعلم فى أى واحد منهما هو. فما دامت القضيتان مرتبطتين بحرف «أو»، فالصدق فيهما غير محصل، و هى قول غير تام، لاننا حتى الان لم نحكم لشىء على شىء حكما جزما، ولذلك ليس يقال فيه: لا صادق ولا كاذب.

و ينبغى أن تعلم أن القول التام، و هو الذى حكم فيه بحكم جزم، فان له

---

١ ـ ك : هذا أعتقد وكذا اعتقدت.

٤ ـ ك صدقت، هامش: اصدق.

بالوضع هيئة أو تركيبا يخصّه من حيث يعتقد فيه أنه صادق. و اما الكاذب، فليس له حال يخصّه من حيث هو كاذب.

فان قال قائل: فانا نقول: ان الانسان حيوان، صادق، فان كان قد أفاد بهيئته الصدق، فقولنا اذن فيه: [انه] صادق هذر.

فالجواب أن الانسان حيوان هنا، ليس هو قضيه تامة، بل هو موضوع قضية محمولها قولنا: صادق. وليس الحمل شيئاً غير ارتباط القضيتين المتناقضتين. فاذا ورد الوارد ففرز أحد النقيضين عن الاخر، حصل عندنا مثلاً أن الشجاع محمول على الانسان بالايجاب دون السلب، و هذا هو نفس الاعتقاد. والفرز تمّ لنا مع هذا و [هو] موصول به غير مفارق له في النفس، و لا سابق أحدهما الاخر، [حتى] نعتقد أن هذا الامر المحصّل في النفس هو في وجوده على ما حصل في النفس، و هذا هو التصديق، و كأنه حال في الاعتقاد لايفارقه، و هو كالصورة للاعتقاد.

و انما لم‌يكتف في تحديد التصديق بأن يقال: هو أن يحكم بشيء على شيء بايجاب أو بسلب، لان هذا قد يكون، و لا تصديق. فانا نقول في المرئي الذي لم يتحقّق بعد أمره: ان كان هذا المرئي انساناً فهو حيوان. فهذا حكم لم يحصل حتى الان [ك ٢٠٧ ب] تصديق به ولا تكذيب.

فلذلك قال: «أن يعتقد الانسان في أمر حكم عليه بحكم انه في وجوده» الى آخره. و يجب أن يقرأ «حكم»، لان هذا التصديق ليس من شرطه أن يكون من انسان في قضية كان هو الحاكم فيها لوارد ورد، بل وقد يكون فيما ورد الوارد فيه على آخر، كانت المتناقضات عنده مرتبطة. فاذا قرء «حكم» عمّ الطرفين.

فالاعتقاد كالمادة للتصديق، و التصديق هو اعتقاد بحال‌مّا [س ٧٤ر] أو فرز مّا. لكن الاعتقاد والتصديق مما لا يمكن أن يؤخذ أحدهما منفرداً عن الاخر، كالحيوان و الناطق في انسان، فانهما موجودان في الانسان، غير منفصل احدهما في الوجود عن الاخر، لكن الذهن يفرد هما. و لما كان الحيوان و ما هو مثله

يوجد في الانسان و في غيره، سهل تصوّره مفرداً عما لايكون في الوجود الا معه. و لماكان الاعتقاد لا يوجد أبداً الا مع التصديق، ولا يوجد مع سواه؛ عسر تصوّره مفرداً. و الاعتقاد ابداً انما يعني به المعنى الذي قد تقدّم. و أما مصدر «أن يعتقد» فقل ما يستعمله، و انما يستعمل المتقدم.

٧ـ ثم قال: «و الصادق هو أن يكون الأمر خارج الذهن على ما يعتقد فيه في الذهن»، فلم يصرّح في حدّ الصادق بالانسان، و قد كان صرّح به في حدّ التصديق و في حدّ اليقين بعد. و يشبه أنه انما فعل ذلك لان التصديق مبدأه وجود، و الحركة فيه انما هو الانسان و من الانسان. و الصادق فالمبدأ فيه وجود الامر من خارج، و الانسان في كل واحد منهما دخل في ماهيته و ضروري فيه. لكن لمّا كان في احدهما أولاً، أو كان أولى أن يعتقد فيه أنه أقوى الاسباب في وجوده؛ ذكره في التصديق بالفعل، و في حدّ الصادق بالقوة.

٨ـ ثم قال: «فالتصديق قد يكون بما هو صادق في الحقيقة و بما هو كاذب»، فساق هذا الفصل على طريق اللزوم عن حدّ التصديق و الصادق. و وجه هذا اللزوم أنه لما كان حدّ التصديق أن يعتقد الانسان في أمر حكم عليه بحكم أنه في وجوده خارج الذهن على ما يعتقد في الذهن، لزم عن هذا في الذهن أن يكون على ما اعتقد مطابقاً للموجود و غير مطابق. و لما كان اسم المطابق من حيث هو مطابق صادقاً، حدّ الصادق و لم يحدّ الكاذب، و ان كان لازماً عن حدّ التصديق كلزوم الصادق، لان المطلوب هو الصادق، و هو الذي يؤمّه بالطبع، وأما الكاذب فليس هو مطلوباً البتة. و أيضاً، فانهما يجريان مجرى المتضادات، اكتفى بحدّ أحدهما عن الاخر. فبيّن أنه يلزم عن حدّ التصديق ما الزمه من أنه يكون بالصادق و الكاذب. و انما صرّح بذكر الكاذب من هذا اللزوم مع الصادق، ليكون قد أعطى الامر في التصديق على ما هو عليه في وجوده، لان من حقّ ما يساق على جهة اللزوم في الموجودات أن يستوفي بالقول الخارج، [ك ٢٠٨ر] كما لزم في القول الداخل. و الباء في قوله: «بالصادق و الكاذب» هما بمعنى في. و قال «في الحقيقة»

لمّا كان الصادق قد يكون في الظنّ، و ليس هو من خارج، كما ظنّ قوم، و لم يقل: بما هو كاذب في الحقيقة، لانه أراد أن يعمّ ما يكون في الجدل و سائر الصنائع. فانه قد تكون القضية في الجدل كاذبة بالجزء، و في صناعة أخرى أكثر كذباً، و لفظة بالحقيقة أدل على ما هو كاذب بالكل لا بالجزء، فقال: الكاذب مطلقاً ليعمّ هذه كلها.

٩ـ ثم قال: «والتصديق منه يقين و منه المقارب لليقين»، ففي الفصل الاول قسمه الى موضوعيه، و بالجملة [س٧٤پ] الى مايكون فيه، وهنا الى ما هو بمنزلة الانواع. ثم اعلم بقوله: «فالتصديق بالكاذب لا يقع فيه يقين أصلاً»، أي للامرين مما هو كالمادة للتصديق يخص اليقين و ايها لا تكون له.

فلما أعطى فيما يكون اليقين، شرع في حدّ اليقين. فقال: «واليقين هو أن يعتقد في الصادق» الى آخره. فيقال: ان حدّه هذا ليس هو الحدّ المميّز فقط، كما حدّ أرسطو، فانه قال فيه: هو الذي لا يمكن أن يكون بخلاف ما أعتقد.

فحدّه أرسطو بما هو عملي، و أبو نصر بما هو نظري. لان النظري يعطي قوة أزيد من العملي.

فأبو نصر قصد أن يحدّه بمايعرف في نفسه لا بالاضافة الى غيره، بل بالاشياء التي بها وجوده من حيث يعطي تصوّره في نفسه. وحدّه هذا يعمّ الضروري و غير الضروري على ما يظهر مع أدنى تأمل. فلذلك لما كان قصده أن يحدّه بما يعرّف وجوده؛ لم يكتف من أسباب وجوده بما يتميّز به عن غيره، بل ذكر جميع ما هو موجود في الذهن، فقال: «واليقين هو ان نعتقد في الصادق الذى حصل التصديق به»، فذكر اولا مالا يمكن ان يكون اليقين الا فيه، و هو الصادق، ثم ذكر الفاعل من حيث حصل التصديق به، على أن الذي في الاعراب فاعل يعتقد، لان التصديق في القضيتين المرتبطتين كما قلنا غير محصّل. فاذا انفردت احداهما بالوارد فقد حصّلنا بسببها التصديق الذي كان مع ارتباطهما غير محصّل. فالقضية اذن التي هي للصادق هي التي حصلت التصديق على أنها سببه، فسببه متعلّق بتحصيل لا بالتصديق. وهذا بيّن انه في وجود ما هو يقين، من حيث اليقين، انما يكون في احد[ى] القضيتين

المرتبطتين. و هذه العبارة على هذا الترتيب فى هذا الفصل ضرورية بحسب الافضل فى العبارة، فانه لو قدم «الذى» فقال: أن يعتقد «الذى حصل التصديق فـى الصادق»، ثم ان هذا الفصل يعمّ اليقين و غيره، فان الظنّ أيضاً هذه حاله من تحصيل التصديق بأحد النقيضين.

۱۰ـ ثم قال «انه لا يمكن أصلاً أن يكون وجود ما يعتقده فى ذلك بخلاف ما يعتقده» الى آخره. فانه لما كان من المضاف، أخذه بطرفيه فأخذه هنا[ك ۲۰۸پ] من جهة وجود الامر من خارج و أخذه فى قوله: «ويعتقد مع ذلك فى اعتقاده هذا أنـه لا يمكن غيره» من جهة الاعتقاد، و هذا فـى قوله: «فى اعتقاده هذا» كالفصل. والمعنّى بالاعتقاد أبداً فى حدّ اليقين هو الصادق، من حيث حصل التصديـق به. لكن لقائل أن يقول: كيف لا يمكن غيره؛ والذى حصل عنده اليقين فى أمـر ما قد ينساه بمرض أو غيره، فيحدث له فيه اعتقاد آخر.

فالجواب ان ذلك الاعتقاد الحادث له بعد نسيانه، أن كان الاول فليس، غيره؛ و ان كان خلافه، فليس ذلك هو الممكن بحسب وجود الامر. ثم انه لما أخذه بطرفيه أخذه أيضا بالحال التى يكون بها و عليها المتعقد. فـان المعتقد متى لـم يشعر من نفسه بهذه الحال، فليس اليقين يقيناً عنده بالذات. لانه ان لم يكن فـى اعتقاده عند نفسه بهذه الحال، أمكن عنده أن يرد عليه ما يوجب خلاف اعتقاده.

فان قيل: ان قوله أولاً فيه: «انه لا يمكن أصلاً أن يكون (فى) وجوده»، الى آخر هذا الفصل، كان يكتفى[س ۷۵ر] عن ذكر الفصلين الاخرين بعده.

قيل: انا قد قلنا: انه لم يقصد تمييزه، و انما قصد تعريف ماهيته و وجوده، و وجوده يقتضى أن تكون هذه الفصول كلها فى ذهن المعتقد بالفعل. فانه اذا كان عنده الصادق المحصل به التصديق أنه لا يمكن اصلاً أن يكون فى وجـوده بخلاف ما يعتقده، لزم أن يعتقد مع هذا ضرورة فى الصادق الموجود أنه لا يمكن غيره، ولزم ايضاً عن هذين فى الذهن و معهما ضرورة أن يكون المعتقد يجد نفسه فى اعتقاده بالحال المركوزة.

١١- و قوله: «اذا أخذ اعتقاداً مـّا فى اعتقاده الاول». الاخذها هنا انماهومن الوارد. و ذلك أنه اذا ورد عليه قياس يعطيه فى الامر الذى فيه الاعتقاد الاول اعتقاداً يخالفه، فانه يأخذه من الوارد. و معنى يأخذه يرى انه قد انفرز أحد النقيضين، لكنه يرى مع هذا أن هذا الذى يجرى مجرى الاعتقاد عن الوارد الان باطل بحسب الامر، و ان الذى لا يمكن غيره بحسب الامر هو اعتقاده الاول فيه. و معنى كان عنده كان الامر عنده .

[ويتلو هذا متصلاً به قوله: «و ذلك الى غير نهاية» هنا الى قوله: «كان عنده أنه لا يمكن غير ذلك الى غير نهاية»].

١٢- وقوله: «و ذلك الى غير نهاية». لم يرد النهاية فى الزمان، بل أراد النهاية فى الواردات، لان عدم الامكان ليس بالاضافة الى واردات محدودة العدد، بل الى أى وارد ورد، كان حكم الاعتقاد المأخوذ عنه بالاضافة الى الاول انه باطل، و ان الذى لا يمكن غيره هو الاول. فهذه الاعتقادات الظاهرة أنها كثيرة، قد تبين بتأمل هذا القول انها واحد، و هو الصادق، وغيره فصوله ذاتية يكمل منها فى الذهن اليقين، و هو معنى واحد.

و قد أخذها قوم من أهل زماننا على انها اعتقادات كثيرة ، اعتقاد فى اعتقاد و شهوة بحدّ الحد. [ك٢٠٩ر] و ذلك انه اختلطت لهم جهة التصور بجهة الوجود، فان الذى يلحق الحدّ من أن يكون له حدّ، والجنس الى غير نهاية، هو لاحق لها من جهة تصوّرها لا من جهة وجودها. فان الاشياء التى بها وجود هذه الامور، كيف كان وجودها فى الذهن أو من خارج، هى محدودة لا تمضى من جهة وجودها الى غير نهاية، فاذا أخذت من حيث هى متصوّرات فى الذهن، حدث لها ذلك المرور الى غير نهاية. و لما اتفق أن كان وجود اليقين فى الذهن، وكان ما يوجد فى الذهن فوجوده بالتصوّر، لم يفرّقوا بين الجهتين فغلطوا.

١٣- ثم قال: «وماليس بيقين، فهو أن نعتقد فيما حصل التصديق به أنه يمكن أو لا يمتنع أن يكون فى وجوده بخلاف ما يعتقد فيه»: فقوله: «و مـا ليس بيقين»

سلب، قـوته قوة العدم. [ثم يتلو: وهو ان يعتقدفى‌اليقين، الى‌قوله: لظهور ومن‌حـد الصادق. ثم قال] و قوله: «انه لا يمكن أو لا يمتنع» بين العبارتين فرق، و ذلك أن «يمكن» انما تستعمل فى الاشياء القريبة، مثل‌أن ترى حائطا قد وهى و اختل لقدمه، أو لوجه آخر. فانـّا نقول فيه انه ينبغى أن يتجنـّب، فانه ممكن أن يسقط. ولو قلنا ذلك فى حائط موثـّق الأساس جـيد البنيان قريب [س ۷۵پ] العهد، لكان فى معيار العبارة منكراً. فان قلنا فيه: انه لا يمتنع، لم نأت من العبارة بمنكر.

و ما ليس بيقين، لما كان يجمع الظـّن القارب لليقين، و هو من الـوثاقة حيث هو و سكون النفس، و فيه من‌الوهى ما فيه؛ ساق العبارتين ليدل بكل واحدة منهما على المعنى اللائق به.

۱۴ـ و قوله: «اما ألا يشعر به» الى آخره، «أو الذى يعسر عناده»، قـد يظن أن ما لا يشعر بمعانده أو لا ينطق عنه، هو و مـا يعسر عناده سواء. و ليس كذلك، لانه قد يشعر المعانـد، و يقدر أن ينطق عن بعض ما يعطيه، مـن غير أن يقدر على ايضاحه؛ فهذاالمعنى‌غير‌الاول والثانى، و هوالذى‌عنى بقوله «أو الذى يعسرعناده».

۱۵ـ و قـوله: «المشهورات و مـا جرى مجراها» والـذى يجـرى مجرى المشهورات كثير. من ذلك انه اذا علم أن أمراً مـّا مضادلامر آخر، فانه مشهورأن الحكم الذى لكل واحد منهما ينبغى أن يكون مضاداً للاخر.

۱۶ـ وقوله‌فى المقبولات: «واما اللازم عن‌قياس الـخلف عن مقدمات‌ممكنة». و مثال ذلك أن‌نريد أن نبيـّن أن‌هذا العام يكون‌كثير الطعام، فان نراه قد أتت أوائل أمطاره فـى وقتها، و ما نعـرفـه على مـّر الاعـوام بهذه القرائـن فقد كانت كثيرة الطعام، فهذا العام يكون كثير الطعام.

۱۷ـ و قوله: «ما شهد به الجميع أو الاكثر». (ما يحصل من‌اليقين‌الضرورى بتجربة شخص واحد، فهو داخل فيما هو لنا حاصل بالطباع.)

۱۸ ـ [ثم يتلوه و قوله: «فهو حاصل اما بالذات و اما بالعرض»، الفرق بين اليقين، الى قوله: و التصديق بأنه لايكون غيرها. ثم قال: «والحاصلة بالتجربة»،

ما يحصل من اليقين الضرورى فى تجربة شخص واحد،فهو داخل فيما هو حاصل لنا بالطباع].

١٩ ـ و قوله: «والعلوم اليقينية ثلاثة: أحدها اليقين بوجود الشيء فقط،وهو علم الوجود، وقوم يسمونه [ك ٢٠٩ ب] علم أن الشيء، والثانى اليقين بسبب وجود الشيء فقط، و قوم يسمّونه علم لم الشيء. والثالث اليقين بها جميعاً». و ينبغى أن نفحص عن معنى لفظة الشيء فى هذا القول، فانها من المشكل جداً. وذلك أنا ان فهمنا منها المفرد، فالبراهين لا تنتج المفرد. و ان فهمنا منها القضية، فالقضية لا يقال عليها انها شيء بمعنى أنها صادقة، بل يقال عليها بمعنى انها موجود من الموجودات. و هو هنا لا يتكلّم فى القضية الا من جهة ما هى صادقة و مطابقة للموجود، فكيف ذلك؟ فلنجعل الطريق الذى نسلكه فى الفحص عن هذا أن نتأمل ما الذى نقصده ونطلب علمه بالبراهين، فنرى أنه لا يخلو أن نطلب بها معرفة المحمول أو الموضوع. و بيان ذلك من برهان الوجود انا اذا قلنا الانسان حساس، والحساس حيوان، لم ينتج الانسان حيوان؛ فحيوان، الذى هو الطرف الاعظم، ماهية الموضوع أو بعض ماهيته، والحساس متقدّم له بالاطلاق و متأخر عنه بالاضافة الى الانسان. فان الحيوان هو سبب وجود الحساس للانسان، لكن الحساس هو الذى أفادنا [س ٧٦ب ر]العلم بوجود الحيوان للانسان، وليس وجود الحيوان للانسان غير وجود الانسان. فالانسان لذن هو المعلوم بهذا البرهان، و هو شيء والسؤال عنه كان: هل الحيوان موجود الانسان أم لا؟ و هذا بعينه يعرض فى برهان السبب والوجود. و بيان ذلك بالمثال: الانسان حيوان، والحيوان حساس، فالانسان حساس. فالحساس داخل فى ماهية الانسان، والحيوان يفيدنا العلم بوجوده له، و هو سبب وجوده له، وليس وجوده للموضوع غير وجود الموضوع. فالحيوان اذن هو سبب وجود الموضوع، فالمعلوم لذن فى هذا ليس غير الموضوع.

فقد تبين فى هذين البرهانين أنا لم نعلم بهما الا ما يليق أن يقال فيه شيء، و هو الموضوع. و بيان هذا مما يطلب فيه علم المحمول أنا نقول: كل تاجر فهو

طالب للربح، وكل طالب للربح فهو مماكس، [فالتاجر مماكس]. فطلب الربح هو سبب وجود المماكس فى التاجر وليس وجود المماكس شيئاً غير وجوده فى التاجر. فالذى علمنا بهذا ماهيّة المماكس ووجوده، و هو شىء. فكيف كانت البراهين، فقد ظهر أن المعلوم بها انما هو واحد و شىء، و هو الموجود، فان غايتنا بهذه البراهين، و بالجملة بكلّ طلب، انما هو علم الموجود، و أن يكون ما يحصل فى أذهاننا مطابقاً لما عليه الامر من خارج فى وجوده.

٢٥ ـ ثم قال: «والمطلوبات بالمبادىء اليقينية انما يطلب الوقوف عليها بأحد هذه الانحاء الثلاثة من الطلب، و بجعل الغاية من الطلب أحد هذه الانحاء الثلاثة من المعلوم». فقوله: و المطلوبات أراد الأشياء التى يراد [ك ٢١٥ ر] طلبها، أو التى من شأنها أن تتشوق، فينبغى طلبها، لان كل ما هو مطلوب لنا بالطبع فبيّن أنه متشوّق ممّا النفس، لكنه هنا لم يلحظها من حيث هى متشوقة، بل من حيث هى المقصود طلبها والمعدّة لتحركه لطلبها.

و قوله: «بالمبادىء اليقينيّة» ليست آلة هنا، على أن المبادىء آلة للنفس بها تتحرك، بل على أنها صورة لها، كما نقول: الافلاك تفعل أفعالها بكواكبها، لا على أن الكواكب آلة لها، بل على أنها صورها و كمالاتها التى بها تفعل أفعالها. ولو أخذت على أن المبادىء آلة لحركة النفس، للزم أن يكون وقوف النفس بها بالعرض، على مثال مايكون وقوف النجّار، عند فساد الالة التى بها يفعل. [و ذلك أن كل ما يتحرّك به الشىء، فيه بعينيه يقف، بل كانت حركة النفس بالمبادىء]، فان النجار ليس له أن يقف مالم توجب الهيئة الصناعية التى من نفسه أن يقف. فاذا وقف من قبل آلته، فقد وقف بالعرض، أى وقف و قوفاً لا يوجبه قصده ولاصناعته. وكذلك اذا أخذنا المبادىء آلة، وجب أن لايكون للنفس بها وقوف الا بالعوض. و نحن نجد أن الوقوف الذى لنا بهذه المبادىء انما هو من قبل أنا نرى أنه ليس لنا أن نتحرك حركة أزيد، أى ليس فى طاقتنا و لا لارادتنا أن نتحرك فى ذلك المطلوب بحسب تلك المبادىء حركة أزيد، كما أن النجّار اذا استوفى اتخاذ ما لصناعة

النجارة أن يستوفى فى اتخاذه فى الخشب حتى يكون مثلا خزانة، لم يكن فى قوته بحسب [تلك] الصناعة أن يتحرّك فى ذلك الموضوع حركة أزيد. فان تحرّك فيه فبحسب صناعة أخرى، و ذلك أن يقصد ترتيبها بأن يغشيها حديداً أو جسماً آخر مما يتأتى لذلك.

و قوله: «انما يطلب الوقوف عليها» معنى «يطلب» هنا يتحرك و ليس هو [س ٧٦ ب] من معنى المطلوبات المتقدمة، لان تلك انما معناها المقصود طلبها. ثم ينبغى الان أن نفحص عن معنى هذه العبارة، فانه نكّب عنها بقوله الوقوف عن الذى بحسب الاسبق من غرض الفصل الیق. وذلك أنه كان ينبغى بحسب ذلك أن يقول: انما يطلب علمها أو العلم بها بأحد هذه الانحاء الثلاثة. و السبب فى ذلك أنه رأى أن طلب البراهين حركة مّا للنفس. وكل حركة فانها تختلف بمبدئها وبغايتها. فان الذى يتحرّك من المشرق الى المغرب على خط مستقيم، و من الجنوب الى الشمال على خط مستقيم أيضاً، لسنا نعتقد فيه يعلم أول انه تحرك حركة واحدة، بل اثنتين فى ذواتها، و انما هى اثنتان فى ذواتها بالمبدأ و الغاية المختلفين [وأحرى أن نبيّن ذلك فيها]، و كذلك فى المتحركين من مبدأ واحد الى نهايتين مختلفتين. فالبراهين أيضاً انما هى حركة، فهى اذن تختلف بمبادئها و غايتها. و بيان ذلك فيها أن الحركة فى برهان الوجود انما هى من النقيضين المرتبطين، و لذلك يسأل عنه بحرف هل، و غايته أن يعطى علم وجود أحد النقيضين على التحصيل. و مثاله: هذا الانسان ينفث، ومن ينفث [ك ٢١٠ ب] فيه سعال، فبهذا الانسان سعال، فقد أفادنا أن السعال موجود لهذا الانسان، و السؤال عنه كان: هل بهذا الانسان سعال أم ليس به سعال ؟

و أما برهان السبب فمبدأ الحركة فيه من أحد النقيضين محصلاً والسؤال عنه بلم. لانا قد علمنا أن لهذا الموجود سبباً، لكنا لم نعلم [ما] ماهية هذا السبب، و فى برهان الوجود المتقدم، فانا علمنا الامرين منفردين ولم نعلم هل أحدهما محمول للاخر أم لا. و مثال برهان السبب أن نقول فى ذلك الذى علمنا ببرهان الوجود أن

به سعالاً، و علمنا أن له سبباً، و لكن لم نعلم [ما] ماهية ذلك السبب: هذا الانسان به وجع ناخس، و من به وجع ناخس فيه شوصة، فبهذا الانسان شوصة، و هو سبب السعال. فهذا البرهان، لوكانت الحركة فيه من: هل بهذا الانسان شوصة أم لا، لكان برهاناً يعطي الوجود، و انما كانت الحركة اليه من السعال محصلاً، فلم نتشوق علم وجوده، و انما تشوقنا ما سببه. فهو اذن بهذا الطريق انما أفادنا السببية وحدها.

و اما البرهان على الاطلاق، فحكمه فى مبدأ حكم حركته حكم برهان الوجود، لكن الفرق بينهما ان برهان الوجود اذا أفادنا حدّه الأوسط وجود الاعظم للاصغر [طرحناه فلم نحفل به بعد و هى التشوّق الى علم سبب وجوده. و أما الحدّ الاوسط فى البرهان على الاطلاق، فانه اذا أفادنا من جهة الترتيب القياسى وجود الاعظم للاصغر]، و وقع لنا مع ذلك بطريق آخر أن هذا الحدّ الاوسط الذى أفادنا الوجود هو سبب الوجود، نقاه الذهن لوقته من الرتبة التى هو فيها حدّ أوسط الى أن يكون مرادفاً للنتيجة و معها، كما هو فى الوجود، اذ الغاية بهذا الطلب كله مطابقة ما فى الوجود، فلم يبق حينئذ للنفس تشوق. و مثال ذلك: هذه الدار فيها طبيخ، و كل دار فيها طبيخ ففيها نار، ففى هذه الدار نار. فالطبيخ أفادنا من حيث هو حدّ أوسط العلم بوجود النار فى الدار من جهة الوجود انه سبب وجودها.

فلما قصد أبو نصر أن يتكلم فى البرهان من جهة ماهو حركة، و كان للحركة طرفان: أحدهما مبدؤها و الآخر نهايتها؛ دل على المبدأ لها، فيطلب اذ هو بمعنى يتحرك، و على الطرف الاخر بالوقوف، اذ هو دال على نهاية الحركة.

[واعلم أن أرسطو ينظر فى البراهين [س۷۷ر] من حيث هى جزئية، وبالجملة من حيث يؤم بها نحو العملى، فله ان يشترط فيها ان تكون محمولاتها ذاتية و أول و خاصيّة حتى تكون مطابقة لما عليه الشىء فى وجوده. وما هو فى الوجود موضوع أخذه موضوعا، و كذلك ما هو محمول لمعنى بهذا اليقين فى الشىء، على الجهة التى هو خارج الذهن.

و أبو نصر ينظر فى البرهان على الاطلاق من حيث هو موجود من الموجودات

يعطى يقينه في الشيء. فانه بهذه الجهة النظرية يعمّ جميع ما يعطى اليقين في الشيء. و اذا أراد أن يكون ما يعطيه اليقين مطابقاً للوجود، و هو جهة الحد، اشترط بما يشترطه. و اعلم أنه لا يكون الحد الاوسط متقدّماً على الاصغر حتى يكون الاعظم متقدّماً على الاوسط. و معنى التقدم أن يكون سبباً من أسبابه. والنتائج يعنى بها في البرهان المحمولات فقط، لا القضايا بأنفسها. و متى لم يكن أحد الاسباب الاربعة منطوياً في الجنس ولا في الفصل، و هي الحدود الوسطى؛ لم يكن أحد الاسباب الاربعة منطوياً في الجنس و لا في الفصل، و هي الحدود الوسطى، لم يكن البرهان برهاناً على الاطلاق في الذى ينظر في جنسه الفاعل، كقولنا الفرس جسم صناعي. فان قولنا صناعي دل على الفاعل، والذى بنظر في جنسه المادة كقولنا : في الحجر انه جسم أرضي].

و قوله في هذا الفصل: «بأحد هذه الانحاء الثلاثة من الطلب أشار بقوله هذا الى ما يعطيه قوله قبل: «والعلوم اليقينية ثلاثة»، فانه قد علم أن لكل واحد منها طلباً و طريقاً. و الطلب هنا بمعنى التحرك، وكذلك في قوله: «و يجعل الغاية من الطالب أحد هذه الانحاء الثلاثة». ثم ان هذا الطلب أبداً كما قيل انما يكون عن تشوق من النفس. فان قيل: انّا قد نقول و نطلب: هل للسمكة قصر مشيد في البحر أم لا.

فالجواب ان هذا الطلب انما هو بالقول الخارج لا بالداخل. فان هذا الطلب الذى للانسان بالطبع انما هو لمتشوق يجده. والعلوم في قوله: «أحد هذه الانحاء الثلاثة من العلوم» انما عنى بها التصور أو التصديق. واحدها [ك١١ر] من حيث هي منسوبة الى لمّ وان والى البرهان على الاطلاق. لكنّ العلم الذى بهذا المعنى قلما يجمع، و انما يجمع لفظ العلم اذا عنى به مايحصل عن الموجودات من معقولاتها في الذهن التي هي هي، لانها في الوجود كثيرة مختلفة، و ساق لفظها لمعناها مناسباً من الكثرة. لكن لما كان التصور والتصديق نسبة ، كانت النسب مختلف ماهياتها بحسب ما ينسب اليها جميعها لمعنى اختلافها و تكثرها.

٢١- ثم قال: »وبيّن أن الذى يطلب الوقوف على سببه وحده يلزم ضرورة أن

يكون العلم بوجوده قد تقدّم لنا، ووجه بيانه قد لاح بما كتب قبل في أحوال البراهين».

۲۲ـ ثم قال: «وأحرى ما سمي من هذه الثلاثة العلم اليقيني ما اجتمع فيه اليقين بالوجود والسبب معا» ، والسبب في هذه المزية تمام مطابقة الوجود.

۲۳ـ ثم قال: «فالمقاييس المؤتلفة عن مقدمات تيقن بها اليقين الضروري تنقسم اذن ثلاثة أصناف». فانه لما قال: ان العلوم اليقينية ثلاثة، و بين أن لكل واحد منها طلباً وطريقاً تختص به، و هي المقاييس؛ لزم عن هذا أن تكون المقاييس بحسب العلوم ثلاثة. ثم استوفى ذكر كل واحد منها على شرط التعليم البرهاني.

۲٤ـ ثم قال: «والقياس الذي يؤلف عن مقدمات تيقن بها تيقناً ضرورياً، وأفاد أحد هذه الاصناف الثلاثة، فهو الذي [س۷۷پ] يسمي البرهان». و انما ساقه هذا المساق، و لم يقل «البرهان هو القياس» الى آخر هذا القول، ليكون قولا مشتركاً لمن يعتقد أن هذا هو البرهان، و لمن يعتقد أن لها أمراً آخر يسمى برهاناً، فيسلم من الاخذ بحسب هذا الرأي.

والبرهان في قوله «يسمي البرهان» معناه الباء والراء و سائر حروفه، فكأنه قال: والقياس الذي هو بصفة كذا يسمى بهذه الحروف التي ينتج من مجموعها برهان. فلزم اذن (عن هذا) أن تكون البراهين ثلاثة، و هذا اللزوم بيّن، ثم عدّدها كما فعل قبل بالمقاييس.

۲٥ـ و قوله في الثالث: «وهذا هو البرهان على الاطلاق»، معناه: وهذا هو الذي يسمى بهذه الحروف المؤتلفة، لا من حيث لمجموعها نسبة الى حرف أو شيء، كما قيل في تلك برهان إنّ و برهان لمَ، بل يسمى هذا برهاناً مجرداً و مفرداً. فقوة مطلق هنا قوة مفرد أو مجرد، وهو كالشريطة هنا فيه، كما كانت لم و ان شريطة في تلك، لكن الشريطة هنا الانفراد، والشريطة في تلك نسبتها الى ان ولم، ولم يقم الانفراد في كونه شريطة مقام الحروف في تلك.

۲٦ـ وقوله بعد: «فالبرهان على الاطلاق هو القياس اليقيني» ، قسوة قوله: «البرهان على الاطلاق» بجملته قوة الاسم، و هو الان يتكلم في البرهان الذي هو أشدّ

مطابقة للوجود، اذ هو أحرى بالتقدم. ولما كان يفيد الوجود والسبب، شرع يتكلم فيالاسباب كي هي و ما هي، فقال: «والاسباب أربعة،» فعـّددها.

القول فيالاصناف [اعلم أن التشـّوقات النظرية الطبيعـّية أولها وأقـدمها لا بالزمان فقط، بل و بالطبع ، و كما يتقوم السبب المسـّبب ، هوالذى بهنقول هو ما هو، و هوالتشـّوق الى ما به قوام يكون الشيء. و هذا قديمكن أن يعطـى خلواً من الهيولى، فاذا أعطى خلواً منالهيولى حـّرك شوقآخر، و هو الذييذيلعلمنا بما هو. فاذا علمناه، واتفق أنأعطى هذان فقط، حـّرك تشوق الذى قـرن هذه الصورة بهذا الموضوع ، و لاىسبب اقترنت، وكيف صار له بعد ان يكن له فى وجوده، سواء كانكائنا أو لم يكن ؟ وهذا السبب هو المحـّرك القريب.

فاذا أعطيناه حـّركه لنا تشـّوق رابع، و هولم كان هذا، و ماكان القصد فـى تأليف هذا المعنى الى هذا للموضوع الذى من أجله حـّركه المحـّرك، و ما القصد فى هذا الوجود؟ فان لنا بالطبع هذا التشـّوق، و لذلك يفد أرسطو قولنا: ان الطبيعة لا تفعل باطلا، وانما تفعل من أجل سبب فى المقدمات الاول. فان هذه المقـّدمات، لوكان باطلا ، حتى يكون فعل الطبيعة نحوشيء انما هو بالعرض لا بالذات، لكان هذا التشـّوق غير طبيعى. فلننزلة كما هو فىنفسه، فاذا أعطيناه، ففدكملالعلم بالشيء وكـّف التشـّوق جملة.

فاذا تأملنا كل واحد من هذه الاربعة، التى هـى الصورة والمادة والفاعـل والغاية، تنـّزل كل واحد من هذهمنزلة الشيء، و لنا تشـّوق الى الوقوفعلىأسبابه، و هذا لايمـّر الى غير نهاية، فسنصل الى مادة لا مادة لها أصلا. فاذا و قفنا علىمادة لامادة لها،لم ينشأ الشوق وكـّف هذا التشـّوق و لم يوجد. فاذن هذا التشـّوق انما كان من أجل هذا السبب. و هذا السبب له الينا نسبة طبيعية، لانا متىلم نجده، فـان التشـّوق يوجد، و هذا معنى الغاية التى اليها يتحـّرك هذا التشـّوق. وكذلك متى وصلنا الى فاعل لا فاعل له أصلا، كـّف هذا التشـّوق. فاذا ذلك الفاعل كان هـذا المتشـّوق بالطبع. وكذلك اذا وصلنا الى صورة [س ٧٨ ر] ليست أصلا متصـّورة،

فعندها بكمّف أيضاً ذلك التشّوق، ولان اذ اكف تشّوق واحد كتشوق الهيولى، فهل تنزل منزلة الاوساط فيكون فيها التشّوقات الثلاثة أم لا يكون فيها تشّوق أصلا؟ فان لم يكن كذلك فأى التشّوق قديبقى و أيه يذهب، و هل كلّها كذلك أو بعضها، و ما نسبة التشّوقات الطبيعيّة بعضها الى بعض؟

فنقول: ان التشّوق الذى يكمّل ذلك السبب ليس يمكن أن يكون فيه. فانه لو كان فيه، لم يكن ذلك السبب أولا . فأمّا أنه يمكن أن ينشأ، فسيوضع فيه أن ذلك ممكن فى بعضه. أما وجود المّادة عنه بذاته وأن التشّوق الى وجود السبب الذى أعطى على طريق المادة، فينقطع عنده بالقصد الثانى السؤالها أنها غير ذات صورة على ما تبين فى الصحاح. و انها ان كانت ذات صورة، فهناك مادة أقدم. وكذلك ينقطع عند ذلك السؤال عن الفاعل، لان كل ما ليس بذى صورة فليس له محرّك و لا ما يجرى مجراه.

و أما السبب الذى على طريق الغاية، فلم ينقطع عنه. فانه لو انقطع عنه لكان موجودا بنفسه، و هو انما هوموجود بالقـّوة، فكيف يكون موجوداً [بالفعل]؟على أن وجوده ذاته هو السبب ليقع دائما، وكذلك الفاعل والمحـّرك. فان الواجب أن ينتهى الى فاعل لا مادة له.

لانه ان كان ذلك ذامادة لزم هناك ان يكون فاعلا. اما ما يجرى مجراه و هو الذى به صارت هذه الصورة فى المادة، سواء كان ذلك كونا او وجودا كصور الاخرا المشتركة فى موادها، و كذلك الغاية. لانها ان كانت صورة فى ماده، لزم ان يكون هناك الاربعة، فصارت غير غاية قصوى . فاما الصورة فليس يلزم فيها ذلك من هذا الوجه اولا. فانه ان وصفناها فى مادة، لم يلزم عنها ضرورة الا تكون صورة قصوى، بل يلزم عليها ان يكون اما غاية و محركة، و هو السبب الذى به تكون الصورة فى الهيولى. لاكن ان نحن نظرنا الغاية، فان كانت غير الصورة هى خارجة عنها، ففى الصووة جزآن: احدها اكمل من الاخر. والاكمل هوصورة ولم يكن

صورة قصوى. و لننزل الامر على ان الصورة القصوى ليست فى مادة، فهذه اذا ملكة فى التشوقات. فان كانت الصورة والغاية والفاعل واحدا بالموضوع كثيرا بالقول، فذلك المطلوب الطبيعى هو القوى النظرية التى لنا بالطبع، لاكـن قد تؤخذ هنـا تشـّوقات. اخر غير هذه، و هو تشـّوقنا الذى يدل عليه حرف هل، و هـذا التشـّوق قد يتقدم فى الزمان للسؤال بما. ولكن ذلك بالفرض لانا انما نسال بهل بعد ان يكون الشىء عندنا متصورا بشىء مـّا ذاته معنى معقول.

ثم نطلب هل هو موجود ام لا و هذا السؤال انما يكون فيما لم يعطنا الطبع و فيما ليس هو لنا معلوم بالطبع. فاذا صار فى حال المتصورات الطبيعية، صارت لهـا التشـّوقات الاربعة، فالسؤال هل هو موجود هذا لنا بالحال التى لنا من غير الطبع و انما هو طبيعى بوجه آخر، فان السؤال هل هو اذا كان القضية المقرون بها حرف «هل» انما هو ليصير به لذلك الموضوع فى الحال التى من المتصورات الطبيعية. و هنـا اذا عرفنا ما الذى دل عليه فبذلك القول.

و يتبيـّن فى كـّل أمر طبيعى أن له الى أذهاننا نسبتين: احداهما كالمادة، و هو أن يكون متصوراً مادياً. والثانى شىء يوجد فى التصـّور، ولا يمكن أن يوجد خلوا. وهو التصديق بأن ذلك المعنى يسند الى مشار اليه، وأن له ماهيـّة خارج الذهن بها وجوده. و ليس وجوده بما له فى الذهن حتى يكون قوامه و وجوده انما هو بالذهـن فقط، و أن ذلك التأليف الذى له انما استفاده من الذهن، والذهن سبب فى ذلك التأليف. فيكـون سبب وجـوده لا فى ذاته، بـل [من] خـارج. و قد استقصى ذلك فـى موضع آخر.

و كل [س ٧٨ ب] متحـّرك فله محـّرك. فالامر اذا كان مزمعاً أن يكون يقيناً، فيجب أن يكون من قبل بالقوة يقيناً، فبالصـّورية سيكون أمر يصيـّره يقيناً بالفعل. والاعتقاد هنا لا للذهن من حيث هو ذلك المتصـّور، لان التصور كما قلنا انما هو يجرى مجرى الهيولى. فان كان انما صيـّره فى الذهن حال خارج عن المتصـّور، و كان ذلك سبب وجوده فى الذهن؛ فذلك مفارق لذاته. فقد يمكن أن يوجد من

حيث ليس هو متّصلا بذلك الشيء. فاذا ورد من تلك الجهة لم توجد له تلك الاضافة، فلم يكن يقيناً، ثم عاد الذهن الى حاله الاولى. فلذلك كان من خاصّة اليقين الا يزول بعناد أصلا. و اذا صار فى الذهن من حيث هو ما هو، و تحرّك من القوّة الى الفعل بالقوّة المستفادة؛ فقد خرج من القوّة الى الفعل. و حال هذا من النفس يقال له يقين، فلذلك امّا أن لا يعلم بسبب هو تصوّر، و ذلك هو المعلوم بوسط، واما أن يعلم بوسط هو سبب وجوده. فاذا علم على هذا الوجه كفّ الشوق الذى لذلك السبب. فلذلك البرهان الذى هو حدّ بالقوّة أكمل البراهين، والحدّ المؤلّف أكمل الحدود، لانه ليس يبقى بعده تشوّق أصلا.

و بيّن. أن اجزاء امثال هذه البراهين ينبغى أن تكون أجزاء الحدود. فظاهر أن فى أجزاء الحدود ما يليق أن يكون نتيجة برهان، و منها ما يليق أن يكون مبدأ برهان. و أيضاً فان أجزاء الحدود يجب أن تكون أسباباً ذاتية. و ظاهر أن القسمة لا تعطى ذلك بما هى قسمة، بل هذا شيء يجب أن يكون معلوماً عند القسمة. و هذا العلم هو للذى بالعرض لا بالذات. و كذلك ما يعرض مثله فى طريق التركيب، فان التركيب بما هو تركيب لا يلزم ذلك ، فان المقصود بذلك النظر فى الحدود. فكيف يمكننا أن نستعمل الحدود فيها ولا طريق الى الوقوف على أن المحمولات ذاتية الا بالحدود؟

فأما البرهان من حيث هو البرهان ، فان ذلك أحد ما به وجوده، ولا يلزم ذلك فيه من طريق دور، فان الموضوع فيه ليس الحدود، بل جزء الحدّ. و ليس فى وضع جزء حدّه مصادرة على المطلوب. فبيّن أن العلم بالبرهان اذا كان بهذه الصفة أخذ، يفيد أسباب الشيء. و ظاهر أن نسبتها اليه هى الذاتية، غير أنّه يفيدها و هى غير محمولة عليه، لانه ربما أفادنا الاجزاء و هى بحال لا يمكن أن تحمل عليه، بل أن تكون جزا البرهان حدّاً غير تام. فلذلك ينبغى أن تصير تلك الاجزاء بحال يحمل عليه، ونركّبها تركيب تقييد، فيصير ذلك البرهان الذى كان حدّاً بالقوّة حدّاً بالفعل. فأما اذا كان المطلوب حدّه طرفا أصغر من القياس، فان

الوسط ان كان غير سبب للموضوع، لم يلزم ضرورة أن يكون ذلك سبباً للموضوع ولا ذاتياً له. فكيف يمكن أن يؤلّف منه حدّ، فيحتاج الى سبارة بأشياء أخر غير البرهان؟ و ان كان الاوسط سبباً ، و كان كالطرف الاعظم كلياً له؛ كان الطرف الاوسط جزء حدّ وكان الطرف وسط الجزء الاول القريب منه، ومنه يأتلف الحدّ.

فقد تبيّن بما قلناه نسبة البرهان الى الحدّ و ما مقدار غنائه فيه. و اجزاء الحدود المؤتلفة بالطريق الصناعي و غير المؤتلفة، فنسبة أجزائها بعضها الى بعض واحدة بالنوع. فان كان هناك جزء هو نتيجة برهان، كان هناك جزء يجرى مجراه، فيكون الحدّ. و ان كان هناك حدّان: أحدهما متقدّم للاخر، فالمتقدم هو مبدأ برهان و المتأخّر نتيجة برهان. ففي الحدود الاول ما هو كذلك، فيكون الجزو (؟) واما حداهو نتيجة برهان اوحديجرى مجرى نتيجة برهان. و كذلك تكون مؤلّفة من اجزاء نسبتها هذه النسب بعينها، فيكون الحدّ مؤلفاً من مبدأ و ما يجرى مجراه من حيث المحدود طبيعة قائمة.

و أمّا السبب الذى لا يكون مضافاً الى مقابله، و من حيث هو شيء آخر غيره ، فلنقل فى البراهين [س ٧٩ ر] [التى تنتنج المتأخرة عن الموضوع فيما له تتألّف.]

٢٧– ثم قال: «الاسباب بعدفعددها بلفظ الجمع، لان السبب فقال الاسباب مما يقال عليها كلها بحالة بين التواطؤ والاشتراك»، فلم يقل السبب. [وينبغى أن نبحث الان أى الالف واللام هى هنا فى قوله: الاسباب، فانها لمعان، فتارة يراد بها السور، و هو قولنا: الانسان حيوان: و تارة بمعنى الاطلاق، كقولنا: الفرس، وتارة التقييد. فان قائلاً يقول: أرأيت فرسى الاشقر؟ فنقول: رأيت الفرس، فهى هنا مقام النعت، و التى يقال فيها انها معاقبة للاضافة، كما يكون فيما هو من المضاف، كقولنا: الاقرب. فاذا تأملّت هذه المعانى، و جد أن الاول منها بأن يكون فى الاسباب هى المكافئة للاضافة ، فانها اسباب المسببات. و أما فيما ليس بمضاف، فانها تكون مكافية له أيضاً، ولكن كنسبة فى الاشهر بأحد معانيها. وكأنهم لم يشعروا بالاخر فقال :] يقال على أربعة أنحاء»، لان [ك ٢١١ ب] هذه هى قسمة الاسم المشترك المحض الاشتراك.

وما لم يكن جنساً لها يعمّها، اسم يمكنه أن يقسمه قسمة الجنس الى أنواعه، فساقه بلفظ الجمع ليكون قد سلك من طريق التوسط فى العبارة ما يناسب توسط معناه، كما فعل ذلك فى مواضع. والمادة هى مثل البخار الذى يكون عنه ماء.

و امّا ما يعد فى المادة [القوى النفسانية، فان الغاذية هى كالمادة للحساسة، و الحسّاسة كالمادة للمتخيّلة، والمتخيلة كالمادة للناطقة، وكذلك ساير مايعدّ معها، أعنى المادة، الاحوال التى بها تتأتى المواد لقبول الصور ، كاليبس فى الارض و الرطوبة فى الماء. و ما يعد مع الفاعل الالات، كالحرارة و البرودة فى الطبيعيات و ضروب الادوات فى الصناعات و أحوال الفاعل و نسبته من المفعول. و ما يعد مع الغاية كالصحة التى هى غاية الطبّ و الانسان الذى وضع له الطب. و فى الاسباب اما قريب كاللحم و الدم للحيوان أو بعيد كالغذاء. و كذلك الحدّ الذى يخصّه و الحد الذى يعمّه و غيره، و السهم النافذ فى الغرض و الوتر الدافع له و الرامى به عنه، و استقرار الطعام فى قعر المعدة عن المشى اثر الغذاء و نامره من أجل جودة الهضم ، و جودة الهضم من اجل الصحة، فالصحة غاية بعيدة . و اما أعمّ كالاستقصّ و الجسم، و اما أخصّ كاللحم و الدم. و كذلك فى الحدود. و كذلك صانع السرير و النجار و ذوالصناعة و الناطق. و كذلك استقرار الطعام فى قعر المعدة عن الحركة بعد الغذاء. و اما بالقوّة كالبيضة للفرّوج و نحوه. و مما يعدّ فى المادة] هو مثل السكر فى السكنجبين، فانه ليس كالبخار فى أنه استحال جملة و صار ماء، بل يرى أنه استحال كل واحد من أجزائه استحالة ما ليست كتلك، و تركّب. و مما يعد منها كالافاويه و الملح فى الطعام، و كالباب الذى[1] هو مركب من خشب و مسمار و صفايح[2] (او كسوار الذهب و الفضة) فان هذا أبعد عن استحالة من الثانى و أقرب الى التركيب.

و حدّ الشيء و اجزاء حدّه هو الصورة، و انما عبّر عنها بالحدّ و لم

۱ــ س : الذى الذى.

۲ــ ك: و صفايح و مسامير.

يعبّر بالصورة، كما فعل أرسطو، لان الحدّ أدل على البرهان، من حيث البرهان قول من الصورة. و ارسطو رأى أن البرهان يؤم به الوجود، و الصورة اقرب اليه، لانه يأخذ الصورة هنا مجموع الوجود. و الحدّ فى هذا الموضع أخص دلالة من المفهوم منه أولاً، وذلك أنه يعنى به هنا ما هو فى الشىء وبالشىء، و الحدّ قد يكون أيضاً مما هو خارج.

٢٨- و قوله: «و ما يعدّ فى الحدود أو معها» يعنى به ما تكون نسبته الى الشىء نسبة السبب، و يكون من الخفاء بحيث لا يمكن أن تتبت النفس فيه انه داخل فيه او[١] خارج عنه. مثال ذلك أن نقول فى حدّ الكسوف انه انطماس ضوء القمر، و نقول فيه انه احتجابه بالارض عن الشمس، فان الاحتجاب و الانطماس ليس بخارج عن الشىء، ولا داخل فيه دخول السبب الذى هو بيّن أنه فى الشىء. [ص ٧٩ ب]

٢٩- ثم قال: «و الفاعل و ما يعدّ معه»، و لم يقل هنا و لا فى الغاية: «ما يعد فى الفاعل و لا مايعد فى الغاية» بل قال: معه فقط. و يشبه أن يكون ذلك، لانه لا يؤخذ فى الفاعل و لا فى الغاية ما يكون كالجزء لهما، و لا يقال انه يجرى فى أشياء مجراها، مثل الملح فى الطعام و الالفاظ فى الاقاويل، فان الملح من الطعام، على أن الملح جزء مادة، و الالفاظ على أنها من الاقاويل بمنزلة الخشب للخزانة. و اما الالة و الذى له الصحة، فليسا مع الفاعل و لا مع الغاية كذلك، بل على أن لهما نسبة أخرى، فان الالة و الحافظ لا نقول انهما مع الفاعل، على أن لهما حظاً من فعله، كما نقول ذلك فى الملح. و كأن ما يقال انه فى الشىء هو أقرب أن يكون جزءاً من ذلك الشىء، فلما لم يؤخذ فى الفاعل ولا فى الغاية ما يكون له اليهما هذه النسبة التى نعبّر عنها بفى، لم يقل: «مايعد فى الفاعل» ولا فى الغاية. فأما ما يعدّ مع الفاعل، فهو كما قيل مثل الالة و الحافظ، و مع الغاية [مثل]الصحة و ما له الصحة. [و يتلوه: «و اعلم أن الاسباب الاربعة»] الى قوله: «و كذلك فى الابريق».

١- ك : ولا .

۳۰ـ ثم قال: «وكل واحد من هذه اما قريب و اما بعيد»، الى آخره، لم‌يرد أن كل واحد من الاسباب [ك۲۱۲ر] فلا بدّ أن يكون هذه كلها، بل أراد أنها لاتخلو أن يكون واحداً من هذه أو أكثر. [أراد أن كلّ واحد من هذه الاربع، أى أربع كانت، يسبق المتقابلات، فانه لايمكن أن يكون السبب قريباً بعيداً، ولا عاماً خاصاً، ولا بالفعل والقوة، و أما الذى يمكن أن يكون قريباً و أعمّ وبعيداً وأخصّ. فان قيل: انا قد نقول: بنو ذبيان، لايوجد منهم أحد الاكاذب أو شجاع أو فقيه. فيعطى هذا القول أن واحداً منهم يحصل له واحدة من هذه الخصال. فالجواب: ان القسمة التى استعملها هو انما كانت من المتقابلات، و من حيث هى من المتقابلات، ولا بدّ للموضوع من قبول واحد واحد من كل متقابلين]. ثم ان الذى بالعرض فمطّرح[1]، لان طلبنا فى البراهين انما هو مطابقة ما فى الوجود، و ما بالعرض ليس فى الوجود، فليس هو اذن ممّا يلتفت (لا) اليه. فمنا سبه اذن هو المعبر به، و هو الذى تعتوره النسبة الباقية، فان السبب الذى بالذات لا بدّ أن يكون قريباً أو بعيداً أو أعم أو أخص أو بالقوة أو بالفعل. لانه لايحتاج منها الى ان يصير بحالة اخرى بل ينقل الحال الى الحال الذى بالفعل مثل لها بنفسه العمل وهو ابيض و مثله حسن بالقوة.

۳۱ـ [ثم قال: «وماكان المقاييس يفيد علم السبب الذى هو سبب بالعرض»، فليس هو داخلا فى البراهين أصلا، اللهم الا أن أسمى البرهان بالعرض لما لم‌يمتنع أن يقال، لما يفيد علم السبب بالعرض نوعاً ما اذ الحق. فقال ما معناه: ان القياس الذى يفيدنا علم السبب الذاتى، فيجعل غايه البرهان بالاسم والحدّ. وأما الذى بالعرض فقوته الاشبه. و قوله: «علم السبب»، أراد الشىء الذى هو سبب من حيث هو سبب].

۳۲ـ ثم قال: «وماكان من البراهين يفيد السبب الذاتى القريب الأخص الذى بالفعل، فهو الذى ينبغى أن يسمى باسم البرهان أكثر من غيره»، [يعنى أن البرهان على الاطلاق و هو الذى يفيد السبب والوجود معاً، أحرى باسم البرهان من الذى يفيد الوجود، و من الذى يفيد السبب وحده]. ولان البراهين لما كانت ماهياتها أن تكون

۱ـ ك: مطرح.

مطابقة لما فى الوجود، وكان هذا أشـدّ مطابقة، بما هو أخص تعريفاً، كان أحق بالاسم، ويتبين بهذا الاولى والاحرى أن البرهان يقال عليها بنحو من أنحاء الاشتراك.

٣٣- ثم قال: «والمطلوبات على القصد الاول بالبراهين التى تفيدنا الاسباب هى هذه». فأخذ المطلوبات هنا من حيث هى مطلوبات بالفعل، لا على أنها التى يـراد طلبها كما كانت قبل، فالبراهين [س٨٥ز] هنا آلة لا صورة.

٣٤- [وقوله «على القصد الاول». مما ينبغى أن ينظر فيه، فانما تكلّم فى هذا الموضع فى البرهان الذى يفيد السبب والوجود معاً. واذ كانت أفادته السبب والوجود معاً، و رتبته فى ذلك واحدة كما قاله؛ جعل المطلوب على القصد الاول هنا السبب. فالذى يتبين به هذا أن يعلم أن البراهين انما هى تابعة للتشوق، والمتشوقات التى لنا بالطبع فى الاسباب ثلاثة: فمنها أن نتشـوّق نفس الوجود فقط، فنقول: هل الخلاء موجود؟ فان تبيـّن لنا انـه موجـود، فتشوقنا بعد الـى علم سببه وحـده. فهذا الشوق ثـان. و هنا تشوق ثالث، و هو يعرض فـى الامور التى لا يبعـد الذهن عن الاعتراف بوجودها، لكن يستدرجه وجودها حتى يلحق وجودها عنده. و هى ما(؟) واقرب الامثله الى ايضاح هذا مماثل القريبة(؟) وهو كأنه من المتعرف بـوجودها، والمنازع فيه لبعده عن الوقوع على سبب وجوده و تشبث الذهن به. فالتشوق الاوكد الذى له بحسب هذا، انما يتشوق الى السبب، لانه هو الذى يفيده كيف وجـود ذلك الذى عسر عليه وجه وجوده. و هو الذى ثبت أيضاً تلك وجـوده، فلذلك جعله هو المطلوب على القصد الاول، و سماه من ذلك الجملة، فقال: «فـالبراهين التى تفيد الاسباب»، فـان هذا القول مساو لقولنا البرهان على الاطلاق عندما يستعمل هنا أيضاً و الباقى من البراهين منقولة النسبة من معنى الالة].

٣٥- ثم قال: «و بيـّن أن كـلّ واحد من هذه الاسباب يرتب من أجزاء القياس فى موضع الحـدّ الاوسط»، [هذا البيان يحصل عما حصل فى النفس من بقية أقاويله السالفة فى الاسباب و عنها(؟) بها].

٣٦- وقوله: «كان الذى يفيد من العلم بالنتيجة» الى قوله: «فقط»، يعنى بالنتيجة

هنا الموجود وأخذه مدلولا عليه بهذا الاسم من جهة لزومه عن قياس. و قال من أسبابه فقط تحرزمماً يتبع بحسب النظر الا شهر أن الطرف الاعظم هو المستفاد من القياس].
والطريق الذى به يبين هذا هو معرفة القياس.

و مثال ذلك فى المادة ان يسئل سائل فيقول ثم ضع الحالط الى قوله بالنطق ففى صورته .

٣٧ـ ثم قال: «فأى قياس أخذ حدّه الاوسط صنفاً مّامن أصناف الاسباب، كان الذى يفيده من العلم بالنتيجة هو العلم بذلك السبب من أسبابه». فانه لما تكلّم فى الاسباب من حيث هى أجزاء البراهين، فأعطى كم هى وما هى، و عرّف الاحوال التى توجد بها؛ عرّف أيضاً ما هو منها المطلوب على القصد الاول. ثم انه نبّه أن الاسباب تترتب فى موضع الحدّ الاوسط، فلما تكلّم فى السبب من حيث هو حدّ أوسط، عبّر عن البرهان بالقياس، وجعله القياس الذى يكون حدّه الاوسط صنفاً من أصناف الاسباب التى ذكرها. و قد تبين بما قيل فى أصناف البراهين أن البرهان من حيث هو قياس، فانما يعطى الوجود، و أما من حيث هو برهان، فانه يفيدنا من هذا الوجود علم سبب وجوده ، ولا يفيد منه علم شىء آخر البتة، فلذلك قال «بذلك السبب من أسبابه فقط». فالبرهان اذن من حيث هو برهان هو الذى يفيدنا العلم بالنتيجة لا من حيث هو قياس، فانه هو قياس لا يفيدنا فى الموجود علماً أكثر من وجوده. والنتيجة هنا يعنى بها الموجود، و انما عبّر عنه بالنتيجة من أجل عبارته عن البرهان بالقياس، و عن السبب بالحدّ الاوسط.

٣٨ـ و قوله: «كان ذلك سبباً بعيداً أو قريباً أو غير ذلك من الاسباب»، أراد من أحوال الاسباب.

٣٩ـ [وقوله: «و ظاهرات البراهين التى تنتج نتائج كلّية ينبغى [س٨٥ب] أن تكون مقدّماتها كلية»، هذا الظهور من جهة العلم بالمقاييس. والفرق بين الظهور والبيان أن الظهور يستعمل فيما هو أكثر وضوحاً ،والبيان فيما شأنه أن يعرف بتأمل أو قياس. و قوله «ينبغى»، التبعية هنا على طريق الوجوب والاضطرار] .

٤٠- ثم قال: «ولنقل الان فى أحوال أجزاء البراهين بعضها من بعض».
[ك٢١٢پ] و انما قال ذلك لان من أحوال أجزاء البراهين أن تكون كلية و أن تكون أجناساً. لكن ليست هذه الاحوال لها من حيث بعضها من بعض، والاحوال التى يذكرها هو من أجزاء البراهين هى أحوال بعضها من بعض، فهو يشير بقوله: «ولنقل الان فى أحوال أجزاء البراهين» الى التكلم فيها من حيث هى أمور يقصد علمها. و بقوله: «و كيف ينبغى أن تكون اليها»، من حيث يعمل بها. [وقوله: «وأحوال أجزاء البراهين»، الاحوال هى كونها على المجرى الطبيعى و أولى و ذاتية و سائر تلك. فبعد ما ينظر فيها فى هذه الاحوال التى هى لها معدّة لان تكون أجزاء براهين، فهو انما ينظر فى علمها من حيث هى مفردة. و انما ينظر فيها من حيث هى براهين، وهو النظر فى أصنافها، فهو النظر فى كيف ينبغى أن تكون.

٤١- ثم قال: «والمقدمات الضرورية منها حملية، و منها وضعية، و كذلك المسائل». لمّا قسم مقدمات البراهين الى الحملى والوضعى، و أراد أن يقسم نتائجها بحسبها، ولم تكن النتائج من حيث هى نتائج الا حملية أبداً؛ عبّر عنها بلفظ المسائل، لان أخذها من حيث هى مسائل ينطوى فيه الوضعى والحملى. لكن لقائل أن يقول: ما غناء ذلك؟ اذ يظهر انه لو قال: والنتائج ليست كالمقدمات، بل هى كلية فقط؛ لكان قد أعطى ما يحتاج اليه فى النتائج الى ما احتاج اليه من قوله: «ان كل مقدمة وضعية فتلك يمكن أن تجعل حملية». فالجواب ان المطلوبات التى هى عليها، وهى البراهين قد تكون حملية وضعية. ولو أراد ذكر النتيجة بالحال التى هى عليها، و هى الحمل، لكان لقائل أن يقول: ان المطلوبات قد تكون وضعاً، فلم لا تكون النتيجة كذلك؛ فكان يحتاج أن يقال ان الوضعية لا بدّ أن تعود عند الانتاج حملية، فلهذا قال: المسائل].

٤٢- و قوله: «و كذلك أحوال أجزاء النتائج»، أراد نتائج البراهين، فالالف واللام فيها للتخصيص.

٤٣- و قوله: «ولما كانت النتائج التى يحصل فيها اليقين الضرورى ضرورية الوجود، لزم أن تكون مقدمات المقاييس التى تنتجها بالذات مقدمات ضرورية

الوجود«، فبيّن أن اليقين الضرورى مما يكون فى الضرورى الوجود، و انهما مما يتكافآن. وهو لما أن تكلّم هنا فى مقدمات المقاييس البرهانية خاصة ومن شروطها، و لا بدّ أن تكون ضرورية الوجود؛ ساق القول بلفظة «لمـّا» التى تدل تقرّر الشىء و ثبات وجوده. و لذلك يعرض هذا الشك لمن يأخذ مقدّمات المقاييس و الفصل بالجملة، بغير اضافة الى صناعة البرهان، لانه قد يأخذ مقاييس احدى مقدماتها ممكنة و نتائجها ضرورية. فاذا اخذ «الفصول» بالاضافة الى هذا الكتاب، لم يعرض له هذا الشأن، فان سبق، فعرض له، كان هذا طريق حلّه.

۴۴ـ ثم قال: «والمقدمات الضرورية منها حملية وضعية، و كذلك المسائل». ثم انه لما قسم المقدمات الى ما هى عليه فى وجودها من كونها حملية و وضعية، لم يمكن أن تؤخذ نتائج المقدمات بحسب هذه القسمة من حيث هى نتائج، لان النتائج لا تكـون وضعية . ولما كانت المسائل بما هى مسائل تعـمّ الحالين (س ۸۱ ر) من الحملية والوضعية، أخذها بحسب هذه القسمة مع المقدمات بمثابة النتائج. والمسائل هى كل قضية حملية أو وضعية يسأل عنها، لا من حيث هى مجهولة عند السائل، بل من حيث يطلب براهينها.

۴۵ـ ثم قال: «وكل مسألة وضعية، فقد يمكن أن تحصل حملية». [والوضعية هى الشرطية التى يمكن ردها الى الحملية كيفما كانت، و أعسر ما يكون ذلك فى ذلك فى مثل قولنا: اذا كانت الشمس طالعة، فـالنهار موجود؛ لان المقـدّمة سالبة للسالبة، فكل جزء فيها و فى هذا النوع يكون ردها الى الحملية اعسر. و قد يباين المقدم الثانى بجزءين و يشاركه بجزء آخـر، و يباينه بجزء و يشاركه بجزءين، و قد يشاركه فى الجزءين جميعاً] . و المسائل الوضعية هى مثل قولنا: اذا ساوى ضلعان من مثلث ضلعين من مثلث [آخر] كل ضلع لنظيره، و كان زاويتاهما اللتان تحيط بهما الاضلاع المتناظرة متساويتين؛ فان ذينك المثلثين متساويان. و وجه رد هذه الوضعيات الى الحمليات أن يجعل المقـدّم موضوعـاً، و التالى محمولاً . كقولنا: كل مثلث يكون ضلعان من اضلاعه مساويين لضلعى مثلث آخر، وتكون

زا و يتاهما اللذان تحيط بهما الأضلاع المتساوية متساوية ، فان المثلثين متساويان.
و كذلك نفعل فى مثل قولنا: ان طلعت الشمس و جد النهار، فيقال طلوع الشمس يتبعه وجود النهار.

٤٦ـ و قوله: «وكل واحدة من هذه الوضعيات قد يمكن أن تجعل حملية، ولا فرق بينها أخذت حملية أو شرطية» ، و الوجه فى ردها قد قيل. و قوله: «لا فرق بينهما»، يريدفى معانيها وفى اللازم عنها، فان الذى يفهم من قولنا: اذا طلعت الشمس و جد النهار، هو بعينه المفهوم من قولنا طلوع الشمس يلزمه وجود النهار،وكذلك اللازم عنهما سواء.

٤٧ـ قال: «و ما يطلب وجوده، فهو امّا أن يطلب وجوده على الاطلاق ، و امّا أن يطلب وجوده بحال مّا». ما يطلب وجوده باطلاق كالخلد مثلاً او عنقاء مغرب، و هذا انمّا يعرف جزئياً أو بقيـاس شرطـّى لانه محمول له. و مثال ذلك أن يطلب وجـود بسيط المخروط باطلاق، فنشرح لفظ بسيط المخروط فنقول: هو البسيط الحادث عن حركة خـّط طـرفه [الأول] على محيط دائرة، و طرفه الثـانى ثابت فى غير بسيط الدائرة. فنجعل وجود معنى هذا القول الشارح مقـّدماً . و هو من قولنا: هذا البسيط لا يؤخذ فى بسيط الدائرة؛ و نجعل التالى بسيط المخروط، ثم نتأمّل المقـّدم، فنجده موجـوداً، فيستثنى بـالمقدم ، فينتج التالى. فحينئذ يعود القول الذى كان شارحا فيصير حداً . و انما علمنا وجـود المقـّدم بأن جعلنا على اجزائه، فوجد كل واحد منها موجوداً، أو وجدنا ائتلافهما موجوداً، فلزم من ذلك أن يكون المعنى الذى يدل عليه القول الشارح موجوداً.

و مثال الذى يطلب وجوده على الاطلاق فيبـّدل مكانه قولاً يشرحه وكيفيـّة العمل فيه: هل الحيوان موجـود؟ فنأخذ عـوضه الحسـّاس المتغـّذى، و نطلب له حـّداً أوسط يكون محمولاً على الحـّساس الذى هو أخـّص، و موضوعاً للمتغـّذى الذى هو أعـّم، فلنضعه النامى: فنقول، الحسـّاس نـام، وكل نام متغـّذ، فالحساس متغـّذ. فاذا بان وجود الحسـّاس، فالحيوان لاشك بيـّن الوجوديتصل به. وقوله: و

«ما يطلب وجوده باطلاق» الى قوله: «قد تبيّن وجوده فى البرهان».

۴۸- ثم قال: «و ما يطلب وجوده بحال مّا» هو كوجود عنقاء مغرب طائراً

۴۹- ثم قال: «والاعراض الذاتية صنفان» الى قوله: «لكن على أن تقام مقام الفصول». هذا كالفطس، فانه يقال فيه فطاس فى الانف، فالانف مأخوذ فى حدّه وقام مقام الفصل هنا كالمشى [س ۸۱ ب] الذى يؤخذ فى حدّ الحيوان، فيقال انه حركة الحيوان على رجلين، والمساواة التى تكون للخطوط مثلاً، فنأخذ فى حدّها كمّاً، فنقول فيه أن يساوى كم كمّاً آخر.

۵۰ - ثم قال: « الفصل القريب قد يمكن أن يكون خاصاً». قال: «قد يمكن» لانا نقول مثلا: الصندوق وعاء من خشب مربّع تصان به الثياب. ففصله الاخر الذى هو «تصان فيه الثياب» قد يشترك فيه غيره كالعيبة مثلا. فقوله: فان لم يكن جنساً له أو لجنسه، فقد يمكن أن يكون محمولا اولا. العايد فى قوله: فانه هو الفصل و ليس هو على جنسه . والا فلو كان الفصل جنساً للموضوع ، لكان محمولا أولا، و لا يعنى به الا جنسه القريب، بدليل قوله «أو جنساً لجنسه». والجنس القريب هو المحمول الاول. و معنى الاول. أنه المحمول الذى يحمل على الموضوع من غير توسّط شىء آخر هو ماهيّة مشتركة بينه و بين الموضوع. و لا يمكن أن يحمل على جزء مشترك من أجزاء نسبة الموضوع حملا كلنا. يتلوه قوله «والضرورية» هنا يعنى به الضرورية الذاتية، الى قوله: « و هذا الذى هو جزء جنس الموضوع فى حدّ،»:

۵۱ - ثم قال: «وممّا يجرى أيضاً مجرى الجنس، فمثل قولنا: الانسان ذو لحم وعظم». فالذى قد خرج (؟) هذا اولا عن مرتبة الجنس كونه بمثابة المشتق وانه لا يجاب به فى جواب ماهو. فاننا لسنا نقول عند السؤال: بدا هو هذا المرئىّ؟ انه ذو لحم وعظم. فلم يبق الا أن يكون فصلا من حيث هو مشتق، لكن نجده يحمل على أكثر من واحد. لكن لقائل أن يقول: فكيف كان ذلك فصلا بعيداً؟ فالجواب أن الفصل كيف كان فهو مأخوذ فى جواب أى. ونحن لا نجده يعطى جوابه الا فى السؤال بأى. فانّا لو سألنا: أى جسم هو؟ لم نجاوب بأنه ذو اللحم والعظم، الا بالاستكراه. وايضا فان الفصول

ليست ممّا يشار اليها. فانا لسنا نقول: هذا أنطق و هذا أحسن، و نقول: هـذا لحم و نقول: هذا جسم. فاذن هو ممّا يقال على أكثر من واحد، و لم يكن فصلا كما قيل، و كان من البيّن أنه ليس من الاعراض ولا من الانواع. فلم يبق الا أن يكون يجرى مجرى الجنس اذنقصه من شرايط الجنس. و قـوله « و ما يجـرى مجرى الفصل، مثل قولنا فى القلب انه ينبوع الحرارة الغريزية»، فلفظ الينبوع يدل علـى منشأ الحرارة الغريزية. فالذى يشبه أن يكون هوالفصل هى القـوة التى فىالقلب التى هى السبب له فى أن كان منبعاً للحرارة الغريزية. فأخذ المسبّب، و أجـرى مجرى سببه.

٥٢ ـ و قوله:«فالاعراض الذاتيّة، صنفان، أحدهما المحمولات التى تؤخذ موضوعاتها أجزاء حدودها، لاعلى أنها أجناس لها، لكن على أن تقام مقام الفصول، مثل الضحّاك فىالانسان». و لم يرد «بمقام الفصول» أنها تجرى مجراها، بـل انها فصول فى الحقيقة .

٥٣ ـ ثم قال: «و أما جنس الفصل المقـوم،فانه، ان لم يكن جنساًلهولجنسه ممّا ، فقد يمكن أن يكون محمولا أول». و قد استكره اللفظ بعضهم فتأوله. لكن أخرجه الاستكراه عن الجايز فى العربيّة، و الذى يشبه أن يكون يقرأ عليه هـكذا. و أمّا جنس الفصل المقـوم، فانه ان لم يكن فصلا لجنسه أو جنساً لجنسه،فقديمكن أن يكون محمولا أولا.

٥٤ ـ ثم قال: «والمحمول الاول منه ما هو خاص»، الى قوله: « والتوازى محمول عليهما حملا أول». قديتشكّك فى هذا، و ذلك بما يظهر من أن الموضوع فى المثالين واحد، و ليس الامر كذلك. و ذلك أنا اذا أخذنا الخطّين للذين يقع عليهماخطّمستقيم،فتصير الزاويتان اللتان فى جهة واحدة مساويتين لقائمتين موضوعاً من حيث له مساواة الزاويتين، فليس اذن هوالموضوع الآخر الذى هو موضوع لما يصير الخط الواقع عليه [س ٨٢ ر] الزاوية الخارجة مساوية للداخلة، بل هوغيره. ثمقال: انالتوازىالذى لتوفير الخطين ليس هوالوضع، بل الـوضع هـو سبب

١ ـ دوسطرى درابنجا در دوسوى هامش آمده كه درست خوانده نميشود.

التوازى. و لو كان التوازى يتقوّم بالوضع لكان فى حدّه. و نحن نجدهم يحدّون التوازى بعدم الالتقاء، لا بالوضع. فلذلك أخذ أبو نصر الخطّين اللذين يقع عليهما خطّ موضوعاً، من جهة مالها وضع بقوله : «فصيّر الزاوتين بان هذا هو للخطين بمالها وضع، ثم أخذ التوازى محمولا لها. يتلوه قوله: «و اذا كان المحمول الاول هو هذا» الى قوله: « وهذا أكثر ما يتعرف».

٥٥ ـ ثم قال ـ «و الفصل القريب قد يمكن أن يكون خاصّاً».قال: «قد يمكن» لانا نقول مثلا: الصندوق و عاء من خشب مربّع تصان به الثياب. وفصله الاخر الذى هو «تصان به الثياب »، قد يشترك فيه غيره كا العيبة مثلا.

٥٦ ـ ثم قال: «و أما جنس الفصل المقوّم فانه ان لم يكن جنساً له او لجنسه، فقد يمكن أن يكون محمولا أولا». و قد استكره اللفظ بعضهم فتاوله، لاكن أخرجه الاستكراه عن الجائز فى العربيّة. والذى يشبه أن يكون يقرا عليه هكذا واما جنس الفصل المقوّم، فانه، ان لم يكن فصلا لجنسه أو جنساً لجنسه، فقد يمكن أن يكون محمولا أولا. والعائد فى قوله «فانه ان لم يكن» على الفصل، و ليس هو على جنسه، فانه لو كان جنس الفصل جنسا للموضوع ، لكان محمولا أولا، لانه لا يعنى به الا جنسه القريب، بدليل قوله: اوجنسا لجنسه. والجنس القريب هو المحمول الاول. ومعنى الاول أنه المحمول الذى يحمل على الموضوع، من غير توسط شىء آخر هو ماهية مشتركة بينه وبين الموضوع. ولا يمكن أن يحمل على جزء مشترك من أجزاء نسبة الموضوع حملا كلّيا.

٥٧ـ و قوله: «فانه ان لم يكن جنساً»، يعنى جزءاً مشتركاً من أجزاء حدّه، عامّاً له ولغيره، ولم يرد منها(؟) بالجنس الذى رسمه فى كتاب المدخل و انما استعمله العموم، دل به على جزء ماهية مشتركة. و مثال ذلك قولنا فى السمّور انه حيوان ذو أربع نهرى، فنهرى جزء ماهية مشترك، وجنسه مائـى، و ليس بمحمول على السمّور، لانه يوجد للنهرى وحده. لا كليه. او فى حدّ البطرساليون أنه كرفس جبلى، فجنس الفصل يظهر برى(؟)، فليس بمحمول أول على البطرساليون، و جبلى الذى هو الفصل هو محمول عليه حملا أولا غير خاص، و لانه يعمّ الكرفس و غيره. و مثل ما يحمل

عليه جنس الفصل حملا أولا قوله فى المغنطيس انه يجذب الحديد. و جنس هـذا الفصل هو «يجذب مطلقاً». وليس يجذب الحديد الذى هو فصل لجنس المغنطيس. ولا الجزء ماهيـّة مشتركة له ولغيره، مثال ذلك قولنا فى القميص: انه ثوب من كتّان، ثم نأخذ جنس الفصل فنقول: مـن لحا نبات. فهذا لا يمكن فيه ذلك، لان الفصل جنس الموضوع. و فصل الفصل هو فى مثل قولنا فى الخباء انه مسكن من شفر(؟) الف من غزل، وأمـّا الذى يكون محمولا أولا، فكقولنا: الدرع ثوب من حديد، ليس لجنس الثوب ولا لجنسه. والضمير الذى فى قولنا كان عائـد على جنس الفصل، فـالفصل والنوع قسيمان.

و أيضا فيكون الجنس ليس، لمحمول أول، و قد قال قبل ذلك نقيض ذلك. والدليل عـلى أنه أراد الجنس القريب قولـه: «أو جنس جنسه» و هـذه ان عدنا. فنظرنا فى الفائدة التى يعطيناهنا، فعلمنا بالمحمول الاول و ما غناؤه، فتبيـّن لنا بسببه أن قوله ان كان جنساً أن الجنس هنا استعمله على العموم، وهو ما يخيـّل الشىء تخييلا عامـّاً و يدل على حـّد به قوام ذلك الشىء، و قد قال بعد ذلك بقليل فى فصل الحدود.

فهو فى هذا الكتاب عـامل على ما يعـّم الاراء أجمع [س٨٢ب] فـى الفصل القريب [من أنه] لا يكون عاماً . و هنا يرى ما يراه الاسكندر مـن امكان العموم فيه. والدليل على ذلك قوله: «فأما الفصل القريب، فقد يمكن أن يكون خاصـّاً». والضمير اذن فى قوله «كان» راجع على الفصل، لا على جنس الفصل، حتى يكون القول هكذا: وأما جنس الفصل ان كان الفصل غير خاص بالموضوع أو عامـّاً لجنسه، فان ذلك يمكن على رأى الاسكندر. و يعنى بقوله «شىء» ما يعنى بقوله «ان»، اذا استعمل فيما لـم يحقق أمره و فى وجود جنسه لذلك الموضوع ولموضوع آخر.

٥٨- ثم قال: «وأمـّا ماهو دائماً خاص بالموضوع من الذاتيـّة فالحـّد، فـان الحـّد خاص بموضوعه. وكذلك يشبه أن تكـون الفصول الاخيرة». و انما لم يطلق القول فى الفصل لان الاسكندر يرى أن الفصول الاخيرة قد تعـّم اكثر من نـوع، فان الحيوان يقسم بالمائى وغير المائى، و كذلك النبات.

٥۹ـ ثم قال: «وما كان من الاعراض الذاتية يوجد الموضوع نفسه جزء حدّه، فانّه خاص بذلك الموضوع، مثل الضحّاك». و ليس يلزم أن يكون كلّ خاصيّاً «يؤخذ موضوعه جزء حدّه»، لانه عكس الموجبة، ثم قال: «و أما ما يؤخذ في حدّه جنس موضوعه أو جنس جنسه، فليس يلزم فيه دائماً ولا في جميعه أن يكون خاصّاً بالموضوع، مثل أن كل عدد زوج ضرب في عدد زوج، فانه زوج. فان الزوج محمول ذاتي على المضروب في الزوج الذي يؤخذ في حدّه العدد، و هو جنس موضوعه أو جنس جنسه، و ليس هو خاصّاً به. وأما مساواة الزوايا لقائمتين، فانه قد يؤخذ في تحديده جنس المثلث أو أجناس جنسه».

و قوله «أو جنس جنسه» عطف على قوله «العدد» لا على جنس الموضوع. و مما يتشكك فيه أن مساواة الزوايا لقائمتين قد جعلها خاصّة بالمثلّث، و نحن نجدها في جنسه أو جنس جنسه. فاذا أخرجنا من خط مستقيم من نقطة فيه خطّين، فانّا نجد الزوايا الثلاث الحادثة عن تلاقي هذه الخطوط مساوية لقائمتين، كما نجدها في المثلث. و هو قد جعلها خاصّة بالمثلث. فعلّه أراد بها خاصّة بالمثلّث من حيث المثلّث شكل، فانّا كذلك نحدّه. والتلاقي والانفراج سبب وجود مساواة الزوايا لقائمتين، و من أنه الذي يؤخذ في حدّها.

و ممّا ينبغي أن ينظر فيه قول: «وأجناس جنسه»، فانه بلفظ الجمع، و يشبه أن يكون قال ذلك لان مساواة الزوايا لقائمتين يؤخذ في حدّه جنس جنس المثلّث، وهي الاحاطة، ولذلك جمع.

٦٠ـ يتلوه قال: «واللوازم الذاتيّة سبيلها» الى قوله: «و كل من له هذه القوّة فناطق، فكل انسان ناطق». ثم قال: «و اعلم أن محمول النتيجة هو المطلوب بالجملة». والتشوّق انما هو الى المحمول على الشيء، وانما يراد الموضوع ليكون المحمول يعطيه خلقة و صورة. ومتى لم يكن عندنا على الموضوع محمول أصلا، لم يكن عندنا شيء من معرفته، و صار عندنا كل محمول كماله يسلب، أو ايجاب الموضوع يجري في الامور المطلوبة مجرى المادة والمحمول مجرى مجرى الصورة. و كأن العقل في

هذا محاك الطبيعة أو هي محاكية له. فلهذه العلّة صار النظر في «كتاب البرهان» من جملة المحمول، كنظر في المحمولات الذاتية، لاالموضوعات. وينظر في تناسب الاصناف الى تناسب المحمولات ، فاثبت منها مانسبة المحمولين فيه الى الطرف الاصغرواحدة، لان بهذه النسبة وحدها قديكون برهان. و هذا اذا كان أ و ب حدّين لج، فأي هاتين الماهيتين أخذت و برهن فيها وجود الاخر له، كان التأليف برهاناً. و ذلك أن الحدّين مرتبتهماعنده مرتبة واحدة، و انكان أحدهما أقدم من الاخرعلى الاطلاق، فليس ذلك غيرالموضوع. فلما كان في هذا الصنف ماهو برهان أخص و ذكرت[س٨٣ر] سائرها، لانها مجانسة للبرهان. و متى كانت نسبة المحمولين على الطرف الاصغرمختلفة، لم تكن له هذه النسبة.اذ ليس يكون عنها برهان أصلا، فننظر في نسبة أ الى ب، فاذا كانت نسبة ب الى ج، كان الصنف الاول. و اذاكانت مختلفة، كان منها سائرالنسبة التي بعدالصنف الثاني. و متى كانت بين أ و ب نسبة ذاتية من ب وج نسبة ذاتيه، ولم يكن بين أ ج نسبة ذاتية، لم يكن التأليف برهاناً. فانالبرهان يحتاج فيه الى أن تكون المقدّمات ذاتيّة، وكذلك التنيجة، فكان الصنف الثاني في القسمة عديلا لنسبة للاصناف.

٦١ـ يتلوه قوله: «فلنرتب الان أصناف التأليفات» الى قوله: «فكل انسان جسم حسّاس مدرك بتأمّل و رويّة». ثم قال : «فان الجسم الحسّاس حدّ الحيوان الذي هو جزء حدّه، والمدرك بتأمّل و قياس جزء حدّه الاخر، و هوالناطق، وهو أيضاً برهان على الاطلاق».

٦٢ـ ثم قال: «والضرب الثاني والثالث من التأليف نتيجتهما بينة». مثال ذلك: كل انسان حيوان، و كل حيوان جسم، و هو ينتج جنس جنس الشيء للشيء. ومثال الثالث: كل انسان ناطق مدرك. و هوينتج مثل جنس الشيء للشيء. و ذكر عن هذين أنهما برهانان على الاطلاق. و يظهر من جملة أقاويله في هذا الكتاب أنه كتب في مسودة فيه هنات ولم يبيّضه، فان فيه لفظاً في العبارة، ليس من عادته، و خللا ليس يمكن أن يجوز عليه الا بحكم التسويد. و تصوّر كون المدرك و فصلا للناطق عسير، لانه من

الامور التى تتبيّن بمعرفة النفس و قواها، و مدرك انما هوجنس الناطق لافصله، فان الادراك يعمّ الادراك بالنطق و بالتخيّل و بالحواس الاول و سائرالحواس.

و أما الرابع، فهوعكس الاول، غيرأنه ينتج وجودا لجملة حدّ، و ب آخر حدوده. و مثال ذلك: كـل جسم حسّاس متحرك ذو رجلين، فهو حيوان مشّاء ذو رجلين. و كل حيوان مشّاء ذو رجلين فهو انسان، فان حدّه هـو حيوان مشّاء ذو رجلين. والجسم الحسّاس هو جزء حدّه، و هو الحيوان ، والمتحرك برجلين هو حدّ للمشّاء ذى الرجلين. ولقائـل أن يقول: كيف يكون المتحرك برجلين حدّاً للمشّاء ذى الرجلين، و يظهر أن الفصل فى الجوهر بعينه فى المحدود؟ فالجواب أن «الرجلين» فى المحدود ليست مأخوذة فيه للمشّاء، من حيث هو مشّاء ، بل أخذت علامة لموضوع المشى، و برجلين أعطت أن المشى بهما. وهذا الصنف الذى ذكر بيّن أنه ليس برهاناً، فان الحمل فيه أولا ليس على المجرى الطبيعى، لان الانسان هو بالطبع موضوع لما حمل فيه. وكذلك الحيوان مـع الحسّاس، فهو أذن يعطى الوجود .

٦٣ـ ثم قال: «و أما الضرب الخامس، فهو مثل قولنا: كل مدرك بأكثر من عضو واحد فهو حسّاس، وكل حسّاس حيوان». فاذا كان كل مدرك بأكثر من عضو واحـد حيوان، «فمدرك بأكثر من عضو واحد»، هـذا القول كلّه بأسره فصل، فان المدرك اذا أخذ جنساً، كما أخذه هو فيما بعد، واحد «بأكثر من عضو واحد»، على أنه فصل، وجب أن يحمل على جنسه. و نجده لايمكن ذلك فيه، فكيف ذلك؟ وهذا مثل الذى قبله فى أنه يعطى الوجود فقط. وكان من حق العبارة الاولى أن يجتمعا، ثم يقول انهما نظير ان فى اعطاء الوجود، على عادته فى العبارة عن مثل هذا. فهذا ممّا قيل فيه انه كان أسود.

٦٤ـ ثم قال فى هذا الفصل: «و انما يمكن أن يؤلّف هذا التأليف فيما فصوله مساوية للمحدودات»، لانها ان كانت أعمّ كانت جزئيّة، والجزئيّة لاتنتج، فضلاً عن أن تكون براهين بوجه.

٦٥- ثم قال: «وأما السادس فمثاله: كل انسان فهو متعجّب، و كل متعجّب ضحّاك، وينتج أن أيحمل على جزء حدّه، وانما يكون ذلك [س٨٣ب] في الاعراض الذاتية الخاصّة». وهذا برهان على الاطلاق، لان الحدّ الاوسط، وهو المتعجّب، سبب وجود الضحّاك في الانسان، فهو أقدم عنده بحسب الوجود. ويعرض في هذا بحسب الماهيّة خلاف ما يعطيه الوجود. وذلك أن الضحّاك اذا حدّ [...]

يتلوه: «والضرب السابع أ في حدّه جنس ب»، الى قوله: «وانقص من هذا أن نتصوّر الشيء بأشياء خارجة عن ذاته مساوية له».

٦٦- ثم قال: «وفي هذا تفاضل بحسب قربها و بعدها و بحسب تمكّنها. وما يتصوّر من هذه كلّها بالمساواة أكمل ممّا تصوّر بأعمّ أو بأخص». و تلخيص ذلك في التصوّر المجمل الذى يعطيه الاسم أوما يقوم مقامه. والتصوّر المفصّل الذى يعطيه الحدّ، أن التصوّر المجمل الذى يعطيه الاسم هو أن يتصوّر الشيء الواحد من جهة ماهو واحد بالوحدة التى تخصّه، ولا يلحقه الذهن فيه كثرة، و ان كانت فيه كثرة لا في حين ما يحضر الشيء في الذهن، ولا في حين مايحفظ، فانّا انما نأخذه في الحفظ كماهو في التصوّر. و كثير من الناس لا يرى أن في الواحد كثرة، ولا يمكن أن ينطق بواحد واحد من تلك الكثرة. والتصوّر المفصل الذى يعطيه الحدّ، فان الذهن يرى تلك الكثرة من جهة ماهي كثرة يتقوّم بها الشيء في الذهن على ترتيب و يرى كل واحد منها على انفراده، و يرى ذلك الواحد كيف يركّب منها في الذهن، و ان كانت تلك الاشياء أموراً يتقوّم بها في الذهن و توجد له خارج الذهن، كانت تلك أعراضاً في الشيء تميّزه في الذهن و تقوّمه و تعرّفه من غير أن يقوم وجوده خارج الذهن.

ولنأخذ التصوّر المجمل والمفصل، أن نتصوّر ما يدل عليه لفظ «فلفل»، فانه وان كان في اذهالنا حب شكله مدور ولونه أسود، وله سطح متشّح، فان الذهن حين حين يتصوره مجملا ليس يلحظ فيه كثرة مفصلة، ولا يرى أن هذه الكثرة فيه كثرة، لا في حين تصوّره ولا في حين حفظه. والتصوّر المفصّل في الذهن أن الذهن يأخذ هذه الاشياء الكثيرة من جهة ما هي كثيرة ليقوّم بها الفلفل على ترتيب، و كذلك يأخذها

فى الحفظ. و أكثر الناس [قدرة] على التصوّر المجمل متى اقمنا ألفاظ الحدّ مقام الاسم، فينبغى أن تصوّر المعنى مجملا. و ذلك أن يأخذ الذهن تلك المعانى الكثيرة على أن المعانى المجتمعة منها معنى واحد، فكانت تلك الالفاظ لفظاً واحداً كعبد شمس. و أما اسمه فناخذ الكثرة على أنه واحد من جهة ما هو واحد ، اذ لكل شىء وجوه تخصّه. و كذلك أن تؤخذ المعانى، فى حين حمل الحد على المحدود وحمل المحدود على الحدّ.

واعلم أن الاشياء التى تكون تصوّراتها الاول مطابقة لوجودها، فان تلك تحتاج فى علمها الى مبادى. التعاليم كذلك، فان المتصورات الاول الذى لنا فى القول هو وجوده. و أمّا ما يكون التصوّر الاول ليس مطابقاً لوجود الامر، فان هذه اذا تقصّى أمرها و طلب فيها معرفة مستقصاة، احتجنا الى مبادىء، فتصيّرها حقيقتها، مثل الالوان. فان التصوّر الاول الذى لنافيها، لسنا نلحظ فيها طولها الذى هو من ماهيتّها. فهذا هو السبب فى أن كانت التعاليم من مقولة الكمّ و لم تكن فى غيرها. لانا لو أردنا مثلا أن تكون فى الكيف، والكيف الذى هو مثلا اللون، ليس التصوّر الاول الحاصل لنا فيه هو كذلك فى وجوده؛ لكانت التعاليم فى أشياء تخالف تصوّراتها الأول عندنا أولا وجودها.

٦٧ ـ و قوله: «وأقدم أجزاء الحدّ مرتبة من القول أشد تأخراً. [س ٨٤ر] والمتأخر من أجزائه ينبغى أن يكون الاقدم فالاقدم فى الترتيب». مثال ذلك فى حدّ الانسان فيما كان الحدّ فيه مركباً من جزئين: كلّ انسان حيوان ناطق، فان الناطق متأخّر فى الترتيب عن الحيوان، و هو الاشدّ تقدماً فى وجود الانسان من الحيوان. فان الناطق صورة الانسان، و الحيوان مجراه مجرى المادة، والصورة أشدّ تقدّما فى الوجود من المادة، فانّه بالصورة هو الشىء ما هو. أما الحدّ الذى اجزاؤه كثيرة، فمثل قوله افى حدّ الانسان: انه جسم ذولحم و عظم منتصب القامة متغذّ حسّاس ناطق. فالمتقدم فى الترتيب و هو الجسم، يكون [اشدّ تاخرا بما هو سبب فى وجود الانسان. و المتأخّر فى الترتيب، و هو الناطق، هو أشدّ تقدماً ممّا قبله،

و فی الجسم بالعکس. و کلّ واحد من المتأخّرات فالسبب یمکن أن یبیّن بمتقدم، و یلحق بالمتقدّمة التی هی أشدّ تقدّماً، بما هی سبب. و أمّا وجوده للمحدود و امّا وجوده باطلاق فان قولنا ناطق، هو أشدّ تقدّماً، فالسبب یمکن أن یبرهن به کلّ واحد ممّا قبله فی الترتیب الذی هو المحدود. و أمّا علی الاطلاق فمثال ذلك: کل انسان ناطق، و کل ناطق حساس و کذلك کل انسان ناطق و کل ناطق متغذ، والمتغذی یبین به ذو لحم و عظم متغذ، فکلّ انسان متغذ و کل متغذ ذو لحم و عظم...[1] داخلة فی الضروب المذکورة. و موضوع البراهین کلّ ما لیس للحیوان للانسان، بالطبع مثل قولنا: کلّ انسان ناطق و کل ناطق حیوان، فکل انسان حیوان. و هذا الضرب یظنّ به أنه لیس فی الضروب المذکورة، اذ الحیوان جنس للطرف الاصغر و الناطق فصل للاصغر. و لیس فی الضروب هذا التألیف، فانه لیس فیها أ جنس لج و ب فصل لج، لان جنس الشیء لفصله بمنزلة الجنس و یجری مجراه، لان جنس الشیء لفصله کالمادّة و المادة تجری مجری الجنس، فینتج بما یقوم مقام جنس الشیء؛ و صادف هنا أن کان جنساً للشیء بعینه.

۶۸ ـ و قوله: «و أجزاء الحدّ التامّة منها ما یدل علیه لفظ مرکّب، و منها ما یدل علیه لفظ مفرد، و منها ما یدل علیه قول». استعمل القول هنا بخصوص علی کل قول یکون حدّاً [سواء] کان مساویاً أو کان أعم. اقول: و انمّا أراد باللفظ المرکّب مثل الحدّ والرسم و مثل قولنا فی النقطة انها طرف الخطّ، و أوقع اللفظ المرکب علی کل قول لا یمکن أن یکون حدّ الشیء، لا أعمّ و لا مساویاً. مثال ذلك فی حدّ الانسان أنه جسم ذو لحم و عظم منتصب القامة متغذ حسّاس ناطق. فکلّ قول من هذا الحدّ یمکن أن یکون حدّاً بناه قولا باطلاق، مثل قولنا: الانسان جسم ذو لحم و عظم. و جسم ذو لحم و عظم حدّ یعمّ الانسان و غیره. و کذلك قولنا: جسم ذو لحم و عظم منتصب القامة هو حدّ للانسان. و کذلك ان أخذنا أجزاء من هذا القول و الفنا منها حداً، فانه یسمی قولا، مثل قولنا: جسم متغذ حسّاس. و متی أخذنا من هذا الحدّ أو غیره قولا لا یکون حدّاً لشیء ما یقال فیه انه لفظ مرکّب، مثل قولنا:

۱ـ سه سطری درعکس نسخه درست خوانده نمیشود.

ذولحم و عظم، فانه لفظ مركّب و ليس بحدّ. فليس يقال فيه فى هذا الموضع انه قول. وكذلك قولنا: ذو عظم منتصب القامة، وكذلك فى حدّ الدائرة: كلّ الخطوط الخارجة من المركز الى المحيط متساوية.

و قوله فى اللفظ المركب: «أما ما يدل عليه [س ۸۴ پ] لفظ مركّب»، الى قوله: «و يجعل الحدّ الاوسط فيه الجزء الاخر». فبيّن من قوله هذا أنه أراد المركّب هنا أن جزءاً منه يدل على جزء من المعنى، و لم يرد به مالا يدل جزءاه على جزء من المعنى، مثل قوس غيلان. ومثال هذا القول فى أن يبيّن أحد أجزاء القول المركب على ما ذكر أن ليس جسم الانسان بذى عظم. فنقول: كل انسان ذو عظم، وكلّ ذى عظم فذو لحم، فكلّ انسان فذو لحم. و نستدل على أن القول هنا انما أراد به الحدّ بقوله: «وأجزاء الحدّ التامّة التى يدل على كل واحدة منها بقول». فانه وضع القول هنا و فيما بعده من الكلام على الحدّ. و أجزاء الحدّ التامة تحمل على المحدود، متى كان الحدّ مطابقاً لما عليه الشىء فى وجوده. و أمّا الحدود التى هى بحسب الماهية فقط، فليس الامر فيها كذلك. و ذلك أنا اذا حدّدنا الضحك بأنه تعجّب الانسان، فان هذا الحمل، و الوضع الذى عرض فى القول ليس هو فى الموجود كذلك. فان الضحك ليس هو الموضوع للتعجب بل الانسان من الانسان.

و استعمل القول ها هنا ... ..[1]. و عظم منتصب القامة. ليس يعنى بالحىّ الناطق على أحد وجهين: امّا أن يبرهن وجوده على الاطلاق، فان تبرهن فببرهان شرطى. فيقال: ان كان الحيوان الناطق موجوداً، فذو لحم و عظم موجود، ثم يستثنى المقدّم و ننتج التالى. و اما أن يبرهن وجوده للمحدود، فيقال: كل انسان حيوان ناطق، و كل حيوان ناطق فذو لحم منتصب القامة. وكلا البرهانين يعطى الوجود و السبب. وأحدهما، وهو قولنا: حيوان ناطق، مبدأ برهان، لانه أشدّ تقدّماً فى وجود الانسان. والحد الاخر، و هو قولنا: منتصب القامة، نتيجة برهان. ومن أجل هذا سمّى أحدهما فى الحدّ مبدأ برهان والاخر نتيجة برهان. وكذلك اذا كان الحدّ مؤلّفاً من قولين، أحدهما مساو والاخر أعمّ. مثل قولنا فى الانسان: حيوان ناطق ذو لحم وعظم.

۱ــ افسوس كه ۵ سطرى درعكس درست خوانده نميشود.

فان قولنا حيوان ناطق مبدأ برهان، و ذو لحم و عظم نتيجة برهان على جهة الحمل والشرطي. و بيّن من هذا أنه اذا برهن الشيء بالبرهان على الاطلاق أمكن أن يرد ذلك الشيء حدّاً، وأما جزءاً للمحدود. وذلك أنه متى كان الشيء المحدود قد تصوّر بما يدل عليه اسمه تصوّراً مجملا و صدق فيه، و ان شئنا أن نتصوّره تصوّراً أكمل مما يعطيه حدّه، ألفنا البرهان على الشيء المحدود و جعلناه الطرف الأصغر وأنتجنا فيه، فيجتمع منه جزآن و حدّ الجزء بالجملة. و متى كان الاسم المحدود لا يدل على معنى لم نتصوّره أو تصوّرناه مجملا ولم نصدق بوجوده، فانّا نشرح ذلك الاسم [س ٨٥ ر] بلفظ وقد يساوى في الاسم، ثم تبرهن وجود ما يعطيه اللفظ المركّب باطلاق، اما ببرهان شرطي و اما ببرهان حملي. فان برهن الأسم وجود الاجزاء بعضها لبعض كان حدّاً، فاذا برهن وجود ذلك القول الذي كان شرحاً للاسم، صار ذلك ممّا يدل عليه ذلك الاسم. اذ ما دل عليه ذلك الأسم أولا، لم يكن عندنا مصدقا بوجوده، اذ لم يكن متصوّراً. و على هذا ساق المثال في الرعد، لانه أخذ ما يدل عليه لفظ الرعد أمراً يطلب وجوده، فانه قال: اذ اردنا مبرهن وجود الرعد مثلا، فشرحنا لفظ الرعد و هو أنه صوت في غيم». و قولنا: صوت في غيم تركيب اشتراط، فتركيبه تركيب اخبار. و لمّا كان الغيم هو الموجود، والموجود فيه الصوت اخذ موضوعاً للصوت، فقيل في تركيب الأخبار: الغيم فيه صوت، و أخذ الحدّ الاوسط سبباً من أسباب وجود الصوت في الغيم، فأخذ ذلك هو السبب الفاعل للصوت في الغيم، و هو تموّج الريح فيه، فيأتلف القياس حسب ما ذكر. و السبب مبدء هذا البرهان. و الصوت في الغيم هو نتيجة البرهان. فاذا ألّف منهما الحدّ، كذلك يكون هذا الحدّ مبدأ برهان و نتيجة برهان.

٦٩- وقوله: «فانه يقال: ان الامور الخارجة ثلاثة أصناف: اما غايات للشيء و اما فاعلات له، أو شيء فيه المحدود». و أشدّها تقدّماً الغاية، و لذلك جعلها في الأمثلة، المذكورة بعد مبدأ برهان، وفعل [س٨٥ر] الفاعل، و ما فيه الشيء نتيجة برهان، والفاعل أشدّ تقدّماً لما فيه الشيء، وفيه هذا المثال في الرعد. ثم أعطى حد

النفس لما فيه يوجد الشيء مـن غايته. فيأتلف القياس البرهاني : الجسم الطبيعي الالي يصدر عند الادراك و الافعال التي تتبع الادراك، و كل ما يصدر عنه الادراك و الافعال التي تتبع الادراك فانه استكمال في الجسم الطبيعي. فقد أعطانا في هذا البرهان الوجود و سبب الوجود . و اذا رأينا ترتيب الحدّ مساوي مـا تدل عليه النفس، فأخذنا المثال في النفس على أن النفس مجهولة الوجود، و أنتجنا حدّها المساوي في الاسم، فان ألّفنا البرهان، بان النفس عندنا موجودة، وأردنا نصوّرها بالحدّ؛ قلنا: كل نفس يصدر عنها الادراك، و كل ما يصدر عنه الادراك و ما يتبع الادراك ، فهـو استكمال لجسم طبيعي آلي، فـاجماع الحكم في النفس، على أن بعض الاجزاء يحكم، وبعضها محكوم عليه.واذاأخذنا هذه الاشياء بأعيانها موجودة، ربطناه فيالنفس تركيبين مختلفين كأشياء هي واحدة بأعيانها تختلف بالتركيب، و كذلك في جميع مـا يؤخذ هذا الاخـذ من البرهـان و الحدّ. و المثال الذي أعطاه في الفاعل و الغاية يأتلف [بقوله]: الحائط لحمل السقف، و ما يحمل السقف فهو جسم يصنعه البنّاء، فالحائط جسم يصنعه البنّاء.

٧٠ـ و قال: «أما الجنس منه فيدل على ما يجري مجري نتيجة برهان أو يدل على جملة الجميع. الا ان دلالته على ما يجري منه مجري مبدأ برهان أكثر أو يدل على جملة مجتمعة، لكن دلالته على مايجري مجري مبدأ برهان أكثر». أراد بالجنس هنا الجنس الذي يعرّف الشيء بما يقوّمه و هـو فيه ، و هو أحقّ باسم الجنس. و الذي يختص به هـذا الجنس دون الفصل أن يكـون نتيجة برهان فقط، و ان كان قد يكون مبدأ برهان و نتيجة برهان معاً، ولا يمكن أن يكون مبدأ بـرهان فقط. و الاحرى به والاقوى فيه أن يكون نتيجة برهان ، اذ قد يكون مبدأ برهان فقط. و ان كان قد يكون مبدأ برهـان [و نتيجة برهان] معاً، و لا يكون نتيجة بمـا هو فصل. فلذلك الاحرى بهأن يكون مبدأ برهان. و المواضع التي يكون فيها الجنس نتيجة برهان، فهي متى أخذنا الجنس حدّاً مجملاً و أنتجناه اما بفصله، و الفصل نوعه، اما على الاطلاق، و اما بالمحدود. أما على الاطلاق ، فان كان الحسّاس موجوداً

فالحيوان موجود. و قد أخذنا الحسّاس مبدأ برهان، لانه المستثنى. و كذلك، ان أخذناه فصل أنواع مثل قولنا: ان كان الناطق موجوداً فالحيوان موجود. و أما انتاجه، فمثل قولنا: كل انسان حسّاس و كل حسّاس أو ناطق حيوان [س٨٥ ب]، فقولنا: حسّاس أو ناطق مبدأ برهان، و حيوان لهما جميعا نتيجة برهان.

و امّا المواضع التى يكون الحسّاس فيها مبدأ برهان و نتيجة برهان معاً، فاذا أخذناه حدود الأجناس المتوسط، لان حدّ الجنس المتوسّط مجتمع من مبدأ برهان، و هو فصله، و نتيجة برهان، و هو جنسه. مثال ذلك: هذا الحيوان، و هو جسم، متغذ حسّاس. فان حسّاساً مبدأ برهان، و جسم متغذ نتيجة برهان، اما على الاطلاق و اما بأنه للجنس مجملاً، أولنوع الجنس. مثال ذلك: كل انسان حسّاس، و كل حسّاس جسم متغذ يفصل(؟)، فكل حسّاس مبدأ برهان. فقولنا «جسم متغذ» ، و كذلك كل انسان حسّاس، و كل حسّاس جسم متغذ. وأمّا الجنس العالى، فلا يمكن أن يكون نتيجة برهان فقط، لان الجنس العالى ليس له فصل يقوّمه. و أمّا الفصل المقوّم، و هو مبدأ برهان لما يقوّمه و كذلك، ولاكن الذى يقوّمه نتيجة برهان، مثل قولنا فى فصل الحيوان اذا شابه جنس الحيوان، فاذا شابه الحيوان نفسه كقولنا: كل حيوان حسّاس و كل حسّاس جسم متغذ. و قولنا: كل انسان حسّاس، وكل حسّاس حيوان، فقد أخذنا الحساس مبدأ برهان. فاذا حدّدنا الفصل، كان المجتمع منه مبدأ برهان، مثل قولنا فى حدّ الناطق: انه مدرك يفكر، و فى الحسّاس: انه مدرك بأكثر من عضو واحد، فهو مدرك، فكل حيوان فهو مدرك.

و للقدماء فى ابتغاء الحدود و أنحائها ثلاثة ظنون، و أعطى أبو نصر هنا طريقاً رابعاً قصد به الى تحديد الشيء على التمام و الى كل ما يحتاج اليه فى التحديد غير الطرق الثلاثة التى ذكرها عن القدماء. و بيّن ذلك أبو نصر بمقدّمات يقينيّة.

منها أن أجزاء الحدّ يلزم بالضرورة أن يكون كل واحد منها موجوداً

للمحدود، امّا بعلم أولي و اما ببرهان . و هـذا يعمّ الحدّ على الاطلاق و ينقسم الى الامور المتقدّمة المحدود و الى الامـور المتأخرة. و يلزم بالضرورة أن يعلم المتقدّم و المتأخـّر، امّا بنفسه و اما ببرهان. فالحدّ التام هو أن يعلم وجودأجزاء الحدّ للمحدود، اما بنفسه و اما ببرهـان، و أن يعلم أيّها أقدم من المحدود، امـا بنفسها و اما ببرهان. فاذا علم هذان العلمان في الحدود ورتّب ترتيباً محدوداً بأن يقدّم في الترتيب الاعـمّ فالاعـمّ، و يؤخـّر الاخـصّ فـالاخـصّ. و كذلك يقدّم في الترتيب و يؤخـّر المتقـدّم فالمتقـدّم ، حتى يجتمع لنا من الاجزاء مـا يتساوى المحدود. وقد تبرهن وجود الشيء وتبيـّن أن تكون أجزاء البرهان يحـدّها الشيء على التمام، فتغير ترتيب البرهان الى ترتيب الحـدّ حسبما ذكر، فهو يعني الحدود اليقينـيّة. و قد تكون حدود بحسب الصنائع الاربـع الباقية، فتكون حدود تؤلف من الامور المشهورة لتستعمل في الجدل ، و حدود تؤلف عن الامور التي في بادى الرأى لتستعمل في الخطابة، وحـدود تؤلّف من الامور المغلـّطة التي توهم أنهـا تعطى تصـوّر الشيء من غير أن يكون في الحقيقة كـذلك، و حدود تؤلّف ممّا يخيـّل الشيء لتستعمل فيالامور الشعرية.

أما الحدود المشهورة المستعملة في الجدل، فانما توجد فيالاجسام من جهة المواد المشهورة، و مـن جهة المكان و التخطيط و عدد الاعضاء، من غير أن نلتفت هل هي مقـوّمة أو غير مقـوّمة، مثل ما يقـال فيالانسان: انه ذو لحم منتصب القامة، و مثل ما يقال في الجمـل: انه طويل العنق و طـويل القوائم الاربع و ذو الحدبة في الظهر ، و بالجملة مـا يظهر للجمع مـن غير تعقّب، و مثال ما يقال في الطبيب بحسب كل واحد منالصنائع الخمسة ، ان نأخذ من ذلك أمثلة، فنقول: ان الطبيب على التحقيق هو انسان قـد حصل له التصديق والتصـوّر بجميع اجزاء الطـّبو و حصلت له الملكة و القدرة على ايجاد غاية صناعة الطب فيبدن الانسان التي هي الصحـّة. و متى حصل له العلم بصناعة الطـّب ولم تحصل له الملكة والقدرة على ايجاد غايته، فليس بطبيب على التمام ، كمـا أن العـالم بجميع مايصنع فيصناعة

النجارة و كيف يصنع، متى لم تكن له الملكة والقدرة على ايجاد ذلك في الخشب، فليس بنجّار (نقص من آخره نحو اثنى عشر سطرا وبهذا كمل التأليف).

٧١- [س ٨٦ ر] [بسم الله الرحمن الرحيم وصلى الله على محمد وآله. قول ابى بكر محمد بن يحيى في كتاب البرهان] يتبيّن من قوله: «و اذ قلنا في الاشياء التي بها نصل في الجملة الى كل مطلوب نقصد معرفته، و في التي تزيل ذهن المتأمّل عمّا قصد معرفته و تغلّطه»، أي الامكنة المغلّطة قبل هذا الكتاب بقوله: «و التي تزيل ذهن المتأمّل»، و انه بعد القياس و التحليل» بقوله: «واذ قلنا في الاشياء التي [بها] نصل في الجملة الى كل مطلوب نقصد معرفته».

٧٢- و قوله في التصوّر والتصديق: «وقد لخّص فيما تقدّم أمر ما نصل به الى كل واحد من هذين الصنفين على الاطلاق: اما التصور فقد لخصّه على العموم في كتاب «ايساغوجى» ومنه التصوّر الاتمّ والتصور الانقص. وأما مايحصل به التصديق على العموم، فقد لخصّه في كتاب «القياس» و في كتاب «التحليل» على العموم. و عرف ابو نصر في اعطاء والتصديق واليقين الفاظاً يجب تصورها و الارتياض فيها، و هي لفظ الحكم و الاعتقاد والتصديق واليقين و يعم هذه الالفاظ كلّها أنها تدل على الحق، اذ، يعقلها الذهن في المحمول والموضوع بمراتب. أولها في التصور والعموم مايدل عليه لفظ الحكم، وهو ان الذهن قد أخذ المحمول في الموضوع أخذاً لم يكتف فيه كيف هو في نفسه، بل مثلهما المجاوب في الجواب حين الجدل، فان قصد المجاوب في الجدل نصر وضعه فيحكم به ولا يبالى كيف حاله. والاعتقاد بعده و هو أن تذعن النفس الى ماحكمت به أنه كذا أو ليس كذا، دون أن تأخذ فيه نسبته الى ما هو عليه خارج النفس. والتصديق بعدهما، و هو أن يعتقد الذهن في هذا الاعتقاد أنه خارج النفس على ما هو معتقد في النفس. فالحكم أعمّها لانه يعمها اغدما تدغن اليه النفس وما لم تذعن. والاعتقاد أعمّ من التصديق، لانه يعمّ ماصدق به وما لم تصدق. واليقين هو أن يأخذ الذهن في المحمول والموضوع هذه الاحوال الثلاثة المتقدّمة، ثم يعتقد في اعتقاده الاول الذى في الذهن قبل

التصديق أنه لا يمكن أن يكون في وجوده خلاف، و ما حصل فيه في حين النظر، ثم يعتقد في هذا الاعتقاد الثالث، وهو الرابع من الحكم، أنه لا يمكن عناده، [س ۸۶ ب] و يكون من القوة بحيث اذا أخذا اعتقاداً في اعتقاده الاول، و هو المرتّب بعد الحكم، أنه لا يمكن غيره، وذلك الى غير نهاية.

۷۳ـ وقوله «وذلك الى غير نهاية» هنا انما هو فيما يكون من أخذ الاعتقاد في الاعتقاد أنه لا يمكن غيره . و بيّن أن هذا لا يكون الا فيما هو صادق. فلذلك قال في حدّ اليقين «انه هو أن نعتقد في الصادق الذى حصل التصديق عند[نا] به أنه لا يمكن أصلاً أن يكون وجود ما نعتقده في ذلك الامر بخلاف ما نعتقده، و يعتقد مع ذلك في اعتقاده هذا أنه لا يمكن غيره، حتى يكون بحيث اذا أخذ اعتقاداً مافى اعتقاده كان عنده أنه لا يمكن غيره، وذلك الى غير نهاية».

۷۴ـ وقوله: «وهو أن يعتقد في أن يعتقد»، ضمير يعود على الانسان المذكور في قوله في حدّ التصديق «هو أن يعتقد الانسان». و قد تأوله قوم على أنه جعل الفاعل «ليعتقد» قوله «الذى»، وقدّروه «الذى حصل التصديق به»، بتشديد الصاد في حصّل. وعلى هذا يكون الذى فاعلا، وعلى التأويل الاول يكون نعتاً للصادق، وهو أحسن. وقد زاد قوم فيه: «واليقين هو ان يعتقد المعتقد».

لانه يليق أن يزاد بعد حدّ الصادق حدّ الكاذب، فيقال: والكاذب هو أن يكون الامر خارج الذهن على خلاف ما يعتقد فيه في الذهن، ثم يتّصل بقوله: «والتصديق بما هو صادق في الحقيقة و بما هو كاذب». ويشبه أن أبانصر انما سكت عنه لظهوره من حدّ الصادق، وقوله: فهو حاصل اما بالذات واما بالعرض.

والفرق بين اليقين بالذات واليقين بالعرض أن اليقين الذاتى هو اليقين بالمقدّمات الاول المعقولة، أو ما يحصل عن المقدّمات بالقياس الصحيح، ولا ينقاد الذهن الى شيء سوى ذلك، بل انما ينقاد الى ما نجده بالفطرة ان كان هو هكذا، ولا يشك فيه أن ما يلزم عن قبولها عن مثل هذه المقدّمات. والذى بالعرض هو أن يعتقد في أمر مّا الاعتقاد اليقينى، و يتّفق أن يكون ذلك الامر صادقاً في نفسه ،

لكن الذهن منقـاد فيذلك الى شهـادات، اما لشهادة الجميع أو ألاكثر، أو الى شهاددة محصورة.

٧٥- و قوله: فلنترك النظر في ما يوقـع اليقين الضروري بالعرض». والـذي يوقع اليقين والقدرة على الضروري بالعرضهوالقياس الصحيح الشكل. لكنتكون مقدمناه مقدمات لا يلزم عنهاأمر ضروري. و هذا بيـّنة فيالأمكنةالمغلطة. و قدذكره فياخذ مالبس بسبب للزوم النتيجة على أنه سبب. و ذالك أن ننتج المطلوب بحال، أو تؤخذ أجزاء القياس بتلك الحال، مثل منقال: الانسان بالضرورة حيوان، منقبل أنه مـاش [س٨٧ر] و أنـه يتصـّرف، و أنه يبيـع و يشتري. و كل واحـدة منهذه المقدمات ليست ضرورية، والنتيجة ضرورية. والضرورية التي وجدناها في النتيجة لا عن هذا القياس، بل أن وجدت هذه الضرورية للنتيجة، ووجدت هذه النتيجةعن هذا القياس، فظن بالضروريـّة فيالنتيجة أنها لزمت عنالقياسبالذات، و انمالزمت بالفرض، مثل مايبرق البرقفيموت الحيوان، فيظن أن موت الحيوانلازمعنالبرق.

٧٦- وقوله: «ولنجعل نظرنا منهذه الكلـّيات». اشترط أرسطو في مقدمات البرهان أنتكون كلية. وليس يعني الكلـّية هنا معناهـا فيما تقدم، فـانه يعني بها أن تكون المحمول فيها اول، و أنيكون عاى كل الموضوع و هـوالطبيعة التي يحمله موضوع بالطبـع. أنه قدتكون المقدمة كلـّية، و قد تكون أشياء الحمل فيها على ما هو فيالوجود موضوع. مثل :كل طبيب نحوي. فان الطبيب، بما هو طبيب،ايس موضوعا للنحوي.وهذه الشرائط التيألزمها منحيثكان ينظر فيالبراهين، منحيث هي جزئية. وأبونصر لمـّا كان نظره فيها منحيث البرهان موجود من الموجودات، ام يجعل بالاول.... كذلك يجعل.

٧٧- وقوله: «فالمقدمات الحاصلة لا عن قياس صنفان». اعلم أنكـل قضيـّة فعن تلازم يفعلهالذهن بين معنيين كانا قبل فـيالتصـّور والتخيـّل مفترقين ، يـاخذ أحدهما ،وضوعاً ويلزم فيهالمحمول. و هذا التلازم بين المعنيين المفترقين اللذيـن يكون عنهما قضيـّة يفعله الذهن اما لوارد منخارج، مثل أن يورد الحسعلىالنفس

أن أحد هذين المعنيين المفترقين، أحس أحدهما في الاخر. و هذه هي القضايا المحسوسة لاعن قياس، وهي كثيرة، مثل أن يكون في النفس شخص زيد على انفراده، فيحس فيه معنى من المعاني المفردة من النفس، مثل انه ماش أو قائم أو مسافر أو حسن الصوت. فيلزم في النفس أخذ هذا المعنى المفرد كذلك من أجل الوارد عليه من جهة الحسّ فيكون قضايا قد الزمها الذهن في النفس من اجل الحسّ بين معنيين كانا قبل مفترقين فيه. وأما أن يكون الوارد الذي يلزم أخذ أحد المعنيين اللذين كانا من قبل مفترقين في النفس. قوله: قائل يقبل قوله، فيلزم الذهن لاجل قول القائل الوارد على النفس. و هذه منها قضايا شخصيّة و منها كلية. أمّا الشخصيّة، فمثل صفات يصفها قائل فيقبل قوله من خير أو شرّ، مثل أن زيداً كريم أو مسافر أو حسن الصحة. والكلية كثيرة مقبولة من واحد مرتضى أو أكثر من واحد، مثل ما أعطاه النبي، عليه السلام، في كثير من هذه، وهي القضايا المقبولة، و هي موجودة في النفس لاعن قياس.

و قد يكون الوارد على النفس قياساً، يلزم أحد المعنيين للاخر، وهذه هي قضايا معلومة عن قياس وليست مما تقدم. و قد يكون التلازم بين المعنيين اللذين كانا مفترقين في النفس رأياً رآه الانسان من جهته، لا من جهة وارد عليه، بل يلزم أن هذا المعنى لهذا المعنى بما يراه رأياً أن هذا المعنى واجب لهذا المعنى ولازم له، دون أن يلتفت كيف هما في الوجود خارج النفس. فان كان جميع الناس في ذلك أو أكثرهم يرون مثل رأيه و يعتقدونه، كانت هذه القضايا المشهورة. و ان كان ذلك بحسب الافراد، كانت القضايا التي هي في بادي الراى، وهي المستعملة في الخطابة ولا [س٨٧ب] تستعمل في الحد. مثال ذلك في المشهورات أن الذهن اذا تصوّر الانسان من جهة ماهو مدني و مصاحب، وكان المتصوّر فاضلا؛ لزم في النفس أن كل انسان يجب أن يكون فاضلا في سيرته، حسن المعاشرة، و يكون يؤثر العدل و يكره الجور، و أنه يجب أن يطلب ما به سلامة بدنه و دوام حياته و دوام سلامته أبداً و دوام صحتّه، وأن الانسان يجب أن يكون مكرّماً صالح الاحوال موسراً ، و أنه يجب أن يكون ذا خول و بنين و أصحاب و غير ذلك ممّا يراه رأياً، من غير أن يلتفت أنه يجب أن يكون في الوجود

كذلك أم لا. وهذه اذا شهد بها الجميع أو الاكثر كانت مشهورة، وما لم يشهد بها الجميع كانت في بادى الرأى فقط. و قد يكون ضد هذه الاراء أو بعضها في المشهورات عند آخر. مثل أنه يجب أن يكون الانسان قاهراً أو مؤذياً أو آخذاً للمال كيف ما اتفق [لا] يخاف و يهاب. فتكون هذه آراء مشهورة عند قوم يرونها آراء واجبة. و كثيراً ما يجتمع في نفس واحدة آراء مشهورة متضادة، و بحسبها و بحسب تضادها تختلف الافعال، فانه لا يفعل واحد افعالاً، الا بحسب آراء في نفسه، اكثرها مشهورة. وهذه الآراء هي السبب في الحيرة و في أن يفعل الانسان أو لا يفعل. مثال ذلك أنه قد يطلق الانسان يده على ماله، فيعطي و يهب و يوسع على من لديه، لانه يرى أن هذه الافعال في مكارم الاخلاق و واجب له أن يفعل. فيأخذ بهذا في وقت فيفعله، و في وقت آخر يمسك يده عن العطاء و يرى ان المال صيانة للانسان ورفعة، وما يصون و يرفع فواجب أن يمسك ، فيأخذ بها في وقت آخر فيمسك . و متى استعملنا هذه المقدّمات في وقت واحد، وقعت الحيرة؛ و اذا استعملت في أوقات مختلفة ، وقع الاضطراب في الافعال.

فاذا التفت الانسان [الى] جميع أفعاله وجد فيها من هذا النحو. و انما ذلك من أجل ما ينطوى في المقدّمات المشهورة من الكذب. و جميع هذه المقدمات متى أخذها المستعمل لها، من حيث هي رأى له ولسواه، ويسبر قوّتها من حيث هي آراء مشتركة، كانت فضائل مشهورة في الحقيقة و استعملت في الجدل . و متى أخذها المستعمل لها من حيث يراها و يسكن اليها، من غير أن يسبرها بالاضافة الى سواه؛ كانت مقدّمات في بادىء الرأى، واستعملت في الخطابة.

٧٨ - و قوله : «بقي علينا من القول القول في المقدّمات الاول المعقولة ، و هو آخر القول فيها». فنقول انه قد يكون التلازم بين المعنيين اللذين كانا مفترقين في النفس رأياً يراه الانسان من جهته، لا من جهة وارد عليه ، بل يلزم أن هذا المعنى لهذا المعنى من أجل أنهما خارج النفس وجود هما كذلك ، [س ٨٨ ر] و لم يحكم عليهما بهذا اللزوم الا من أجل أنهما خارج النفس، كما حكم أنهما في النفس

من اللزوم، و بهذا نقيس.

والقضايا المعقولة من المشهورات، فالذهن فى المقدّمات المعقولة يلزم المحسوس فيها للموضوع بايجاب أو بسلب، من أجل أن ذاتيهما تعطى ذلك فى الوجود، و ما أعطته ذاتاهما من ذلك فى النفس، أوجب الذهن أنهما كذلك خارج النفس. و كثيراً ما يرى الذهن هذا ولا يمكنه أن ينطق عنه، مثل من لا يتصور على الكمال أن المتقابلين لا يجتمعان ولا يأخذ الذهن كليّا، لكن يرى ذلك فى الجزئيّات، مثل هذه أنه لا يمكن أن يكون الانسان أبيض أسود معاً، قائم قاعد معاً، فيرى الذهن أن ذاتى هذين المتقابلين لا يجتمعان، بما هما تلك الذوات، فان الذهن يرى فى المعانى حين يتصوّرها أن طبيعة هذا المعنى، بما هى تلك الطبيعة، يلزم أن تكون هكذا أو لا تكون كذا. ولأجل هذه الادلة فانا نسمّى الذهن من [أجل] أن طبيعة كذا، بما هى تلك الطبيعة، توجب أن تكون كذا. فيأخذ الذهن المقدّمة كلّية، فيعبّر عنها بألف لام التعريف. فألف لام التعريف هنا عبارة عن أخذ الذهن الامر فى هذه الطبيعة من أجل ما هى هذه الطبيعة. و قد ذكر أبو نصر فى حواشى «بارى أرمينياس» مثال ذلك: أنّا اذا قلنا الانسان حيوان، و اخذنا ألف لام التعريف كلّية، فان ألف لام التعريف تعطى أن معنى الانسان، بما هو ذلك المعنى، هو حيوان. و هذا انما يظهر للذهن، اذا أخذ المعنى الموضوع من جهة أن سببه كذا أو أنه سبب لكذا. و هذا انما يظهر للذهن، اذا اخذ المعنى الموضوع من جهة أسبابه أو من جهة أنه سبب لكذا، مثل قولنا: الانسان بما هو انسان، مدنى وألوف. و اذا أخذ المعنى الموضوع من حيث أن سببه كذا نقول: ان الانسان بما هو انسان، هو ناطق و حيوان، الا أن هذا قد يحصل عن قياس، و قد يحصل لا عن قياس. و اذا حصل مثل هذا لا عن قياس، وتيقن الذهن بما هى المعقولات الاول، فان جميع المعقولات الاول اما أن يكون الموضوع منها سبباً للمحمول، و اما أن يكون المحمول سبباً للموضوع.

فاذا أخذنا الموضوع فى النفس و حملنا عليه سبباً من أسبابه، و تيقّنا انها

أسبابه، فقد أخذناه فى النفس، بما هو خارج النفس، فكانت القضيّة معقولة كلّية . مثال ذلك فى الأمور الصناعية أن الخزانة، اذا أخذنا أسبابها التى تتيقن بالمشاهدة انها أسباب لها، فقد أخذنا فى الخزانة مقدّمات أول معقولة كثيرة ، بما هى فى النفس، ما هى، وهى بماذا هى خارج النفس. [س٨٨ب] فان قولنا: ماذا هو الشىء؟ سؤال عن أسبابه فى النفس. و قولنا ، بماذا هو الشىء ؟ سؤال عن أسبابه خارج النفس .

والمقدمات الاول المأخوذة فى الخزانة أن كل خزانة جسم ، لأنّا أحسسنا [أن] أسباب جزئيّاتها، فعلمنا أن الخزانة الكلّية، بما هى خزانة، فلا بدّ لها أن تكون جسماً. فقلنا : الخزانة، بما هى جسم، فأخذنا ابتداء التعريف كلّياً ، و هو مثل قولنا : كلّ خزانة جسم، وكذلك كلّ خزانة من خشب، و كلّ خزانة لها فاعل، وكل خزانة تفعل بآلات. وكل خزانة تؤلّف على جهة كذا ، وكلّ خزانة فلها حدّ، وكلّ خزانة هى صيانة لما يحصل فيها. وكذلك اذا نظرنا فى تحديد ذات الانسان فأخذنا أسبابه الضرورية لوجوده و تصوّرناها من حيث هى أسباب ضرورية لوجوده، قريبة أو بعيدة. فمن أسبابه الموجودة فى شخص التى نتيقّن أنها أسباب ضرورية [مثل] أنّه جسم و أنّه ذو عظم، و أن له قوة غاذية بها وجوده أولا، و حساسة بها جنس وجوده، و ناطقة بها كمال وجوده، و مفكرة بها جنس كمال وجوده . و كل هذه مقدّمات معقولة يقينيّة . والكلّية فيها لازمة من جهة ما تعتقد النفس أنه بما هو انسان، فهو بهذه الطبيعة ، يلزم ان يكون هو هذه الاشياء ، بما هو.

و بهذه الجهة من طلب أسباب الاشياء الضرورية الموجودة حسّاً تستنبط المقدمات المعقولة الكلّية الاول، و هو تشبيه حسن فى استنباط المعقولات الأول، و هى فى الصناعات كثيرة ، و فى الطبيعيات و فى كل ما علم بالمشاهدة أسباب وجوده .

و من المقدّمات المعقولة الاول ما تجهل حتّى تتصفّح ، فاذا تصفّح بعض جزئيّاتها، وقع اليقين بها حسبما يذكر ، و فيها ما يجهل لانه لا يفهم معنى اللفظ

الدال عليها. فاذا فهم معنى اللفظ الدال عليها، وقع اليقين التام، مثل قولنا : كل مكان الارض فله أفق. فاذا فهم معنى ما يدل عليه لفظ أفق، وقع اليقين بأن كلّ مكان من الارض فله أفق. و منها ما يجهل من المقدمات المقبولة الاول ، من أجل قياسات مشهورة تضادها ، مثل ما كان فى القديم أن التكوّن غير موجود، والحركة غير موجودة، والفطرة تعطى أنّها موجودة. فمتى وجدت آراء يعتقد فيها هذا لأجل قياسات فاسدة، و تكون الفطرة والافعال توجب مقابل تلك الآراء ، فلا يلتفت تلك الآراء ولا الى القياسات الفاسدة، فان المعقولات الاول انما يثبتها ما نجد أنفسنا فطرت على اليقين بها، والتصديق بأنه لا يكون غيرها.

و أعلم أن الاسباب الاربعة توجد فى جميع الاجسام ، و فى جميع أفعال الانسان، فان الانسان، بالطبع يتشوّق معرفة أسباب الاشياء الاربعة ، و هى مادة الشىء [و صورته و فاعله و غايته]، والمادة هى الموضوع الذى شأنه أن يقبل شيئاً مّا، والشىء المقبول هو الصورة، و بها [س۸۹ ر] يكمل الشىء الموجود . مثال ذلك : النحاس للطست هو المادة، و هى الموضوع الذى شأنه أن يقبل صورة الطست. فالمادة متقدمة بالزمان متأخرة بالشرف. والصورة هى التى بها يكمل الشىء الموجود و بها يتمّ. والصورة بالجملة هى التى عنها تكون الغاية المقصودة بالشىء الموجود عن المادة و عن الصورة و عنها تصدر أفعال الشىء الموجود. مثال ذلك: فى الامور الطبيعية الانسان، فان صورته التى تصدر عنها أفعاله، و التى هو بها انسان، هو النطق، و مادته هو الجسم المتغذى الحساس. والاسباب الاول هى المواد ، والاسباب الثوانى هى الصور، و عن الصور تتركب الحدود التى هى أحق أن تقتنى حدودا. فان الحدود قد تتركّب من جميع الاسباب.

والسبب الثالث هو الفاعل، والرابع هو الغاية، و هى التى لاجلها فعل الفاعل تلك الصورة فى المادة. فالانسان، كما قلنا، يتشوّق بالطبع معرفة هذه الاسباب الاربعة فى كلّ شىء ، حتى فى الامور المتغيرة، من ذلك أنه اذا سمع نداء على دجل ضرب، فيسأل عن الموضوع الذى يجرى، مجرى المادة من هو هذا المضروب؟

فيقال له : زيد أو عمرو، ثم يسأل عن الفاعل فيقول: من ضربه؟ ثم يسأل، لم ضرب؟ فيقال له : لامر كذا. فقد سأل عن الاسباب الاربعة، أو لها لـم هـذا النداء ، فيقال لرجل مضروب. فمضروب هو الصورة أو الذى يجرى مجراها و زيد هو المادة . و من ضربه؟ هو سؤال عن الفاعل، والغاية ضـرب ليشتعق(؟) به سواه . وكذلك فى الاربع (؟).

٧٩ ـ قال : «وكل واحد من تلك الاسباب الاربعة يترتّب من اجزاء القياس فى موضع الحدّ الاوسط». مثال ذلك فى المادة أن يسأل سائل: ممّ صنع الحائط؟ فيقول المجيب : من لبن أو حجارة أو طين . فقد أعطـى السبب فـى اعطاء الحد الاوسط ، و ذلك ان القياس يأتلف: الحائط يكون من لبن أو حجارة أو طين، و ما عمل من هذه فهو مصنوع. ومثال ما يجرى مجرى المادة : الحائط يكون من ألواح قصب، و ما يكون من ألواح قصب، فهو مصنوع. و مثاله فى الفاعل أن يسأل : من يصنع الحائط ؟ فيقال له : البنّـاء ، فيأتلف القياس: الحائط يكون عن البنّـاء ، و ما يكون عن البنّاء ، فهو مصنوع، والحائط مصنوع. وما يجرى مجرى الفاعل فهو: الحائط يعمل بآلات صفته كذا، وما يعمل بآلات صفة كذا ، فهـو مصنوع . و مثال الغاية أن يسأل السائل : لم صنع الحائط؟ فيقول المجيب : ليتحصّن به . فيأتلف القياس : الحائط يعمل ليتحصّن به، و ما يعمل ليتحصّن به، فهو مصنوع، فالحائط مصنوع. وكذلك : الحائط يعمل لحمل السقف، و ما يحمل السقف فهو مصنوع ، فالحائط مصنوع. و ما يجرى مجرى الغاية : الحائط يعمل ليستظّل بـه ، أو يعمل ليستند اليه، و ما يعمل ليستظل به أو يستند اليه [س ٨٩ ب] فهو مصنوع، فالحائط مصنوع .

و مثال الصورة أن يسأل سائل فيقول : ما الحائط المصنوع؟ فيقول القائل : هو جسم منتصب ممتد طويل، فيأتلف القياس : الحائط جسم ممتد منتصب طويل، وما هو بهذه الصفة فهـو مصنوع، فالحائط مصنوع . فان سأل سائل : هل للحائط مادة ؟ فيجاب : له مادته، و هى الحجارة واللبن والطين، فيأتلف القياس : الحائط

مصنوع من حجارة اولبن و طين، و ما هو مصنوع من لبن أو حجارة وطين ، فله مادة، فالحائط له مادة.

و مثال الفاعل : هل الحائط له فاعل؟ فيقال : له فاعل و هوالبنّاء . فيأتلف القياس : الحائط بفعله البنّاء ، فله فاعل. فانشئت انتقول الحائطمركّب، وكلّ مركّب، فله فاعل، فالحائط له فاعل.

و مثال الغاية أن يسأل سائل:هل للحائط غاية ؟ فيقول القائل : له غاية [هى] الصيانة أو حمل السقف، فيأتلف القياس : الحائط يصنع ليتحصّن به أو ليحمل السقف، و ما صنع كذلك فله غاية ، فالحائط له غاية.

فان سأل سائل : هل للحائط صورة ؟ فيقال : له صورة لانه منتصب فيأتلف القياس : الحائط يتم بان يوجد منتصباً فى مادة، وما يوجد منتصباً فله مادةوصورة، فالحائط له صورة. وكذلكفىقولنا : هل للانسان صورة؟فيقول القائل: نعم، لانه يتّم وجوده فىالحيوان بالنطق، و ما يتّم وجوده فىالحيوان بالنطق، فله صورة .

۸۰ـ وقوله: «ومايطلب وجوده باطلاق، فانّما يتبيّن وجوده بقياس شرطىّ فقط»[۱] . قد أخذ عليه فى هذا و قيل أنه يتبيّن بقياس حملى، مثل أن يكون السؤال: هل الحيوان موجود؟ فانّا نتبيّنه بقياس حملى، فنقول : الحيوان حسّاس، و كل حسّاس موجود ، فالحيوان موجود . و القائل لهذا القول جهل أن المقدّمة، متى كان موضوعها غير موجود، أو مشكوكاً فيه، فان القضية كلّها [تكون] غيرموجودة أو مشكوكاً فيها ، فلا يأتلف منه قياس ينتج شيئاً موجوداً. و هذا من المواضع المغلّطة لمن أخذ ماليس بسبب فىانتاج النتيجة على أنه سبب. فانه اخذ المقدّمة مشكوكاً بها وأنتج عنها فىالقياس المستقيمأمراً غير مشكوك فيه، وقوله: «الحيوان حسّاس» مقدمة مشكوك فيها بما عنده أن الحيوان الذى يروم أنه موجود مشكوك

۱ـ فى البرهان ص ۲۸: «وما يطلب وجوده باطلاق، فهو ما يدل عليه لفظ مفرد أو ما يقوم مقام المفرد. و ذلك انما يمكن أن يبين بقياس شرطى فقط».

فيه، فتكون القضية المؤلفة من أن الحيوان حسّاس مشكوكاً فيها أيضاً.

و فيها ايضاً من المواضع المغالطة المصادرة على المطلوب الاول بأن نأخذه فى بيان نفسه. فانّا نطالب: هل الحيوان موجود ؟ ثم نضع بأن نبيّنه بأن الحيوان موجود حسّاس. و هذا غلط، و انما يتبيّن بقياس حملى، على ماذكر، بأن يشرح لفظ الحيوان، فيقال انه يدل على جسم متغذّ حسّاس، ثمّ نجد أن الجسم يوجد فيه تغذ و حسّ، وكل ما يوجد فيه تغذ و حسّ فهو موجود، فيؤلّف عن هذا الحدّ قياس تكون مقدّمته الصغرى «الجسم يوجد فيه تغذ وحسّ»، و كل ما يوجد فيه تغذ و حسّ، فهو موجود، فالجسم اذن موجود. و هذا البرهان صحيح ترتب أجزاؤه ترتيب الحدود، على ما سأبيّن فيما يأتى. [س ٩٠ ر] فيكون حدّاً تامّاً فيه هذا البرهان و نتيجة البرهان. فيأتلف [هكذا]: كل جسم متغذ حسّاس حيوان، وكل جسم متغذّ حسّاس موجود، فالحيوان موجود. و قد تبيّن وجوده فى «البرهان».

٧٨- وقوله: والضرورية من هذه يعنى عن الضرورية الذاتية. فانه قد يظنّ أن ليس كل ضروريّة ذاتيّة معنى يظن اى ان الاعتقاد الذى لنا فيها ليس فيه مرتبة الظن فيما يظهر من قوله: أن بعض الضرورية غير ذاتيّة. و كذلك يظهر من قوله: «فلذلك ينبغى أن نلخّص الذاتية». فيتبين من قوله أن ليس كل ضرورية ذاتية أن كل ضرورية ذاتية، وهذا عكس الاول. فكيف نتخلص من هذا التناقض أنّا متى أخذنا الموضوع و المحمول على المجرى الطبيعى، و على ما يوجبه الوجود خارج النفس، فكل ضروريّة ذاتية فى الحقيقة، مثل قولنا: الانسان حيوان، و الانسان ناطق، فالحيوان ناطق، والشمس مضيئة و زوايا المثلّث مساوية لقائمتين، فان الموضوع على المجرى الطبيعى هو قولنا: حيوان ناطق، وكذلك امثلة المثلث.

و اما متي اخذ المحمول والموضوع بحسب ما يركبها الانسان فى النفس

من نسب الموجودات فی النفس، و ترکیب بعضها الی بعض، ولا یبالی کیف رکب علی ما تعطیه طبایع الاشیاء فی الوجود املا؛ فقد یظن بحسب ما رکبه الانسان فی نفسه ان لیس کل ضروری ذاتیا. وذلك انه قدترکب المعانی فی النفس بان توجد خواص الأشیاء تحمل علیها حملا ذاتیا ضروریا، نجد حمل الخواص بعضها علی بعض ضروریة . و قد تکون غیر ذاتیة، فیظن ان کل ضروری لیس بذاتی. مثل قولنا الانسان یبیع و یشتری، و الانسان عالم، فیحمل الذی یبیع و یشتری علی الضحاك. فنقول: کل ضحاك یبیع و یشتری. فتکون ضروریة اللزوم غیر ذاتیة، لأنه اخذهما بحسب ماوجدهما فی النفس لابحسب وجوده.

والقضایا الضروریة انما توجد بحسب وجودها، لابحسب ترکیبها فی النفس. فلذلك اذا اخذت بحسب وجودها فی ذاتها، لکان کل ضروری ذاتیا. واذا اخذت بحسب ماترکبها النفس، لم یلزم ان یکون کل ضروری ذاتیا. اذ قدنجد الخواص، و هی محمولات بعضها علی بعض حملا ضروریا، قدیکون منها مالیس بذاتی. مثل مایوجد للمثلث خواص کثیرة یحمل بعضها علی بعض و لیست بذاتیة. و مثل مانجد الانسان فی قولنا: ضحاك یبیع و یشتری، لا من جهة ما هو ضحاك. هذا امر ضروری، لان لیس فی طباع احدهما ان یوجد للاخر، فوجوده له انما هو من جهة فعل النفس، لا من جهة ذواتها. ووجود کل واحد منها للانسان من اجل ذواتهما. اذ طباع کل واحد منهما ان یوجد للانسان.

و اعلم ان الضروری لما کان یقال باشتراك الاسم علی الذاتی وغیر الذاتی؛ لخصه، ولم یرد فینظر معنی یشك ، و انما اراد الاعتقاد الذی یقع فی الضروری، و هو انها کلها لیست ذاتیة هو ظن. و اعلم ان مایقال فیه انه بالضرورة هو من جهه المادة.

قوله: اما جنس قریب او بعید او ماجری مجراه، وکذلك فی الفعل. اما

الجنس القريب و البعيد فبين. و اما مايجرى مجراه، فالقول فى ذلك الجنس على التحقيق هو صورة الشى العامةللشىء وغيره. و اما الفصل على التحقيق فهوصورة الشىء الخاصة به. واحد ما يقال على الجنس ما اليه و ما بهاتين الصورتين جميعا و هذا معنى لها ...... التى تكون من جهة الصورة . فالذى يجرى مجرى الجنس فهو كل سبب عـام يحمل على الشىء و ..... بصورته له بل تكون مادة عامة. او فاعل (س ٩٠ ب) عـامـا او غـاية عامة. امّا المادة فمثل قولنا: الانسان ذولحم و عظم، و الابريق هو من نحاس، والفخار من طين. واما الفاعل فمثل قولنا: الحائط مصنوع المبناء، و كـذلك الغاية مثل قـولنـا: النخلة مثمرة للرطب، و الثمر مثمر للبسر، او نحوه. و ما يجرى مجرى الفصل فهى الاسباب الثلاثة: المادة و الفاعل و الغاية.فانا نقول: الا بريق من نحاس، و ثوب من صوف . و قولنـا: من نحاس فصل من جهة الفاعل. و قولنا شجر يثمر الرطب فصل من جهة الغاية.

و لا فرق بين اجزا هذه الاسباب الثلاثة من حيث تجرى مجرى الجنس او من حيث تجرى مجرى الفصل ابدا.

اما اذا تصورت الشى من جهة مادته، و اخذته من حيث هو الشىء عن تلك المادة، و تلك المادة عامة له ولغيره، كانت تالك المادة جنسا. مثل تصورنا الابريق انها من نحاس، فتصورنا فيه انه نحاس عام له ولغيره، افصار جسما.

و اما الفصل، فانا اذا تصورنا الشىء بشى يعمّه، ثم اخذنا اجزاء الانساب الثلاثة مخصصة لذلك الشىء العام؛ سمّيناه فصلا. مثل قولنا فى الابريق انه جسم نحاس اوجسم من نحاس، فقد قدمنا الشىء العام وهو الجنس، وخصصناه بالمادة، و كذلك ساير الامور. و قد يجتمع فى حد واحد جميع هذه الاسباب ، مثل قولنا فى حد الحائط انـه جسم منتصب يصنعه البنّاء من حجارة او لبن او طين ليحمل السقف او ليكون حافظا. فقولنا: جسم منتصب صورة. و قولنا يصنعه البنّاء فاعل، من حجارة مادة، ليحمل السقف غاية. فهذه كلها محمولات ذاتية.

و ما يجرى ايضاً مجـرى الجنس و الفصل مقولة الجوهر و انواعهـا اذا اخذت موضوعات لساير المقولات. مثل قولنا: ركوع وسجوده و ضحوك. وجميع هذه و ما اشبهها يـؤخذ الانسان موضوعـا لها، و يؤخذ فى حدها على انه يجرى مجرى الفصل . فهذه كلهـا محمولات ذاتية. فمتى كان المحمول سببـا من اسباب الموضوع اى سبب كان من الاسباب كان من الاسباب الأربعة ، كان الصنف الاول من صنفى المحمـولات الذاتية التى يجوزان يكون جوهر موضوعاتها و طباعها ان يحمل عليها المحمولات التى هى اسباب وجود الموضوعات.

و هى ثلاثة اصناف : امـا اجناس او ما يجرى مجراها، واما فصول او مـا يجرى مجراها، و اما حدود مؤلفة منهما.

و الصنف الثانى من المحمولات الذاتية هو الذى جوهر المحمول وطباعه ان يوجد فى موضوعاته من اجل ان الموضوعات اسباب للمحمولات تجرى على ما قلنا اما مجرى الفصول و اما مجرى الاجنـاس. فلذلك توجد الموضوعات فى حدود المحمـولات فى الوجـود و عند التصور. فـانك اذا تصورت الضحك او الضحاك، فلابد ان يـوجد فى النفس و ان يوجد فى حد الانسان موضوعا يجرى مجرى الفصل و مجرى الجنس. وكذلك اذا تصورنا ساجدا، او راكعا.

و هذه هى الاعراض الذاتية . و هى صنفان: اما ان يوخذ الموضوع نفسه فى حد المحمول ، (س ۹۱ ر) و يكون سببا له على جهة المادة او الفاعل . و امـا ان يؤخذ جنس ما هو موضوع فى حده، مثل قوله: الانسان متحرك بارادة. فاناخذ جنس الانسان و هو الحيوان فىحد قوله: متحرك بارادة.

فيكون جميع المحمولات الـذاتيه خمسة: الجنس و ما يجراى مجراه، و الفصل و ما يجرى مجراه، و الحد المؤلف منهما ، و الخاصّة و هو الذى يوخذ فىحده الموضوع، و العرض الذاتى و هو الذى يوخذ جنس الموضوع فىحده.

و قوله : واذ كان المحمول الاول هو هذا، فقد يمكن ان تعلم اى صنف من اصناف الذاتية منها محمولـه على موضـوعها حملا اولا و ايها ليس باول ، و ايّها خاص موضوعه، و ايها ليس بخاص.

الاصناف الذاتية على ما تحمل هنا خمسة اصناف، و هى الحدّ، والجنس، والفصل، والعرض الذاتى الذى يؤخذ موضوعه فى حدّه، والعرض الذاتى الذى يؤخذ جنس موضوعه فى حده .

فيجب ان ننظر فى كل واحد من هذه المحمولات الخمسة المنسوبة الـى الموضوع على ما ذكرنا منها اول و غير اول، و ما منها اول و خاص، وما منهاليس باول ولا خاص. اما الحد فاول و خاص، اذ الحد يخص محدوده ، ولا يمكـن ان يحمل على جنس موضوعه. مثل قولنا : الانسان حيوان ناطق، فانه خاص به، اذ لا يمكن ان يحمل على غيرالانسان، و انما يحمل علىالانسان. فقط . و هو اول، لانه لا يمكن ان يحمل علىالحيوان الذى هو جنس الانسان حملا كليا. و جنس الشىء محمول اول بذاته و ليس بخاص باطلاق، مثل قولنا : الانسان حيوان، فانه يحمل علىالانسان حملا اولا، لانه لا يحمل الحيوان على جنس الانسان الذى هو الحيوان، اذ لا يحمل الشىء على نفسه. و ليس بخاص بوجه، اذ يحمل علـى ما ينقسم اليه الجنس. فان الحيوان يحمل على الانسان و على الفرس و على الحمار و على ساير انواعه .

و اما ما ينسب الـى الجنس من هذه النسب الخمس مثل حدّ الشىء و هو حدّ الجنس، و جنس الجنس، و فصل الجنس، والعـرض الذى يـؤخذ الجنس فى حدّه، والعرض الذى يؤخذ جنس الجنس فى حدّه، و كلها محمولات غير اول ، اذ كل واحد من هذه الخمسة يحمل على جنس الموضوع. مثل قولنا : حيوان. فان حدّ الحيوان هو جسم متغيّر حسّاس هو محمول ذاتـى غير اول لجميـع انواع

الحيوان ، فانه يحمل على الانسان والفرس ، و يحمل على الحيوان ، و ليس باول للانسان ولا للفرس ولا لواحد من انواعه. وكذلك سايرالنسب الخمسة.

و اما الفصل المقوم الذاتى المساوى للموضوع الذى يحمل عليه، فهو اول و خاص، و كذلك حده.

(التلازم[1] فى الفصول هو على ما يعمّ التلازم والحمل. و اعطى المثال فيها من المتلازمة، و قد اظهر فى ذاك فى النظر. و لماكان الحمل بهذه الجهة الذاتية لا لانه كان خاصاً(؟) بالبرهان شركة للمعنى. فمعنى يوجد اذا فى الفصل هو الوجود الخارج لا الحمل. لانه ان اخذ بمعنى الحمل لم يعم النوعين العرفيين بعمّ لوما(؟) التلازم والحمل. و اعلم ان ماطباع الموضوع ان يحمل عليه المحمول فيها المحمولات الذاتيه من الصنف الاول. فان حدّه الا وسط يكون سببا فى ماهية الموضوع. والذى فى طباع المحمول ان يحمل على الموضوع، و هى الاعراض الذاتية، فان حده الا- وسط يكون فى ماهية المحمول. ثم ما هى فى ماهية الموضوع و ذلك ان النفس لا يكون تشوقها حتى تعطى السبب من الموضوع. فاما اذا قيل انا ان الانسان يضحك لانه يتعجب، فانا قد اعطينا السبب، اذهو من ناحية المحمول، لاكن بمعنى التشوق، و لم صار الانسان يتعجب. فاذا قيل لانه ناطق كف(؟))

و اما ما يجرى مجرى الفصل فقد يكون منه ما ليس باول، و ما ليس باول و لا خاص، و اما ليس باول ولا خاص، فمثل قولنا : ثوب من كتان، و قولنا : من كتان يجرى مجرى الفصل للثوب. و قد يجرى مجرى الفصل لانواعه الطرف مثل قولنا : الرداء ثوب مربع يلحق به من كتان. و قد يكون ما يجرى مجرى الفصل اولا و ليس بخاص. مثل قولنا : مغيب الشفق، فانه يحمل على وقت صلاة العتمة ، قد يحمل على (س ۹۱ پ) جنسها الذى [...] باطلاق. فهو اول، اذ لا يحمل على الجنس و ليس بخاص اذ يحمل على اشياء . مثل قولنا : الكوكب الكذا يعرف كذا

۱ـ هامش ۹۱ ر .

طالع عند مغيب الشفق .

و اما جنس الفصل فان كان لا يحمل على جنس الموضوع ، فانه محمول اول، ليس بخاص ، لانه جنس الفصل و جنس ما يقاسمه الفصل ، و ان كان جنس الفصل يحمل على جنس الموضوع. مثل قولنا : مدرك فانه يحمل على الحيوان و يحمل على فصل الانسان، فليس باول ولا خاص. و مثال جنس فصل الشيء الذى لا يحمل على جنس الموضوع هو المتخيّل ، فانه جنس للناطق ، و ليس يحمل على الحيوان حملا كليّا. لانه من الحيوان ليس بمتخيّل. فهو اول للناطق و ليس بخاص له ، و خاصة الفصل المساوى فاول و خاص للموضوع.

و حدّ الخاصّة يجرى مجرى الخاصّة . مثل قولنا : مروفى الناطق ، فانه خاصّة للناطق و يحمل على الانسان حملا اولا و خاصّا . و الخاصّة وحدها مثل قولنا : هل الانسان متعجّب متبسّم ضحّاك، و انه يحمل على الانسان حملا اولا و خاصّا به. مثل ما هى الخاصة.

و اما العرض الذى يوجد فى حدّه جنس موضوعه، فقد يؤخذ فيه هذه النسب كلها، و هذا اكثر ما يتصرف.

قال : واللوازم الذاتية سبيلها سبيل المحمولات الذاتية، فان المحمولات باعيانها قد يمكن ان توجد لوازم. (ص ٢٨٧) فيتبيّن من هذا القول ان القضايا الحملية قد ترد شرطية. و قال فى ما تقدم : ان كل مسألة وضعية فقد يمكن ان ترد حملية. (ص ٢٧٢) فاعطى هنا: ان كل شرطية يمكن ان تعود حملية، وفى هذا القول اعطى ان الحمليات باعيانها يمكن ان تعود لوازم، يعنى شرطية، و لم يقل : ان كل حملية يمكن ان تعود شرطية، لاكن اخذ القول مهملا، لانها ليست كلية، كما ذكر فى ما تقدّم من القول ان كل شرطية [...] و تبيّن هناك ان بعض الحمليات لا تعود شرطية ، و هى المحمولات الشخصية المفردة التى ليست بمفيدة ، و ان المفيدة تعود شرطية.

و قوله : والمقدمات الكلية الاول محمولاتها اذا كانت اعراضا خاصة لجنس مّا، و كانت موضوعاته انواع ذالك الجنس ، فان تلك المقدمات هى الخاصة بذالك الجنس (ص ۲۶۹) مثال ذلك : كل انسان يتحرّك بارادة، وكل فرس يتحرك بارادة، وكذلك ساير انواع. فان هذه المقدمات المذكور مقدمات اول خاصة بالحيوان .

(وقوله: ولما كانت[1] البراهين التى تعطى الوجود والاسباب، (ص۲۷۹) ذلك لان الامور التى يوجد بعضها لبعض محاكية للاشياء انتج من خارج الذهن ان من الاشياء التى هى خارج الذهن ما هو محتاج فى وجوده الى غيره ، كذلك الامور الموجودة فى الذهن. و ما استغنى فى وجوده عن جميع مما هو خارج الذهن، فهو موصوف و موضوع لما هو مفتقراليه . ولماكان الامور الموجودة فى الذهن مجانسة للاشياء التى هى خارج الذهن هى ما استغنى عن غيره لما هو مفتقراليه موصوفا به و موضوعا له، و ذلك بين فى وصف الخواص لا الاعراض و حملها عليها، و يشبه هذا ايضا حمل كليات الخواص بعضها على بعض و حملها على اشخاصها ، فان المحمول منها ماكان مفتقرا به فى الاشياء الى ما هو مستندا اليه و قد يسمّى حملا ايضا ... على... ما تقدم جوازه و ان يعتقد فى المحمول و الموضوع الاستناد الى الاشخاص والتلازم فى وجود هالها. اذكان المحمول بهذا يخرج ان يكون مفتقرا فى الاستناد الى الموضوع. ولذلك جاز ان تصير المحمول موضوعا. و اذاكان لوجود الثالث فى الاول، فيكون الثالث سببا لوجود الثانى على الاطلاق، وكلا ... التلازم يعطيان الوجود والسبب عندنا المرض سماجا مّاحيث يكون الثالث قريبا من الاول. فلذلك ايضا يكون قريبا فى الوجود فقط اذكان الوجود فى الاول والثالث بسبب اقرب من الثالث غير انه وجب له. وكذلك لماعد ا ما تقدم مما هو سبب فى الحمل. لفظ الوجود فقط اذ من المحال طلب سبب وجود الثالث للاول و هو غير موجود له) .

۱ـ هامش ۹۱ ب .

قوله: يلزم ضرورة ان يكون الاسباب كلها اما حدود او اجزاء حدود للطرفين او احدهما، او لهما شركة فى حدود هما بوجه من الوجوه، اما شركة قريبة او بعيدة (ص ۲۷۹)، و هذا القول نتيجة لازمة عن قياس مركب برهانى، فنقول: كل واحد من الاسباب يوضع فى القياس فى موضع الحد الاوسط. و كل ما يوضع فى القياس فى موضع (س ۹۲ ر) الاوسط فهو على احدالنسب الخمس الطرفين، و كل من [هذه] النسب الخمس للطرفين، فهو اما حدود او اجزاء حدود للطرفين اولا حدهما، اولها شركة على النحو الذى ذكر، فتكون النتيجة بالضرورة ان يكون الاسباب اما حدودا او اجزاء للطرفين اولا حدهما و سائر ماذكر.

اما ما يكون فيه الحدّ الاوسط حدا للطرفين فمثل قولنا: كل انسان حيوان منتصب القامة ذو رجلين له قوة يدرك بها عن فكر و روية، و كل حيوان صفتههذه الصفة فناطق، فكل انسان ناطق. فالحد الاوسط حد الطرفين. فان فيه ما هو حد للانسان، و هو قولنا: حيوان منتصب القامة ذورجلين و فيه حد الناطق، و هو قولنا: ان له قوة يدرك بها عن فكر و روية.

و ما يكون الحد الاوسط فيه حدا للطرف الاصغر فمثل قولنا: كل حيوان منتصب القامة ذو رجلين، و كل حيوان منتصب القامة ذو رجلين فناطق.

ومثاله اذا كان الحد الاوسط حدا للطرف الاعظم: كل انسان فله قوة يجوز بها العلوم و الصناعات، وكل من له هذه القوه فناطق، فكل انسان ناطق.

و قوله : فلنرتب الان اصناف التأليفات التى نسب اجزاء بعضها الى بعض هذه النسب، (ص ۲۷۹) اعنى النسب الخمس، و هذه النسب الخمس اذا اخذت بحسب ما شانها ان توجد عليه خارج الذهن وبحسب ماينسبها الذهن الى الوجود على حسب ما شانها ان توجد عليه فهى الخمس. و قد تؤخذ فى موضوعاتها. وقد تنعكس فى الذهن، فتؤخذ موضوعاتها فيها، فياتلف فى الحمل خمس آخر، فيحصل القضايا المؤلفه عنها عشرة.

مثال كل واحد من العشرة الاول: الانسان حيوان ناطق ، الثانی كل انسان حيوان ، الثالث كل انسان ناطق ، الرابع كل انسان ضحاك، الخامس كل انسان متحرك. فيحصل هذه الخمس على مايكون عليه الوجود و عكوساتها. اما السادس و هو الاول من المنعكسة كل حيوان ناطق انسان. و مثال السابع و هو الثانی من المعكوسة بعض الحيوان انسان. الا ان هذا لايتصرف[1] فی البراهين، لانه جزئی. و مثال الثامن و هو الثالث من المعكوسة كل ناطق انسان. و مثال التاسع هو الرابع من المعكوسة كل ضحاك انسان. و مثال العاشر وهو الخامس من المعكوسة: بعض المتحرك انسان.

و كثيرا ما يبرهن المهندس مطلوبا، ثم يبرهن عن عكسه، فان كان الحمل فيه على غير المجری الطبيعی، فقضيته اذا انعكس الحمل فيه على المجری الطبيعی و ما هو على غير المجری الطبيعی، فليس الحمل هذا فيه بشیء. فاذا ذلك ليس برهانا؛ والقرينة برهانية، و كيف ذلك؟ والجواب ان المحمول الذی هو على المجری الطبيعی ليس هو الموضوع فی العكس هذا به، بل الموضوع فی الحقيقة هو الشیء الذی عرض له المحمول، و فائدة العكس هو ان ذاك المحمول لذلك الموضوع فقط. فالحد الاوسط الذی يكون فی مثل هذا البراهين ينبغی ان يكون خاصا بالموضوع و الا لم [يكن] المحمول داخلا فی الموضوع.

الا ان عكس الجنس و عكس العرض لايستعمل فی مثنی من البراهين، فيبقی اصناف التاليفات البرهانية تاتلف من هذه الثمانية الباقية؛ و تسقط الاثنان جملة فی كل صنف من البراهين. فباق الاصناف الصنف الذی نسبة الاول الی الاوسط كنسبة الاوسط الی الاخير من كل واحد من هذه النسب الباقية، فتكون ضروب هذه الاصناف الثمانية على عدد النسب على ما ذكره و جعل الصنف الثامن [من] اصناف التاليفات ما نسبة الاول و الاوسط الی الاخير نسبة واحدة، ولا (س ۹۲پ) يتصرف فيه.... فی البراهين الاربعة فقط، و تسقط منه الاثنتان الجزئيتان المتفرقتان.

[1]- «لايتصرف» دو بار آمده است.

وتسقط ايضا اربعة: احدها ا و ب جنسان لج، لانه لايكون لشيء واحد جنسان في عموم واحد، و ان كان احدهما اعم، فقد ذكر ذلك في النصف الاول ، و تسقط ا و ب حدهما ج، لانه يلزم ان يكون ا و ب مترادفين لهما حد واحد . ولا يستعمل هذا في البراهين. و لذلك اسقط ا و ب و فصلهما ج، لان ما فصلهما واحد بعينه فهما مترادفان.

و كذلك تسقط ا و ب في حد ج ، لانه يلزم ان يكون ج خاصة لب، و ب و ا اسماهما مترادفان. اذ الخاصة انما توجد نوع واحد فقط. و جعل الصنف الثالث نسبة الاول الى الاوسط نسبة الحد، و نسبة الاوسط الى الاخير ساير النسب التسعة. فبيّن انه يأتلف تسعة ضروب. و جعل الصنف الرابع نسبة الاول الى الاوسط نسبة الجنس و نسبة الاوسط الاخير ساير النسب. فهذا ايضا يلزم ان يكون تسعة.

و كذلك يفعل في الفصل و في عكس الحدّ و في الخاصة و في العرض الذي يوجد في حد جنس موضوعه.

و يسقط عكس الفصل وعكس الخاصة. لان مايأتلف منه فقط يعطي الوجود فقط. و بقيت اصناف التاليفات ثمانية. و ترتيب الخمسة و عكوساتها على ماذكرنا:

ا حد لب و ب حد لج، ا جنس لب، وب جنس لج. ا فصل لب و ب فصل لج. ا في ب حده ب ، و ب في حده ج ، ا في حده جنس ب ، و ب في حده جنس ج.

و يتلوها ما ينعكس من هذه الخمسة، و هو:

ا حده ب، و ب حده ج. ا فصل ب ، و ب فصل ج . ا في حد ب ، و ب في حد ج.

و رتبها ابونصر بان قدم المحمولات التي ليست باشتراك كيف ماكانت، و اتبعها بالمحمولات الذاتية التي هي اعراض:

الضرب الاول من الصنف الاول ، و هو: ا حد لب، و ب حدّ لج. و هو

ينتج احدى نتيجتين[1] كما ذكر لها ان احد اخر لج، و اما انه حد لاجزاء حدج[2].

مثال الاول: كـل انسان حيوان نـاطق، و كـل حيوان ناطق فحيوان مشاء ذو رجلين، فالانسان اذا حيوان مشاء ذورجلين.

قال: والحد الاوسط فى الانسان هو سبب كونه حيوانا مشاء ذو رجلين. فان فعل الحد الاوسط المتاخر لم يكن فعلاً يعطى السبب و الوجود. فلهذا قال احدى نتيجتين ليعمها، لانه كان يحتاج اولخص العبارة عنهمـا ان نعلم ما من الجنسين، و ذلك حقه ان يكون بعيدا.

و مثال ما حيث ينتج حد اجزاء حده: كل انسان فحيوان ناطق، وكل حيوان ناطق جسم متغذ حساس مدرك عن فكر بتامّل و روية، فكل انسان فهو جسم متغذ حساس مدرك عن فكر بتامّل و روية.

و مثال الضرب الثانى من النصف الاول كما ذكر، هو كل انسان حيوان، وكل حيوان جسم متغذ، و هو ينتج جنس جنس الشىء للشىء.

و مثال الضرب الثالث من الصنف اول ، و هو ا فصل اب، و ب فصل لج و هـو ينتج فصل فصل الشىء للشىء. و مثاله من المواد : كل انسان ناطق، وكل ناطق مفكر. و جاء المثال فى نـّص الكتاب: كل انسان ناطق، وكل ناطق مدرك، و مدرك انما هو جنس الناطق لافصله ، فان الادراك يعم الادراك بالنطق و بالتخيل و بالحواس الاول و ساير الحواس.

و الضرب الرابع هو عكس الاول، و مثاله عكس مثاله ايضا. (۹۳ ر)

الضرب الرابع ا فى حد جنس ب، و ب فى حده جنس ج، [فهذاالضرب]

۱ــ و معنى قوله نتيجة فى البرهـان يستعمل معانيها فى القياس. فـان معناها هناك الالزام. و اما هنا فمعناها ان الذى افاد هذا القياس من حيث هو برهان، اومزمع ان يكون برهانا فان علم النتيجة هو بعينها او وجوداتها مقولة ليكون بتحقيق الحد الاوسط . فان هذا يكون برهانا يعطى السبب و الوجود. قوله: كل قول منها حد كجزء من اجزاء حد ب، فقال احد نتيجتين. لان الحد الاقدم بالاضافة الى الطرف الاصغر متى يساق الحد.

۲ــ در بالاى سطر چند واژه است كه درست خوانده نميشود.

كما ذكرمتى لم يكن بين جنس ب وجنس ج نسبة ذاتية من احدى النسب الخمس؛ لم يكن برهانا ذاتيا، و كان برهانا ذاتيا فبالعرض. فمتى كان برهانا، فينبغى ان يكون جنس ب ذاتيا لجنس ج، او جنس ج ذاتيا لجنس ب، و ينتج عرضا ذاتيا ابدا. و يكون اولا و غير اول و خاصا و غير خاص.

و مثاله فى العرض الذاتى الذى هو محمول اول و ليس بخاص: كل انسان يبصر الا ان يعوقه عائق، و كل من يبصرا لا ان يعوقه عائق فله قوة متخيلة، و قوته قوة مخيلة يحمل على الانسان حملا كليا، اذ ليس كل حيوان فله قوة مخيلة. و يحمل على اكثر من الانسان، وهو جنس مبصر، وبين جنس الانسان وجنس مبصر نسبة ذاتية. فان جنس الانسان حيوان، و جنس المبصر مدرك. و الانسان يوجد فى حد المدرك.

و مثاله فى العرض الذاتى الذى ليس باول و لا خاص: كل عدد مؤلف من ثلاثة و اربعة فهو سبعة ، وكل سبعة فهو فرد، ينتج: وكل مؤلف من ثلاثة و اربعة فهو فرد . و العدد هو جنس السبعة يوجد فى حد الفرد، و المؤلف و هو جنس مؤلف من ثلاثة و اربعة يوجد فى حد السبعة . و بين المؤلف و الفرد نسبه ذاتية ، لان المؤلف جنس العدد.

و مثاله فى العرض الاول الخاص قولنا: كل خط يدار فى الهواء و لا يجوز منه شيئا فهو مستقيم، وكل خط مستقيم فان النقط التى توضع عليه فهى فى سمت واحد، النتيجة : فكل خط يدار فى الهواء و لا يجوز منه فان النقط التى توضع عليه فهى فى سمت واحد، فان المستقيم يوجد فى حده الخط، و هو جنس المستقيم و غير المستقيم. وكذلك جنس المستقيم وهو الكم يوجد فى حد قولنا: فى سمت واحد، والسمت يعمّ كل مستقيم كان خطا او جسما اوغيره.

ومثال الثامن كل ضحاك متعجب، وكل متعجّب انسان، فهو يعطى الوجود. و المسقط من هذا الصنف الاول ضربان: ا جنسه ب و ب جنس ج. و وجه اسقاط هذا بين ، لان المقدمتين فى هذا العكس جزئيتان. و المسقط الثانى، هو عكس

السابع. و اذا كان السابع و الرابع على المجرى الطبيعي خارجا عن البراهين جميعا، فهذا و عمله على غير المجرى الطبيعي اولى بالاسقاط.

و الضرب الاول من الصنف الثانى فى المواد قولنا: كل انسان حيوان ناطق، و كل حيوان ناطق فذولحم و عظم منتصب القامة ذو رجلين. فكل انسان ذولحم و عظم منتصب القامه ذورجلين.

و مثال الضرب الثامن من الامور و المواد ينتج فصل الشىء اما اعمّ و اما مساويا لفصل آخر، مثال المساوى: كل انسان ناطق، وكل ناطق مفكر . ومثال الفصل الاعم: كل انسان ناطق، و كل ناطق متخيل.

و مثل الضرب الثالث من الصنف الثانى و هو ينتج خاصة الموضوع بخاصة اخرى له، ولا يكون لاحد الخاصتين مدخل فى حدّ الاخرى ، لانه ان كان لاحداهما مدخل فى حد الاخرى، كان الضرب السادس من الاول وهو: ا فى حد ب، و ب فى حد ج.

و امثلة هذا الضرب من الصنف الثامن كثيرة: مثل قولنا: كل انسان ضحاك، وكل ضحاك يبيع و يشترى. و كل انسان ضحاك، وكل عالم فاعل للعلم، و هذا يعطى الوجود فقط.

و مثال الضرب الرابع من الصنف الثانى هوا و ب فى حدهما جنس ج، وهذا الضرب كما ذكر كثير فى العلوم. و ذلك كل علم فهو يختص بالنظر لجنس مّا اولنوع، وكل جنس ينظر فيه علم من العلوم فله اعراض ذاتية يؤخذ ذلك الجنس فى حدودها. فمتى كانت قضايا مؤلفة فى انواع ذلك الجنس اوانواع انواعه، توخذ فى موضوعه الاعراض الذاتية الخاصة بذلك الجنس و يولف (س۹۳پ) منها براهين، [وهذه] البراهين منوعة بحسب نسب محمولاتها. فان لم يكن فيها نسبة من النسب المذكورة، كانت البراهين براهين الوجود، وانتجت اعراضا ذاتيه للشىء، اما اعم و اما اخص. و ما كان بين اجزائه نسبة ذاتية من النسب المذكورة، فانه ينتج السبب.

مثال ماينتج عرضا خاصـّا فی برهان ان بحسب النسب: كل انسان يربـّی ولده برويـّة، و كل من يربـّی ولده بـرويـّة بمشيته منتصب القامة. و لاجل انهـا لم تعط السبب بان يكون الحد الاوسط منبئاً للنتيجة ، لم يكن برهانا علی الكمال، و كان برهان ان فقط. و قولنا : مشيته منتصب القامة خاص بالانسان ذاتی له يوجد فی حـدّه جنس الانسان.

و اما ما ينتج السبب فی هذا الصنف فقولنا فی العرض: لم يتحرك الانسان للبيع والشراء ؟ فيقال : لانه يريد الربح، فياتلف ؛ كل انسان يريد الربح ، و كل من يريد الربح، فيبيع و يشتری، فالانسان يبيع و يشتری . و يؤخذ جنس الانسان فـی هذه المحمولات كلها فی حدودها. و لذلك اعطی السبب والوّجـود . وكل انسان يلد الان يعوقه عائق، لانه يجامع. فيكون القياس : كل انسان يجامع او معـدّ للجماع، وكل مجامع او معـدّ للجماع فانه يلد ان لم يعقه عائق.

القول فی الصنف الثالث و هو اول الاصناف التی تكـون بسببها الاول الی الاوسط احدالنسب الثمانية المستعملة فی البراهين، وتكون نسبة الاوسط الی الاخير كل واحد من النسب السبعة الباقية، و يجب بحسب ما تعطيه القسمة ان تكون هذه الاصناف ثمانية علی عدد النسب، و تكون فی كل صنف منها سبعة ضروب.

و اما الاصناف الثمانية فان تكون : ا حد لب ، و تكون نسبة ب الی ج كل واحدة من سايرالنسب، و ذلك سبعة ضروب.

والصنف الثانی ان تكون اجنسالب، و نسبة ب الی ج كل واحدة من ساير النسب، فيكون منه ايضا سبعة ضروب، وكذلك كل واحدة مـن النسب الثمانية ، فتكون بحسب القسمة هذه الاصناف ثمانية، وكل صنف منها سبعة ضـروب . مثال ذلك فی الصنف الثالث و هو الاول من الاصناف الثمانية حسب ما اعطته القسمة، و هو ان تكون نسبة ا الی ب نسبة الحد، و نسبه ب الی ج كل واحدة من سايرالنسب. فالضرب الاول من هذا الصنف الثالث بحسب ترتيب الكتاب علی ما ذكر ابونصر: احدلب، و ب جنس لج.

و مثال الضرب الرابع من الصنف الثالث: احد اب، و ب جزء حد ج. ومثاله من المواد : كل انسان ضحاك، و كل ضحاك فذو بشاشته و يتبسّم ، ينتج ، فكل انسان ذو بشاشته و يتبسّم. و هذا ينتج حدّ خاصّة الشيء للشيء، و ليس يعطى السبب، لان الطرف الاصغر من اسباب الحد الاوسط، و ليس الحد الاوسط سببا للنتيجة .

هذا الضرب والضرب السادس من هذا الصنف يجريان مجرى واحد فانهما ينتجان انه متى كان للجد الاوسط حد ان ، فيؤخذ الطرف الاعظم احد حديه ، والحد الاوسط هو الذى له الحد والطرف الاعظم جزا من اجزاء الحد الاخر اما فصل او مايقوم مقام الفصل. مثال ماينتج ماقد ذكرناه ، و مثال مالا ينتج مثل قولنا : كل متبسم ضحاك، و كل ناطق انسان، وكل انسان جسم، و هذا هذر . و مثاله من العرض الثانى كل متبسّم ضحّاك، و كل ضحّاك فذ و بشاشة متبسّم؛ فكل متبسّم ذو بشاشة متبسّم، و هذا ايضا هذر . (س ٩٤ر)

مثال ما ذكر فى الضرب الخامس من الصنف الثالث، و هو قولنا : ا حد اب و ب جزء حد جنس ج، المثال الذى ذكر من المواد يعطى السبب والوجود، و كذلك قولنا: كل سمك عوّام، و كل عوّام يتحرك يتحرك بالارادة فى الماء بجميع جسده فيه : فكل سمك يتحرك فى الماء بجمع جسده فيه : لان الحد الاوسط وهو قولنا : له مدخل فى وجود السمك، لازم له تمام وجود السمك ان يكون عوّاما ، و اما قولنا كل فرس عوّام، و كل عوّام يتحرك بارادته بجميع جسده فيه، فكل فرس يتحرك فى الماء [بارادته] و جميع جسده فيه. و هذا انما يعطى الوجود فقط . لانه ليس عومه من تمام وجود السبب فى الفرس.

و مثال الضرب السادس فيما ينتج، و هو احد اب و ب فحده ج: كل منتصب القامة ذورجلين انسان، و كل انسان حيوان ناطق ، فكل منتصب القامة ذورجلين حيوان ناطق. و هذا ينتج حد الشيء بفصل له غير الفصل المذكور له فى الحد، و يكون الحد الاوسط الشيء بعينه، وهذا ينتج الوجود فقط، لان الحد الاوسط ليس بسبب

للاصغر، بل الامر بالعكس.

و سقط من ضروب هذا الصنف الضرب السابع الذى تعطيه القسمة و هو عكس الرابع. اذ انما تثبت فيه المقدمة الصغرى، و هو قولنا : احد لب و ب فى حد ج، و هو ينتج حد الشىء لخاصته. مثل قولنا : كل ضحّاك انسان ، و كل انسان حيوان ناطق، فكل ضحّاك فحيوان ناطق. ووجود الحيوان الناطق للضحّاك بالعرض من اجل اجتماعهما فى الانسان، و جد احدهما فى الاخر، و ليس بينهما نسبة ذاتية، فوجوده له بالعرض مثل اجتماع خاصيّتين ليس لاحد هما حاجة فى ادخال الآخر فى حدها. و لهذا اسقطه ابو نصر و لم يدخله فى الضروب، و لذلك يسقطه فيما بعد، لانه انما ينتج بالعرض.

مثال الضرب الخامس من الصنف الرابع و هوا جنس لب، و ب فى حده جنس ج . و مثاله فى المواد ما يعطى السبب والوجود : كل سمكٍ عوّام ، و كل عوّام يتحرك بارادته، لان للحد الاوسط مدخل فى قوام الطرف الاصغر . و مثاله فيما يعطى الوجود : كل فرس عوّام، وكل عوّام متحرك بارادته، فكل فرس متحرك بارادته ، فهو يعطى الوجود فقط، لان الحد الاوسط ليس له مدخل فى قوام الفرس الذى هو الطرف الاصغر. بل جنس الطرف الاصغر له مدخل فى مقوله الاوسط.

القول فى الصنف الخامس و تعطى القسمة انه سبعة ضروب ، و سقط منها ثلاثة، و بقى اربعة. والذى سقط هوا فصل لب، و ب حد لج، والثانى ا فصل لب ، و ب فى حد ج. والثالث ا فصل لب وب فى فصله حد ج. ويشبه انه ا سقط ا فصل لب، و ب حد لج، لانه ينسب فصل الشىء الى حد الشىء فى قوله : ا فصل لب، وب حد ج، ولا ينسب الى حد الشىء ، بل انما ينسب الفصل الى الشىء نفسه. فان نسبة الفصل الى حد الشىء يفهم منه انه ان اخذ فصل الحد المستعمل فى الحد، مثل قولنا : ناطق اذا نسبناه الى الحد فى مثل قولنا : حيوان ناطق.

و ايضا فان المقدمة الكبرى نوع ما يحمل بالعرض، لان اخذ فصل القوة فى حد الشىء ان كان مذكورا، فهو هذر و ان كان غير مذكور فيه؛ فاخذك فصل الشىء

فی حد الشیء انما اخذ من اجل اجتماعهما فی الشیء ، مثل قولنا: کل انسان حیوان ناطق، و و کل حیّ ناطق منتصب القامة (س۹۲پ) ذورجلین فحملنا منتصب القامة ذورجلین علی حیوان ناطق حمل بالعرض، لاکن فصل یاتلف منه قیاس ینتج فیماله حدّ ان، فصل احد الحدین .... المجمل، و یکون الحد الاوسط فیه الحد الاکبر.

مثاله : کل انسان حیّ ناطق، وکل حیّ ناطق ، منتصب القامة ذورجلین ، ینتج : فکل انسان منتصب القامة ذورجلین، و هو یعطی الوجود لاکن بالعرض .

واسقط من الضرب : ا فصل لب، و ب فصل ج. مثل قولنا : کل ناطق انسان، وکل انسان منتصب القامة، فکل ناطق منتصب القامة، و هذا بالعرض.

وکذلك اسقط ا فصل ب، و ب فی حد ج. مثل قولنا : کل ضحاك انسان ، وکل انسان ناطق، فکل ضحاك ناطق، وهذا ایضا وجود بالعرض. و هذان الضربان انسقطا فی جمیع الاصناف لهذه العلة.

و مثال الضرب الثالث من الصنف الخامس، و سقط من الکتاب : کل انسان ضحاك، وکل ضحاك متبسّم، و هو ینتج فصل خاصة الشیء للشیء ، و هو انما ینتج الوجود فقط .

و مثال الضرب الرابع من الصنف الخامس فیما یعطی الوجود و السبب معا، مثل قولنا: کل سمك عوّام، وکل عوّام فجسده فی الماء بارادته، النتیجة: کل سمك فجسده فی الماء بارادته. فقولنا : فجسده فی الماء بارادته فصل للعائم، لان العائم حیوان متحرك فی الماء لایمسّس جسده بشیء من الارض.

و اما الضرب الثالث من الصنف السادس فهو قولنا : احده ب ، و ب فی حده ج، و هذا الضرب ینتج الخاصة لما شانه ان یوجد فیه. و یکون الحد الاوسط فیه حد الخاصة، و یکون حدا لا یذکر فیه الشیء الذی یوجد فیه الخاصّة، مثال ذلك کل انسان فذو بشاشة یتبسّم، وکل ذی بشاشة متبسّم ضحاك ، لان الطرف الاعظم هو الضحاك، و هو الخاصة ، وحدها ذو بشاشه و یتبسّم، و هو الحد الاوسط. والانسان هو الطرف الاصغر. وکذلك قولنا : کل انسان یطلب عوضا فیما یعطیه ،

وكل من يطلب عوضا فهو يبيع و يشترى.

و مثال الضرب الرابع من الصنف الثامن وهو : احد ب، و ب فى حده جنس ج، و هو ينتج عرضا فى الشيء ، و يكون الحد الاوسط حده له العرض. مثل قولنا: كل سمك متحرك فى الماء بارادته ولا يمس جسده الارض، وكل متحرك فى الماء و لايمس جسده الارض فهو عائم. و هذا المثال ينتج الوجود والسبب معا مثاله فيما ينتج السبب فقط ان تاخذ فى بدل السمك الفرس ، و جنس الفرس و هو قولنا : حيوان يؤخذ فى حده قولنا : متحرك بارادة ولا يمس جسده الماء .

مثال الضرب الاول من الصنف الثامن هو ا فى حده جنس ب، و ب حد لج: كل انسان حيوان ناطق، وكل حيوان متشوق. و مثال آخر: كل انسان حيوان ناطق، وكل حيوان ناطق نام، يعنى الجنس الاول ياخذ فى حد قولنا : متشوق حيوان، وهو جنس حيوان ناطق الذى هو للطرف الاصغر الذى هو الانسان، ولا يضر ذكر الجنس فى الحد، و هو الماخوذ حد العرض الذى هو حد متشوق. و اما نام، فانه يوجد فى حد جنس ليس مذكورا فى الحد، و هو قولنا : حيوان متغذ.

و مثال الضرب الثانى من الصنف الثامن، وهوا فى حد جنس ب، وب جنس لج : كل انسان حيوان، وكل حيوان نام، فيؤخذ فى حد قولنا : نام جنس الحيوان، و هو جنس قولنا : حيوان.

و مثال الضرب (س ٩٥ر) الثالث من الصنف الثامن، وهوا فى حده جنس ب، و ب جنس لج: كل انسان ناطق، وكل ناطق يسمع. فان قولنا : يسمع يؤخذ فى حده مدرك، و هو جنس الناطق.

و مثال الرابع من الصنف الثامن و هوا فى حده جنس ب ، و ب حده ج: كل حيوان ناطق انسان، وكل انسان متشوق. فمتشوق يؤخذ فى حده جنس حد الانسان، وهو قولنا: حيوان. و كذلك ينبغى ان يكون نسبة اجزاء البراهين التى ينتج السوالب متى الّفت فى الشكل الاول اوفى الثانى، يعنى ان يكون الحدّ الاوسط شيئا يوجب السلب من احد الاسباب التى يوجب الوجود، و يكون فى السلب على احد وجهين:

اما ان يكون الحد الاوسط في الاصغر من الاسباب الاربعة يوجب ارتفاع الطرف الاعظم.

مثال ذلك في المادة: كل لوح مادته خشب، ولا شيء مادته خشب يكون منه سيف، النتيجة: فلا لوح واحد يكون منه سيف؛ و مثاله في الصورة اوما يجرى مجراى مثل قولنا: كل مرآة مدور، ولامدور واحد سيف: النتيحة: ولامرآة واحد سيف، و مايجرى مجرى الفصل الاعراض المتضادة والملكة والعدم، لاجل انها تؤخذ في موضوعات.

مثال ذلك في المتضادة: كل زنجي اسود، ولا اسود واحد يكون ابيض، النتيجة: ولا زنجي واحد يكون ابيض.

و مثاله في الملكة: كل غنّي ذومال، ولا واحد ممّا هوذومال فقير، فلا غني واحد فقير.

و مثاله في الفاعل في مايكون وجوده سببا في الارتفاع: كل لوح يفعله النشار، ولا شيء مما يفعله النشار يكون منه سيف، فلالوح واحد يكون منه سيف.

و مثاله في الغاية التي يكون وجودها سببا للارتفاع: كل لوح يمكن ان يجلس عليه، ولا شيء مما يمكن ان يجلس عليه يصلح ان يعمل منه سيف، النتيجة: فلالوح واحد يمكن ان يعمل منه سيف.

والوجه الثاني مايكون الحد فيه سببا يوجب السلب، و هو ان يكون ارتفاع الحد الاوسط عن الاصغر سببا من الاسباب الاربعة التي توجب ارتفاع الاعظم من الاصغر، وهو ان يكون الحد الاوسط اسما غير محصل يوجب ارتفاع الطرف الاعظم عن الاصغر.

مثاله: كل لوح لا حريد، ولاشيء مما هو لاحريد يصنع منه سيف، النتيجة: فلالوح واحد يصنع منه سيف.

و مثاله في الصورة: كل عمود لا حريد، فيه، ولاشيء ممالا حريد فيه سيف.

و مثاله في الفاعل: كل لوح يصنعه الحدّاد، ولا شيء ممالا يصنعه الحداد يكون سيفا. ومثاله في الغاية: كل لوح لايقطع، ولاشيء ممالا يقطع يصلح ان يكون سيفا.

وكل واحد من هذه الا مثلة يمكن انيرتب ترتيب الشكل الثانى، بانيعكس المقدمة السالبة، فيكون المثال: كل لوح من خشب، ولا سيف واحد من خشب، وكذلك كل لوح لامن حريد، ولاسيف واحد من حريد. فيعكس هذه المقدمة، فيقال: كل لوح لامن حريد، ولا شيء مماهولامن حريد هوسيف.

وكل واحد من هذه الامثلة يمكن ان يوخذ فى جوابه لم، فيكون السئوال: لم لا يكون من لوح سيف، فيقال: لان اللوح من خشب، اويقال مثلا: ان اللوح لا من حريد، اوان اللوح لاحدة فيه، وكذلك ساير الامثلة. (س ٩٥ ب).

و قوله: و ماالف من البراهين فى الشرطيات، فان نسب اجزائها نسب ما الف منها فى الحملية، والاسباب فى الشرطية هى المستثناة. (ص٢٨٦) و هذا الذى قال ممكن ان يرتب فى كل صنف من الاصناف الثمانية المذكورة. مثاله فى الضرب الاول من الصنف الاول: انكان الانسان حيوانا ناطقا، فهو حيوان مشاء ذورجلين؛ و فى الضرب الثانى: انكان الانسان حيوانا، فهو جسم متغذ حسّاس، لاكنّه حسّاس. و كذلك انكان الانسان حيوانا، فهو حسّاس.

و اعلم انه قد احصى فى هذه الضروب مما هو برهان اومزمع انيكون برهانا، و اما الصنف الثانى منها وهو ماليس يريه؟ اولا مزمع ان يكون برهانا . و انما اصنافه يستند(؟) به على الأصناف التى لاتكون براهين.

قوله: والبراهين التى تعطى الوجود صنفان: احدهما انينتج الاشياء المتقدمة فى الوجود بآلاشياء المتاخرة عنها متى كانت الاشياء المتقدمة فى الوجود اسبق الى المعرفة. و ذلك ان يؤخذ الحد الاوسط شيئا موجودا، و يكون سببه الشيء الذى يبين وجوده لذلك الامر. (ص٢٧٧) هذا القياس يكون فيه الطرف الاعظم هوالسبب فى وجود الاوسط فى الاصغر ويكون الاوسط هوالمتاخر، و يكون الطرف الاصغر هو الامرالموضوع الذى اليه تنسب الامران جميعا و فيه يجتمعان، و يكون وجود المتاخر فيه اعرف.

مثل انيكون الموضوع الذى هوالطرف الاصغر الانسان، والمتاخر الوجود

فيه وهو الاعرف الضحاك. فناخذ حدا اوسط لوجود احد اسبابه المحمولة في الانسان.
و اما ان يكون المحمول حدا الضحاك اوفصله المقوم له فياتلف القياس: كل انسان ضحاك، و كل ضحاك ذو بشاشة مبتسّم، فكل انسان ذو بشاشة مبتسّم.

و ذلك على احد وجهين: اما ان يكون الحد الاوسط موجودا عن الطرف الاعظم وحده لها وينعكس عليه في الحمل مثل الضحاك، و هذان متلازمان في الوجود، و يبين كل واحد منهما بالاخر. واما ان يكون الحد الاوسط موجودا عن الطرف الاعظم، ولاينعكس عليه في الحمل، بان يكون الطرف الاعظم بوجود اشياء اكثر من واحد. فمتى فرض واحد من تلك الاشياء التى توجد كل واحد منها عن ذلك الطرف الاعظم في الموضوع الذى هو الطرف الاصغر، يلزم ان يوجد الطرف الاعظم، و هذا يلزم فيه ابدا الاعظم للاوسط، ولايلزم الاوسط عن الاعظم.

و في هذا يلزم متى فرض المتاخر، اى متاخر كان مما يوجد عن المتقدم، وجد المتقدم. فاذا وجد المتقدم، لم يلزم وجود المتاخر المفروض. و هذا انما يتبيّن فيه المتقدم بالمتاخر. مثال ذلك من المتاخرات الموجودة عن سبب واحد: الدخان و الاحتراق و الضوء في الليالى المظلمة، كل هذه المتاخرات الموجودة عن النار، و هو السبب الفاعل لها. فمتى وضعنا واحد امنها موجودا في شيء، لزم عنه وجود النار اى واحد وضعنا منها.

مثاله ان هذا الموضع الكذا فيه دخان، وكل موضع فيه دخان ففيه نار، ففي الموضع الكذا نار. كذلك الاحتراق و سايرها. و كذلك المادة التى توجد عنها وحدها متاخرات كثيرة، فانا اذا وجدنا واحدا من تلك المتاخرات في موضع مّا فانه لا بد ان يوجد عن تلك المتاخرات مادته. مثال ذلك كل دار ففيه ابواب، و كل موضع فيه ابواب ففيه خشب.

و مثاله في الصورة اجنس لب، و ب حده ج، افصل لب، و ج في حده ب. (س ۹۶ر).

مثال ذلك في المواد: كل حيوان ناطق انسان، و كل انسان جسم متغذ حساس، فكل حيوان ناطق جسم متغذ حساس.

والجنس يحمل على متاخرات كثيرة هو سبب من اسباب وجودها.

و قد ذكر ابونصر فيتاليف اصناف البراهين انهذه كلها تنتج الوجود.

و مثال الغاية ان نفرض الجلوس مثلا على شيء يصنع ليجلس عليه. مثل قولنا: كل منسوج من حلفاء و من دبيق(؟) فهو حصير، و كل حصير يجلس عليه.

و هذا عام في كل سبب عام يوجد عنه وحده متاخرات. فانه لا يلزم عن كل واحد من متاخراته متى اخذت في موضوع. و هذا الصنفان من لزوم المتقدم بالمتاخر يتصرف في براهين الوجود. و اما متى كان الامور بالعكس، و هو ان يكون متاخر واحد يلزم عن مقدمات كثيرة على انفرادها، فهذا لايتبين فيه المتقدم بالمتاخر، لان المتاخر لايلزم عن متقدم واحد. فمتى وضعنا متاخرا واحدا، لم يعلم عن متقدم لزم لاكن متى وضعنا متقدما واحدا من المتقدمات، لزم عنه ذلك المتاخر. و هذا يلزم فيه المتاخر للمتقدم، ولايلزم فيه المتقدم للمتاخر. و هذا كثير، ويتبين فيه المتاخر بالمتقدم و هذا كثير التغليط متى تبين المتقدم فيه بالمتاخر.

و مثال ذلك الحرارة الغريزية العامة الموجودة في بدن الانسان، فان اسبابها انواع الحميات. مثال ذلك ان هذا بدن فيه حرارة عامة ظاهرة جدا. فان قلنا انه فيه تعفن صفراء او تعفّن سائر الا خلاط، اخطأنا. و ابين مايكون الخطاء، اذا وقع الاشكال و جهل العموم. مثل ان نقول هذا بدن فيه حرارة ظاهرة في جميعه تاخذه كل يوم، و كل حرارة تكون صفتها هذه الصفة فهي عن تعفّن بلغم. فينتج انهذا البدن فيه تعفّن بلغم. لان هذا المتاخر هي الحرارة الاخذة كل يوم، يلزم عن اشياء كثيرة، فانه يلزم عن تعفّن الصفراء و عن تعفّن السوداء و عن تعفّن البلغم. و كذلك الاوجاع الاخرى في اى عضو كان هي متاخرات عن اشياء كثيرة. وهذا كثير في الطب، و كذلك هو في الامور الجارية بين الناس مثل البكر.

و اما متى كان المتقدم يوجد عنه متاخر مّا و قد لايوجد، وكان ذلك المتاخّر يوجد عن متقدمات؛ فهذا لايلزم الواحد منهما الاخر، لا المتاخر منهما المتقدم، لا المتقدم المتاخر. مثل قولنا: هذا وجع به في بطنه، ففي بطنه برد؛ وهذا يجد بردا في

بطنه، ففيه وجع.

فقد تبين ان الاشياء المتاخرة و المتقدمة اربعه اصناف:

فالاول هو الذى اذا وجد المتاخر، وجد المتقدم؛ و اذا وجد المتقدم، وجد المتاخر. و هما مثلا زمان ينعكسان فى الحمل، و هذا يتبين فيه المتقدم بالمتاخر و المتاخر بالمتقدم.

و الصنف الثانى هو المتاخّر الذى لا يوجد الا عن متقدم فقط، و يوجد عن ذلك المتقدم متاخرات اكثر من واحد يكون عنه وحده، فلاينعكس عليه. و يلزم متى وجد واحد من المتاخرات، وجد المتقدم؛ واذا وجد المتقدم، لم يلزم وجود المتاخر المفروض. مثل النار والدخان والا حراق. لانه متى وجدنا الدخان فى موضع، وجد فيه النار، لم يلزم ان يوجد الدخان. وهذا هى حال (س۹۶پ) جميع الاشياء العامة. و هذا انما يتبين فيه المتقدم بالمتاخر فقط، ولا يتبين فيه المتاخر بالمتقدم.

و الصنف الثالث و هو المتاخر الذى يلزم عن متقدمات اكثر من واحد يعمها متاخر. فهذا متى وجد واحد من المتقدمات، وجد المتاخر، لان المتاخر يعم متقدماته؛ و متى وجد المتاخر و هو العلم ، لم يلزم وجود المتقدم المفروض. و هذا يتبين به المتقدم بالمتاخر. فالمتقدم فقط يعطى الوجود و السبب . مثال ذلك ماذكرته فى الحمّيات.

و الصنف الرابع من الاشياء المتقدمة والمتاخرة هو الذى متى وضع المتقدّم، لم يلزم ان يوجد عنه المتاخر المفروض، لانه قد يوجد عنه وقد لايوجد، و متى وضع المتاخر، لم يلزم المتقدم. لان المتاخر يوجد عنه و عن غيره، و هذ ان لايلزم واحد منهما الاخر ولا يتبين احدهما بالاخر.

قوله: والصنف الثانى من البراهين التى تعطى الوجود فقط، فهو الذى يعرف المتاخر بالمتاخر (ص۲۸۷) . هذا يوجد كثيرا فى الاعراض الذاتية التى يوجد الموضوع فى حدها، اوجنس الموضوع. وهذان هما الذ ان تكون مرتبة المتاخر عنهما مرتبة واحدة اذا تبيّن احد المتاخرين فى الموضوع بالاخر، مثل قولنا: ا و ب فى حدهما ج،

او او ب فی‌حدهما جنس ج، فج ا جنس ب:

احدهما الذی یتاخر عنما المتاخر ان اللذ ان بین احدهما بالاخر . اما ما فی حدهماج فهوضربان: اما ان‌یکون لاحدهما مدخل‌فی‌حد الاخر، فیکون‌برهانا‌لذاتها، وهوالذی قصدها هنا؛ اولایکون لاحدهما مدخل‌فی‌حد الاخر،فیکون‌برهانا بالعرض.

اما البرهان الذاتی، فمثل‌قولنا. کل انسان متعجّب، و کل متعجّب ضحاك.

و اما الذی هو برهان بالعرض فمثل قولنا: کل انسان یبیع و یشتری، و کل من یبیع و یشتری ضحاك.

و مثاله فیما هوحد جنس الموضوع و فی حدهما: کل انسان لا یعوقه عائق ویجامع، و کل مالا یعوقه عائق و یجامع یلد. فکل انسان یلد ان لم یعقه عائق. و هذه براهین الوجود فقط.

لاکنه‌قدذکرنا فی‌اصناف‌البراهین‌ضروبا تعطی‌الوجودلیست‌من‌هذین‌الصنفین. مثل قولنا : ا فصله ب، و ب فصله ج. و مثاله فی‌المواد. کل ناطق‌مفکر، و کل‌ناطق انسان. و کذلك ا فی حد ب، و ب فی‌حد ج. و مثاله فی‌المواد: کل ضحاك‌مبتسم، و کل انسان [ضحاك].

لاکن‌کل ماذکر من هذه الضروب الذی ینتج الوجود و لیست من الصنفین المذکورین اللذین ذکرهما الانتاج فقط، فانهما علی غیرالمجری الطبیعی. و کلا الصفتین لا یستعمل فی‌البراهین علی التحقیق.

و قوله فی‌الحد : و انقص التصورات ما اوقعته الالفاظ المفردة الدالة علی الشیء و ما جری مجراها (ص۲۹۲). التصور هو ان یحصل‌الشیء الکلی‌فی‌الجنس یوصف بوصف به، کما ان التخیّل هو ان یحصل الشیء الشخص المفرد یوصف بوصف له. و ذلك الوصف اما ان یکون لفظا مفرد ایدل علی الشیء او مایجری مجری مجری المفرد. و اما قول‌یدل علی کل‌جزء منه علی‌جزء من‌المعنی وهوالقول المرکب (س۹۷ر) ترکیب اشتراط، و هوالقول الذی لیست صیغته صیغة یکون بعض اجزائه حکما والاخر محکوما علیه.

واللفظ المفرد الذى يوصف به الشيء سماه هاهنا على العموم الحد. وكل واحد من هذه اما اعم واما اخص و اما مساو. وكل واحد منها يعطى فى الشيء معرفة مّا. و انقصها ما تعطيه الالفاظ المفردة. و ما تعطيه الالفاظ تفاضل فى الناقص. و انقص مايعطيه اللفظ فى التصور الا يحصل عندنا فى اللفظ انه دال على معنى يخصه هذا اللفظ دون ان يتصور المعنى الذى يدل عليه ذلك اللفظ.

و من هذا النحو كل من يقراء علما، ولا يفهم المعانى التى يدل عليها بتلك الالفاظ، و انما عنده من التصور ان ذلك اللفظ يدل على ذلك المعنى. و فى هذا القسم ماهو ايضا انقص، و هو الا يتصور المعنى الذى يدل عليه اللفظ المساوى بلفظ مساو، لاكن يتصور بلفظ اعم او اخص. مثل ان لايكون عنده من معنى الانسان الا انه يدل عليه بلفظ حيوان، ولا يكون عنده من تصور الحيوان الا مايدل عليه لفظ انسان.

و اكمل تصورات الالفاظ على بعضها عن الجزو و تصور معنى مايدل عليه اللفظ المفرد مجملا، و فى هذا ايضا نقص، و هو ان يتصور المعنى باعم أو باخص. و تصور المعنى مجملا هو ان يتصور الشيء الذى يدل عليه الاسم بحسب ماجعل له ذلك الاسم فى المشهور، و هو ان يتصور المعنى من حيث هو واحد، فلا يلحظ الذهن فى الشيء الصفات التى اذا حصل الشيء بها فى الذهن ساوته و تميزبها.

ولابد ان يكون فى النفس فى تصور المجمل علامة مّا يتميز بها ذلك المجمل، ولا يلتفت اليه الذهن بوجه. و فى هذه العلامة يتفاضل الناس كثيرا فى تصور المجمل بحسب قوة العلامة التى يتميز بها ذلك المجمل وضعفها. فانا اذا تصورنا المعنى الذى يدل عليه لفظ انسان تصورا مجملا، فان له علامة يتميز بها فى الذهن معنى الانسان عند مانسمع هذه اللفظه.

و اكثر ماتكون تلك العلامة من شكل الانسان و تخطيطه، و هذا لمن كان ذابصر.

و اما الاعمى فان الذى يحد ده فى ذهنه عند ما يسمع هذه اللفظة نغمة الصوت فقط.

وكذلك اذا تصورنا حيوانا بمايدل عليه اسم، فان له علامة في نفوسنا اما مساوية و اما اخص. اما المساوية فمثل قولنا: معنى يتحرك من غيره ان يحركه غيره. مثل ان يجرد في الذهن حيوانا جزئيا الى حيوان كان اقامه مقام الكلي. فهذا التصور المجمل هو انقص التصورات.

و تصور الشيء مفصلا هو ان يتصور الشيء بعلامات تخصّه و بوجوده في الشيء. و على هذا اوقع ابو نصر الحد في هذا الكتاب. وفي هذا التصور ماهو انقص و اكمل، و اكملها ان يتصور الشيء باسباب وجوده المساوية له. و اكمل هذه ان تكون الاسباب موجودة في الشيء مثل تصور الشيء من جهة صورته في مادته. مثل تصورنا الانسان انه ذو جسم (س٩٧ ب) متغذ حساس ناطق، و هذا هو الذي يسمّى الحد باطلاق، و انقص من هذا تصورنا الشيء باسبابه الخارجة عنه. مثل تصورنا الشيء بفاعله وغايته، مثل تصورنا الشيء الكرسي انه شيء يصنعه النجار بجلس عليه الموضوء. و انقص من هذا ان نتصور الشيء باشياء خارجة عن ذاته مساوية له. و في هذا السؤال في التصور و في التصديق. و هنا صار الشيء مطلوبا، و هي المعرفة التي يتقدم الجهل يطلب علمه. لانا نطلب معرفة شيء حتى نعلم ذلك الشي بجهة انقص، و يطلب فيه معرفة اكمل.

و المعرفة الذاتية، و هي التي لم يشعر بها هي التي عنها و بذاتها يحصل الشيء المجهول، متى حصلت منسوبة بالفعل الى الشيء المجهول، و هذا يعم التصور والتصديق. فالمعرفة المتقدمة كما قلنا صنفان: صنف يوطأ به الامر المطلوب تعرفه لان يكون مطلوبا. و صنف فاعل العلم المطلوب اما في التصور بالعلم المتقدم الذي يوطأ به الامر المطلوب تعرفه لان يكون مطلوبا. و هو ان يتصور الشيء تصورا انقص يوطا بذلك المطلوب بتعرفه لان يطلب فيه تصور اكمل. مثل ان يتصور الشيء من جهة اللفظ فقط، اولغرض من اغراضه و من جهة تصوره جملا يطلب ان تتصوره بجزء.

و الصنف الفاعل للتصور الاكمل يكون بالنسب الذاتية التي احصيت في كتاب المدخل و في هذا الكتاب، و هي حدّ الشيء بحسب تفاضله في الاسباب و

فی المتاخرات عن الشیء. و اجزاء الحد من جنس و فصل و خاصة و عرض ذاتی، فهذه هی الاسباب الفاعاه للتصور المطلوب. و اما فی التصدیق فالصنف المتقدم من العلم الذی یوطأ به الامر المطلوب تعرفه کان یکون مطلوبا فهو التصدیق غیر المحصل. لان التصدیق غیر المحصل الذی یوطیء لنا الامر المطلوب تصدیقه لان یعرف معرفة محصّلة غیر الاول التی هی غیر محصّلة.

و الصنف الثانی الفاعل التصدیق المحصل هی القیاسات. و ما کان فی نوع القیاسات من الاستقراء و التمثیل و معرفة ما یعکس من المقدمات و العناد التمام. فان بمعرفة الانعکاس یصح القیاس فی الشکل الثانی، و فی الایجاب، و بالعناد التام یصح الاستثناء بالمقدم او بالتالی. العبارة تعمّ جمیع الامور المستعملة فی التعلیم من قیاس و ما یتبعه و حدوده.

والامور المستعمله علی ما ذکرها ابونصر فی غیر هذا الکتاب هو القیاس والاستقراء و التمثیل و التقسیم و اللفظ الدال علی الشیء والحد والرسم و الکلی و الجزئی. و مالم یکن من هذه قضایا یستعمل فی التعلیم علی انحاء ثلثة:

احداها ان یوجد احد هذه علامة للشیء، فیکون بحیث اذا حضرت فی الذهن حضر منها الشیء نفسه، فتکون مذکرة للشیء و منبهة علی تخیل الشیء مثل اللفظ، و هوابینها. فانه اذا حضر اللفظ الدال علی الشیء، وحصل فی النفس بالعبارة او عن الکتاب؛ حضر الشیء فی النفس. و کذلک الحد والرسم اذا اخذا معرفین الشیء فانهما اذا حضر احدهما، حضر الشیء الاخر. و کذلک الخاصة والعرض اذا اخذ اعلامة. و کذلک (س۹۸ر) الکلی قد یوجد علامة لجزئیه، والجزئی لکلیّه. و کذلک الکل والاجزاء. و کذلک الشبیه یؤخذ علامة یحضرها شبیهه. و کذلک المقابل ینبّه به علی مقابله. و فی کل واحد من هذا انما المقصود فیها المعنی نفسه، و الیه ینسب ما ینسب فی التعلیم.

والنحو الثانی من استعمال هذه ان یبدل بعضها بدل بعض، و ما ینسب الی الشیء المقصود اولا ینسب الی المبدل منه. و هذا انمایستعمل اذا صعب فهم الشیء

نفسه، فيستعمل بدله احد هذه الى ان يقوى ذهن المتعلم، فيستعمل ذلك كيف شاء. فيكون اذا صعب تصور المعنى المجمل الذى عليه الاسم، اخذ الاسم بدلا منه، و ينسب اليه ما ينسب الى المعنى نفسه الى ان يقوى على تصور المعنى. و كذلك، اذا صعب تصور المعنى المجمل الذى يدل عليه الاسم اخذ الاسم بدلا منه، وينسب اليه ماينسب الى المعنى نفسه الى ان يقوى على تصور المعنى. و كذلك اذا صعب تصور المجمل و سهل(؟) تصور حدّ الشيء، ويسمى هذا تحليل الاسم للحد. هذا اذا علم الوجود؛ فان لم يعلم الوجود، قيل له تحليل الاسم الى القول الشارح. وقد تبدل اجزاء الجملة بدل الجملة، ويسمّى هذا تحليل الشيء الى ما عنه تركب، وهذا مثل ابدال الحد للاسم. وقد يؤخذ كلى الشيء، بدل الشيء و ينسب الى الكلى ماينسب الى الشيء الى ان يقوى المتعلم. و كذلك الجزئى، و كذلك الشبيه بدل الشبيه. و هذه الأبدالات تستعمل على انها ابدالات لا انها الشيء بعينه والنحو الثالث ان تبدل الاشياء بدل الشيء على انها الشيء بعينه. مثل ان يبدل بدل المعنى اللفظ الدال عليه، و يفعل هذا المعلم قصدا الى ان يقوى ذهن المتعلم. و كذلك فى سايرها. فان المعلّم يقصد الى التى هى اسهل على المتعلم، فياخذها فى تعليم بدل الشيء على انه الشيء نفسه، و هو النحو الثالث قد تبدل فيه الأبدالات مثل ان يؤخذ بدل الشيء عرض الشيء، و يؤخذ بدل هذا العرض عرضه او كلّيه اواحدا بد الات او شبيهه. و قد يؤخذ بدل الشيء شبيه الشيء، ويؤخذ بدل الشبيه شبيه آخر، ويؤخذ بدل الشبيه كلى الشي. وربما تركبت تركيبات اكثر من الامور المستعملة. و هذا من ارذل مايكون من انحاء التعليم، ولا سيمّا اذا تعرفت. و من هذا تاتلف الأقوال التى تسمّى الألغاز و الرموز.

والتركيب فى التعليم يكون على جهات. ولا بد من مبدء عروج مثل ما فى القسم. و المبدء المحدود فيها هى الشيء الاعم. اما فى التركيب ، فالمبدء المحدود فيها هو الشيء الاعم. امـا فى التركيب، فالمبدء المحدود هو الـذى يوضع اولا، ثم تركب عليه شيئا بعد شيء على ترتيب ما فى الحدود.

و قد يكون الترتيب من جهة التلازم فى القياس، مثل ما فى كتاب اوقليدس، و كذلك جميع القياسات المركبة.

و قد يكون الترتيب من جهة ترتيب التعليم فى الامور والصنايع بان يبدء

بالاسهل، مثل ما فى الطب ان يبدء اولا بموضوع صناعة الطب الذى هو الانسان فيعلم جميع اعضائه على حيالها، مثل ان يعلم عددها و اشكالها و قواها و افعالها الطبيعية، ثم الامور الخارجة عن الطبيعة الى الطبيعية، منها الاشياء التى ترد بها الى الحال الطبيعية و بها يستدام الحال الطبيعية.

للحد مع الاسم ثلاث نسب:

احدها ان يكون الحد شرحا للاسم و المعرفة الحاصله منها (س۹۸پ) هى لفظة كذا يدل به على معنى مركب فى النفس من غير ان يتضمن الموجود خارج النفس. و قد يمكن اذا شرح معنى اللفظ ان يقع العلم بوجوده عند ما يتصور فى النفس القول الشارح فيكون ذلك من جهة النفس، علمت الوجود حين تصورت الفاظ القول. لان الفاظ القول اوقعت ذلك بالذات، مثل من شرح لفظ الخمر انه يدل على عصير عنب يسكر. و قد يكون شرح اسم، فحين ماتصورنا ما يدل عليه هذا اللفظ المركب، علم ان فى الوجود عصير عنب يسكر. ولا يعلم اذا تصور: ا موجود هو ام لا. فلا تحكم النفس بالوجود. مثل مالو شرحنا لفظة عنقاء مغرب انه يبلغ من عظمه ان يستظل به عدد من الناس، فهذا لا تحكم النفس بوجوده. و كذلك عنز ايل اذا قيل انه حيوان بدنه بدن ايل و راسه راس عنز.

و النسبه الثانية التى بين الاسم و الحد بان يوخذ الحد مقرونا بالمعنى ابدا. لانه علامة تخص بحضور هذا المعنى. و اما لان الحدّ اعرف من المعنى المجمل، فيكونان كاسمين مترادفين: احدهما اعرف، فيوخذ الاعرف بدل الاخفى. فلا يحصل عنهما قضية ، لانهما جميعا يدلان على معنى واحد. وعلى هذا النحو يتصرف الحدود فى الذكر. مثل قولنا: الانسان حيوان ناطق فى المعنى الذى يدل بلفظ انسان هو الذى يعرف من قولنا: حيوان ناطق. و كذلك متى اخذ الاسم و الحد جميعا دليلين على التعريف و اخذ الحد و حده دليلا على الشيء .

و النسبة الثالثة ان يحمل المعنى الذى يدل عليه الفاظ الحد على المعنى المجمل الذى يدل عليه لفظ الاسم. فقد تكون من ذلك مقدمة، و قد تكون هذه المقدمة بينة بنفسها، فتكون من المقدمات الاول المعقولة. مثل قولنا: الانسان هو

حيوان ناطق، و قديكون هـذا الحمل غير بيّن بنفسه، فيحتاج الى‌قياس مثل‌الامور الظاهرة للحسّ، فتصوّر تصوّرا مجملا حاصلا عن‌الحسّ. و اذا اخذت بحسب اسبابها الى قياس مثل كسوف القمر، فانه يتصوّر تصوّرا مجملا بحسب ما يعطيه الحسّ من‌جهة ما يلحقه من‌التغيّر. فاذا حدّ بحسب‌اسباب‌وجوده، يوقف‌على‌النفس هذا المجمل بان يقال: ان‌كسوف القمر، و ياخذ فـى‌نفسه تصوّره مجملا . و هذا التعبير الذى يظهر لنا بالحس ان‌كسوف القمرهو ان يحصل القمرمسامتا اما سامت الشمس من دايرة البروج فى مقابلة الشمس، فيقع‌الارض بينه و بين‌الشمس، فينتشر عليه الضوء الواقع عليه من‌شعاع الشمس.

هنا انقضى كلام ابى‌بكربن باجة رحمه‌الله.

XVII

(برلين ۲۰۴ پ - ۲۱۵ پ)

كلام لابی بكر فی فنون شتی[1]

من كلام ابی بكر ، رحمه‌الله ، فی الفرق بين العدم و الضد، بان نحد الممكن منهما، فان وجدت الملكة فی حده، فهو عدم ، و ان لم توجد الملكة فی حدّه، فهو ضد. و كذلك اذا اخذ بذاته من حيث هو ما هو، دون ان نتصور فيه عدم ملكة مّا، فهو ماخوذ من حيث هو ضد؛ و ان اخذ من حيث عدمت عنه‌الملكة، فهو عدم. و لذلك قد تعد الشیء مرّة فی الاضداد، و مرّة فی العدم. كالعمی مثلا، فانا ان اخذناه من حيث هو ابيضاض اسود العين او غشاوة عليها، فهو فی الاضداد؛ و ان اخذناه من حيث هو القوة المدركة بالحسّ، فهو عدم.

و من كلامه ايضا : الامور تنقسم الی ثلثة اقسام[2]: ضروری لم‌يزل بحاله، و ممتنع لم‌يكن، او لم‌يكن بحال مّا، ولا يكون. و قسم بين هذين ينقسم اولا الی نوعين اولی وجودی، و ممكن. و الوجودی هو الوجود فی آن حاضر ، و يمكن الا يوجد فی وقت مابعده، او قدمّر عليه وقت لم‌يوجد فيه قبله. فهو يلحق بالضرورة

۱- پيش از اين آمده است: بسمله. صلی‌الله علی محمد و آله، رب يسر برحمتك.

۲- هامش: تقسيم الوجود الی ضروری و ممتنع و ممكن.

فی وقت وجوده، ويلحق بالممكن فیانه ممكن انيكون غير موجود فیوقت مّا.

و الممكن ينقسم الى انواع[1]:

منها الممكن المنتظم، و هـو الذی لميوجد بعد غير انه مسدّد للوجود فی مايستانف، غير معـرض لقبول القـواطع لا من ذاته و لا من خارج عن ذاته. فهو يشبه الضروری فیانه مسدد للوجود مستانفا، ويشبه الممكن فی انه لميوجد بعد.

و منها الممكن غير المنتظم و هو المعرض للقواطع و العوايق اما من ذاته، و اما من خارج عن ذاته تعريضا بزيادة ونقصان وباستواء بينهما.

و هذا الممكن غير المنتظم ينقسم الى اقسام:

منها المعرض فی الاكثـر، لقبول قاطع من خـارج عن ذاته، حتى لايفعل فعله الذی هو له، كالماء مثلا.

و منها المتوسطـات فی الامكان بين ان يفعل و ان لايفعل، و بين ان ينفعل و ان لاينفعل، كمرض زيد غدا، و سهر عمر و بعد غد. هـذا قد يعرض له ان يلحق بالضروری فی زمان مّا، و هو الـذی فيه يوجد، و يعرض لـه ان يلحق بالممكن المنتظم بنوع ما من انواع العوارض فی زمان مّا محدود. فبين انه لازم محدود، ثم يعود الى شانه ان يكـون ممكنا له فعله، و يكون امتناع ذلك او لزومه فی زمان محدود ثم يعود الى شانه من الامكان.

و مثـال ذلك فی اللزوم ان السهم الذی فی الممكن ان يصير الى غـرض مّا، وان لايصير اذا خـرج (٢٠٥ ر) عن قـوس يرمی، صار انتهاؤه الى الغرض فی المنتظم الذی لايقبل القوس دور فعله الى ان يصل الى الغرض. فيلحق حينئذ بالوجودی.

و مثـاله فی الامتنـاع ان المسافر الـذی يمكنه ان يـوافی مصر اذا توجّه اليها من بغداد فیشهر مثلا، ولنفرض ذلك شهرا «معينا» مثلا، اذ اعاقه دون الخروج عن بغداد عايق الى ان يبقى من الشهر المعين اقل مـن الايام التی فی مثلها يقطع

١ـ هامش: انقسام، الممكن، المنتظم لوجود الفصول قبل وجودها، الغير المنتظم.

مسافة ما بينهما نحو وصوله الى مصرفى بـاقى ذلك الشهر بالممتنع، و يكون هذا الممتنع امتناعا وجوديا.

و منها الممكن المعـرض لقبول القواطع دون افعـاله الممكنة قبولا اكثر كالفلسفة و الطب لزيد.

و منها الممكن الذى يقال على المجهول، كحياة زيد الغايب عنا ، فانها قد يكون وجودية لاحقة بالضرورة فى ذاتها لكونه حيا ، و تكون ممتنعه بكونه ميّتا. و ذلك عندنا نحن مجهول نسميّه ممكنا. و ليس بممكن فى الوجود . فهذا القول مما اخذ معناه عنه ، و ان يكن بلفظه الامثلة التى فى كتـاب ابى نصر فى القياس صورها صورا قيسة، و ليست باقيسة اذ ليست بـاعرف من نتايجها، و نتايجها كلها معلومة بانفسها، و انما مثل بها صور القياسات التى هى غرضه فى ذلك الكتاب.

المقـاييس منهـا حملية و منهـا شرطية[1]. و بيّن مما قيل فى كتاب القياس ان القياس انما يفصل اجزاؤه على اجزاء النتيجة.

امافى الحملية فبالحد الاوسط. مثاله: الغناء لذيذ، و اللذيذ محبوب، فالغناء محبوب.

و اما فى الشرطية، فبالمستثناة. كقولنا: ان كان الصبر منتفعا به فهو خير، لكن الصبر منتفع به، فهو خير . فقولنا: «فهو خير» النتيجة، و قولنا: «الصبر منتفع به» قضية مستثناة.

فاذا فرضنا وضعا مـّا واردنا قياسه ، فانمـا نلتمس اما الحد الاوسط و امـا القضية المستثناة ابدا ، فهى امـا من المتلازمات و امـا مـن المتقابلات. و الحد الاوسط ابداً فهو محمول على الطرف الاصغر موضوع للاعظم بالفعل فى الشكل الاول و بالقوة فى الشكلين الباقيين.

فاذا اردنا ان يطلب قياس مطلوب مـّا، فيجب ان ننظر فى اصناف ملازماته او متقابلاته. فان وجدناه ، متصفا بشىء منها، فقد وجدنا قياسه الذى يثبته او ينفيه اونطلب جزئيه فى اصناف المحمول بان وجدناهما متصفين بشىء منها، فقد وجدنا

۱ـ هامش: القياسات منها حملية و منها شرطية.

مایثبة او یبطله.

و المحمولات على ما عدد هی امـا جنس او فصل اوحد ا وخاصة او رسم او عرض. فان وجدنـا مثلا جنس محمول الـوضع مسلوبا عن الطرف الاخر، فقد وجدنا قياسه الـذى يبطله، و ايتلف فى الشكل الثـانى؛ او وجدنا جنس موضوع الوضع يتصف بالمحمول، فقد وجد قياسه الذى يثبته، و ايتلف فى الشكل الاول. والمواضع (۲۰۵ پ) يكون قصد عنها موضوعاتها [1] ... على جميع مقولات من حيث هی منطقية، ويكون اجزاؤها مقدمات كبرى فی المقاييس على ماقيل في التحليل.

الفـرق بين المـركب تـركيب تقييد و اشتراط و بين تركيب الاخبار ان تركيب التقييد دال على معنى متصور مفرد مذكور فی النفس غير موجود من خارج، و لذلك ليس يدخله الصدق و الكذب. مثل اسم الخلاء، فانه دال على معنی متصور لم نثبته غير موجود خارج النفس، و هی بالجملة النعوت، الا انه يتفق له فی اللغات اشتراك مع تركيب الاخبار، و يفرق بينهما بان يستفهم المخبر عن قصده. فان قال انه نعت، طلب منه؛ و ان اخبر، صدق او كذب.

التمثيل كمـا قال ارسطو طاليس : كنقلة جزء الى جزء ولا كل الى كل. و هذا اذا كان الكلی الذی به يقع الشبه و من اجله يجب الحكم لاينفرد. واما هذا الفرد وحده، فليس الا هو المثال الذی قال ارسطو.

مثال ذلك اجازة بيع الغائب حملا على السلم. ومثله ايضا ما قاله جالينوس: ان العـروق مثل الشجر، فـاصولها اغلظ ، فـالمشابهة التی بينهمـا لايقع الذهن علها مجردة ،

الكلی الـذی استعمله فـی اول المقاييس الفقهية التی حصـرها فی هـذا القول موضوعاتها بالعرض تلك الاربعـة، ثم محمولاتها بحسب ملة ملة تحايلا او تحريما. و حيث استعمل الكلی بعد ذلك، فانـما اراد به المقدمة الكلية. وقال: الذی يعرض انه كل، لان ليس من شرايطهـا ان يكون كليات مشار اليها ، بل قد يكـون بالوضع. مثال ذلك ماذبح فلم يذكر اسم الله عليه فهو حرام. فان هذا كلی بالعرض،

۱ـ سطر نخستين درست خوانده نميشود.

معنی استناد الکلیات الی اشخاصها هو ان قوامها بهاء.

قوله : فی‌آخر مقـولة ان یفعل : و بهـاتین النسبتین تصیر منطقیة، لم یرد بمجموعها، بل‌متی اخذت بکل واحدة منها، صارت منطقیة.

وقوله بعد ذلك: بعضها اعم وبعضها اخص ومحمولة وموضوعة، (ص ۶۷) الفرق بینهما ان احدهما من حیث هی محمولة او موضوعة یجب ان یکون بالفاظ، و لیس یجب ذلك متی اخذت من حیث هم اعم او اخص.

اذا زال العنسر عـن ذی‌العنسر ، فلیس موجودا من موجودات العالم، و هذ هو الفرق بین مقولة المضاف وبین سائر المقولات. فان المضافین لیس‌احدهما داخلا فی‌ماهیة الاخر. اللباس تابع لاهویة المواضع، وکذلك السلاح والحجاب امر صار فی‌الغیرة(؟) جدا، وکذلك الغیرة(؟) والقناع.

الخط الی غیر نهایة انمـا تمتنع فی الوجود لمـادته، و امامادته فهی تقبل (۲۰۶ ر) . . . [۱]

او قول. عنی بالقول ما دلالته تحمل(؟). مثل ان یدل علی من هو اسودبان یقال اسود.

الذاتی فی الفصول یعم المحمول، و اللازم. الشیء یوجد فی امر مـّا،قوله: «یوجد» لیس رابطا، لیعم القول المحمولات واللوازم.

المثال الهندسی الذی فی البرهـان فی المحمول الأول الذی لیس بخاص هما موضوعان من جهة ان الذهن فی احدهمـا متصور بجهة والآخر باخری، جهة بیان المهندس العکس.

التعالیم هی فی الاشیاء التـی تصوراتهـا الاول مطابقة لوجوداتهـا. نتصور موضوع الهیئة بالاقتصاص، و لیس الحال کذلك فی‌الموسیقی.

قد یکون الحمل علی المجری الطبیعی، هو حمل المحدود علی حد الحد لا بما هو حد حد، بل بما موجود مـّا، و ذلك فی‌الاعراض. وقد لایحمل احدهما علی الاخر، کالطب والابراء.

۱ــ سطر نخستین هم درانیجا درست خوانده نمیشود.

الانسان يحمل على الضحاك بالجهة التى بهـا دخل فى حده، فيقال: تعجب الانسان قبول الهواء على طريق الانتزاع(؟).

امتداد الضوء على خطوط مستقيمة . الضوء داخل فى ماهية اللون. و الشفاف هو الذى ليس لما بين يديه ظـل. احوال النفس (؟) فى الوضع و الملاسة فصول الالوان. مراتب الحيوان فى التخيل (؟).

ليس للشمس اختلاف منظـر، فليس يرى فى سطح مع القمر، فكيف يصل البصر الى فلكها، يشاهد القمر (؟)

ارسطو: سبب حركة العناصر ان كل قوس دائرة فلا يكون من احرى(؟) منها ولااصغر. الطبيعة مقصرة عما يحتاج اليه الانسان بكلماته.

السمع هو الذى يخدم النزوعية من بين الحواس، و ذلك انه يتصل بالقلب من غير توسط. لايغلط الحسّ فى محسوسه الاول. اذن الدلفين على قلبه.

كل مبصر يحدث كرة، و سبب مـا يحدث فى المبصرات من الخلاف هو وضع البصر من كرة المبصر، و المناظريون جعلوا السبب الزاوية.

السفسطة فعلها انتاج النقيضين معا، فبذلك ليست موجودة.

مابالعرض ليس بموجود، وذلك انه حد بالسلب المحض. ماعدا الحيوانات من الصنايع هو بالفعل، وليس كذلك الانسان، ولذلك اعطى الفكرة.

الدواير التى استعملها اقليدس فى عمل المثلث المتساوى الاضلاع هى من اجزاء الماهية و هى خارج الشىء، و المطلوب هناك. و فى كل موضع من الهندسة يقال فيه: نـريد ان نعمل. هو البصر، يعـاد صور شىء متـاخر الى شىء متقدم، و بالطريق الذى قد يوقع على ذلك بـالصناعة النظرية بهيكون اخرجه الى الوجود فى الهندسة العملية.

ارسطو يتكلم فى الفصول مـن حيث هى حدثه، فلذلك جعلنا كيفية صدق المتضادين فى مادة الممكن معناه التلازم. العيران ماسلب احدهما عن الاخر. يوجد فى العدم مـالا يعطى صناعة (٢٠٦ ب) المنطق فلا يـوجد فيه. الجوهر المتناهى

....هو المتناهى(؟) على الاطلاق. فان الانسان انما يطالب ماهو صادق فى نفسه لا الكاذب.

سابق الرأى اشد حسّا بما عند الاستعمال بـالمبادى الاول من المقدمات المشهورة، وليس كذلك بحسب ماهيتها. المادة لاتنعت فليست جنسا. «كل حيوان جنس» قضيّة يجرى مجرى الشخصية . الفصول الخمسة التى اتى بها ابونصر هى موضوع صناعة المنطق اذا اخذت نظرية و مستنبطة الأجزاء بها . تركيب تقييد و اشتراط نوعان اخذا بدل الجنس. المقولات انمايلزمها تلك الشرايط التى ذكرت، اذا اخذت مبدأ فكرة. و اذا اخذت مبدء من حيث هى معلومة بانفسها ، لم يلزم تلك الشرايط. لما كانت الفصول صور اوكمالات ، لم تذكر فى مقولات الجوهر التى هى فى المنطق. وذلك ان الجوهر الذى ينظر فيه فى المنطق هو المشار اليه. الجوهر الذى استعمل ترجمة فى المقولات عرض.

من الصنايع مايكمل قوى هى لنا بالطبع ، مثل المنطق، و منها ماليس هو كذلك، مثل صناعة النحو. البرهان انما يلتئم من حدود هى من طبيعة واحدة او حدود يكون الطرفان من طبيعة واحدة، او من حدود يكون الطرفان من طبيعة واحدة، او من حدود يكون الطرفان من طبيعة واحدة و الوسط من طبيعة هى موضوعة لصناعة اعلى منها، مثل ان ياخذ المناظرى وسطا هندسيا.

قال ابونصر: قد جمع كتاب البرهان لارسطو مع صعوبة معانيه وعباراته انه لم يفصل ابوابه كما فعل فى ساير الكتب. فبينا هو فى معنى اذقد ابتدا بمعنى آخر.

لم يستوف بطلميوس لعطارد معناه البعد الاقرب بالاضافة. و الذى نريده هناك بالذات هو الخط المستقيم المراكز و البعد ان الا بعدان لعطارد هما عن جنبيه.

و هذا الخط هو الذى يوجد عن جنبيه صباحى مساوى المسا(وى) هو نظيره.

الحياة الاول القوة الغاذية و ما من اجلها، فثم بعد ذلك حياة اخرى. وجود الصورة مفارقة هـو عقل او حـس او تخيل، و دون هذا الوجود لايكون الصورة مفارقة للمادة، فان عند كونها معهـا لامغايرة هناك، اذ الموجود واحد. ثم ان تلك المادة تكون مع صورة اخرى قبلا تحت الصورة انما هى موضوع للمغايرة مفارقة، الا

انها لا تفارق كل المفارقة. فلذلك كانت عقلا اوحسا اوتخيلا.

و كما ان اصناف ارتباط المادة بالصورة ثلثة : مثل الارض التى هى كالمادة المفارقة ، و مثل اجسام المعادن التى هى كالمتوسطة. و يوجد توحد اكثر الاجسام يبتنى على الرطوبات الوانها و طعومها . و هذا هو شيء للرطوبة بذاتها، و تكون ذلك ذاتية غير متركبة مع (٢٠٧ ر) الرطوبة حرارة........ مطعومات... على الرطوبة التى فى الطبع الوانها و طعومها و اسرع ذلك الحرارة ، و كذلك الدواء يخرج رطوبة البدن لاالوانها و طعومها ، و يعين على ذلك الحرارة ، لكن ليس هناك مدرك الذوق. و بهذا يسقط التشكك فى ان يخرج البدن من القوة الى الفعل شيئا مبردا و هو حار بان ذلك ليس للحار بذاته. و اما الاشياء التى تظهر لنا فى البدن اثر الانبيق ان نسب الى حرارة او برودة ، فذلك اثر عن فعل صورة الوارد، و يستخرج فى ذالك الحرارة.

و متى كانت الحرارة التى تصير فى رطوبة البدن شانها ان تذهب نحو القلب، ظهر اثرها فى جميع البدن؛ و متى لم يذهب ، ظهر اثره فى العضو الذى فيه الرطوبة . و هذه الرطوبة هى التى تخلص الجزء النارى او المائى الذى فى ذلك الدواء.

ليس فى الصنايع خسيسة و لا فضيلة . فان الخسايس و الفضايل فى الجزء الخلقى. ر انما قيل ذلك فى الصنايع بحسب مراتبها على طريق المناسبة.

فى الاسبوع الثامن يكمل الذهن على المجرى الطبيعى، وفى التاسع يصلح لما اخرجته الفلسفة من الاعمال. ليس من حق الحركة ان تبرد الا بالعرض، و كذلك السياسة الردية ليس من حقها ان يكون فيها انسان فاضل؛ فان كان ذلك، فبالعرض.

الفلسفة هى التى تكرم لذاتها. و كل من يكرم ، فمن اجلها. و ان الناس متوزعون لكرامات الفلسفة حتى الصناع . و لا يكرم الفيلسوف بها. لان السيرة مضادة لها عسى يحتاج الى مناسبة تظهر بهائها ، و تكون كالمنصة لها الاعلى ان

يفيدها ذلك، و هى تفيد السياسة الدوام. و حال الفلسفة فى توزع الناس كرامتها من اجلها ولا تكرم هى ، كحال الملك العباسى. فانه او ظهر الناس مبتذلا، لما اعطى كرامة وكان كاحدهم. ولو ظهر للناس من حيث يرونه انه هو، لسقطت ماسوى كرامة الكرامات الا ما اثبته لاحد منها.

رياسة الا، خيارهى رياسة ، والخير هوالذى يكون جزء . النزوعى ساكن، وكذلك النفراليسير. وانما يطلبون الكرامة حملا منها بالغاية التى من اجلها الكرامة و هى الفلسفة . الحدود تكون بحسب الماهية ، و قد تكون تفسيرا ، و قد تكون بحسب الوجود. المقدمة المقنعة اذا كانت برهانية عسر امرها. الساقية تتحرك بالماء ، و ايضا الساقية تتحرك بشكلها. و كذلك الفلك يتحرك بطبيعته و يتحرك بشكله، و ايضا يكون على الشكل الملائم لكمال فعله، فلذلك يتسلق من الشكل الى الطبيعة. و ينبغى ان يلحظ الشكل بين الباين هنا. و فى مثل قولنا : الحديد يتطرق بالحرارة ويتطرق بان بعضها بعد مع الفاعل وبعضها من قبل. (۲۰۷ ب) الانسان بالحركة بالرجل يمشى و بالحركة .... فيكون العضوالذى به يكون فصلالها، فيبين من ذلك ان معنى الحركة شىء يعمها، اذ هذه انواع فصولها الاشياء التى بها يكون ذلك الشىء هوالكمال الذى اليه الحركة.

قد يكون الذى يدخل فى حد الشىء غير متحمل على الشىء ولاالشىء يحمل عليه كالطب والابراء .

المسائل التى يدخل فيها المادة لا يمكن ان تعد الى غير نهاية، وكذلك المسائل الطبيعية محدودة العدد، و ليست كذلك المسائل الهندسية.

فصول الكلام من حيث انواعه معقولة هى النسب، و من حيث هى موجودة النقط. و ذلك انه لا يمكن ان يعقل نوع من انواع الخطوط الا بالاضافة . فيقال : مثل كذا و اعظم من كذا او اصغر منه.

التامة حتى العدد الكامل، و ذلك اذا الاثنين ناقصة و هى اول عدد و ما بعد الثلاثة ركب من الثلاثة، والاثنين من احدهما او كلاهما. وايضا فان الاجسام لايحتاج

فی‌وجودها من الاعداد الا الی‌الثلاثة، و هی مکتفیة بذلك فـی کمالهـا. و ایضا فان الثلاثة جمع، ولایقال: الاثنان‌جمع. وایضا صار المکرر یعاد عندالثلاثة لهافی‌الطبع من‌طلب‌التمام، و ذلك انعندها یکمل‌الدائرة. وذلك‌ان‌البداءة من‌الواحد، ثم‌یصار الی الاثنین، ثم یعاد الی‌الواحد، فیکون عندالثلاثة کمال‌الدائره.

انما رسمت النقطة ای‌علی کرة متحرکة فی‌الحسّ دائرة لان‌الحس‌فی‌زمان. فلما ورد علی‌الحس‌فی‌الزمان الذی‌کان له ان یحس النقطة مستدیرة، ارتسمت‌دائرة. و لذلك ان لم یکن الحرکة سریعة جدا، رسمت قـوسا. و بحسب ما یحصـل من الحرکة فی‌الزمان الذی فیه کان للحس ان یبصرالنقطة، فبحسب ذلك یکون الخط. فان استدارت فی‌ذلك‌الزمن دائرة کاملة، رسمت دائره. و ان تحرکت قوسا، رسمت قوسا بحسب امتداد الحرکة. وتلك الدائره غیرمرتسمة فی‌الهواء، وانمافی‌الهواء النقطة فقط علی‌السهم من‌المبصر یرتسم فی‌الحسّ فی‌زمان اسرع مما علـی غیره و ذلك ..... یحسّ فی‌زمان، و ان‌کان الاقتراع لا فی‌زمان. و متی ورد المبصر علی غیر سهم المخروط، لم یکن الرؤیة صادقة.

کل موجود یرسم فی‌الهواء کرة، و یحرکه الی مقدارمـّا، فای بصر وقع‌فیه جزء من ذلك الهواء، احس ذلك الموجود، وبحسب قربه وبعده و وضعه من‌الکرة یکون تحقیق البصر و صدق الرؤیة.

الشیء الذی یعقل بتدریج و حرکة فلیس یمکن ان یعقل اولا الذی یخصه. و ذلك انه ان عقل الذی یخصه اولا، کان قد عقل دفعه، ولم یکن هناك تدریج، بل الذی یعقل اولا هوالذی یعقل و غیره. فلذلك صارالجنس هو اول ما یـرتسم فی النفس من‌الاشیاء.

الاسباب الاربعة یتدخل من اصناف المحمولات فی‌الجنس او الفصـل او ما یقوم مقامهما. (۲۵۸ ر) و لیس یتقین‌ای ...... الاربعة یدخل فی ای هـذین .،..... لایفسد الا بان‌صار الی غیرها، فلیس ذلك فساد ا، بل ذلك مصیر الی الافضل، فهو کون الاقیسة الذی یعقل عن ما فی‌کتاب انا لوطیقی، فهو یفعل فعلا منطقیا، و لیس

هو منطقیا، والذی یعقل عن احدالکتب الخمسة البرهان و سایـرها فهو منطقی . و ذلك ان هذه انواع، والقیاس جنس، ولیس للجنس وجود دون‌الانواع. فلذلك‌لیس الذی یمیّـر القول القیاسی من غیرالقیاسی بمنطقی حتی یمیّـز ذالك القول ای هذه الخمسة هو، و اکملها ان یمیّز به‌الصنف البرهانی.

محمول النتیجة هوالمطلوب و بالجملة، و انما التشوق الی المحمول علی الشیء . و انما یراد الموضوع لیکون یعطیه خلقة و صورة . و متی لم یکـن عندنا علی‌الموضوع محمولا اصلا، لم یکن عندنا شیء مـن معـرفته ، و صار عندنا کل محمول ممکنا له بسلب او ایجاب. والموضوع یجری فی‌الامور المطلـوبة مجری المادة، والمحمول مجری الصورة، وکان العقل فی‌هذا محاك‌الطبیعة اوهی محاکیة، فلهذه العلة صارالنظـر فی کتاب البرهان مـن جهة المحمول ینظر فی‌المحمولات الذاتیة لا الموضوعة، و ینظر فی‌تناسب الاصناف الی تناسب المحمولات ما نسب منها ما نسبة المحمولین فیه الی‌الطرف الاصغر واحدة ، لان النسبة وحدها قدتکون برهانا .

و هو اذا کان ا و ب حد ان لج، فای هاتین الماهیتین اخذت، و برهن بها وجود الآخرله، کان التألیف برهانا. و ذلك ان‌الحدین مرتبتهما عنده‌مرتبة واحدة. و ان کان احدهما اقدم من‌الاخر علی‌الاطلاق، فلیس ذلك عندالموضوع. فلماکان‌فی هذا الصنف ماهو برهان‌احصی و ذکرت سایرها، لانها مجانسة البرهان. و متی‌کانت نسبة المحسوس عندالطرف الاصغر مختلفة؛ لم نکتف بهذه النسبة، اذ لیس یکون تحتها برهان اصلا. فنظر فی‌نسبة ا الی ب . و اذاکانت کنسبة ب الی‌ج، کان‌الصنف الاول. و اذا کانت مختلفة، کانت منها سایـرالنسبة التـی بعدالصنف الثانـی. فمتی کانت بین او ب نسبة ذاتیة و بین ب وج نسبة ذاتیة، ولم یکن بین ا و ج نسبة‌ذاتیة؛ لم یکن التالیفات برهانا . فان‌البرهان یحتاج فیه الی ان یکـون المقدمات ذاتیة ، وکذلك النتیجة، فکان‌الثانی فی‌القسمة عدیل نسبة الاصناف کلها.

و قول ابی‌نصرفیه: ا و ب حدان لج، ا و ب‌فصلان، والباقیة (؟) (ص ۲۸۱)

لم يعن بالطرف الاعظم ولاعنى بب الاوسط، بل كانه قال : الجزآن الباقيان من القياس بعد الطرف الاصغر. و لذلك قال : فى هذا الصنف ان يكون لكل واحد منهما مدخل فى ذلك الآخر.

طلب الاسباب على ثلث جهات:

احدها : ما سبب هذا (٢٠٨ ب) الشىء الموجود؟

والثاني ما سبب وجود هذا فى هنا من ناحية المحمول و ذلك فى الاعراض .

والثالث ما سببه فيه من جهة الموضوع ، و هنالم يكف التشوق.

غلط ابن الهيثم حيث جعل النسبة فى الأجسام المشفة لانهاية لها من اجل ان زوايا الانكسار الى غير نهاية. والذى غلط ان الزاوية الهندسية تنقسم الى غير نهاية، و ليست كذلك الزاوية الشعاعية، بل حالها كساير الكم اذاكان فى موضوع مّا، فانه لاينقسم الى غير نهاية. والقياس الذى استعمله ان اخذت المقدمة بالوجه الذى به يكون صادقة، كانت قياسا على غير المطلوب دون حذف كبراه ، حتى يكون بحيث ينتفع بما كذبت. والزاوية التى تحدث من سهم المخروط الواقع على المبصر و بين العمود المخرج على الخط الواصل بين الناظرين كلما بعد موضعها، كانت اصغر حتى يكون غير محسوسة و لم يلحظ الحس.

و من هذا الوجه ايضا بعينه غلط حيث بين ان ما يرى من كرة الكل اكثر من نصفها اذاكان الناظر فوق الأرض باربعة اذرع او اكثر.

السبب الذى صارله المبصر باحد الشيئين اذ ابدلت العين الناظرة له بسرعة ، فيرى كانه متحرك الى جهة العين المغمة (؟) من جهة الناظر، هو ان المخروط الذى به يستدل، واكثر مايكون الحركة وابينها اذا لم يقع عليه السهمان. والسبب فى ذلك من جهة الطبيعة هو ان الحاس المشترك يبقى فيه اثره من العين الواحدة زمانا صغيرا. فاذا وافاه من العين الاخرى اختلاف عند مكانه، و باختلاف المكان يدرك الحركة ، فارتسم فى الحس، متحركا، و هذا الحساس المشترك يبقى فيه آثار المحسوسات زمانا يسيرا جدا كالروايح والمبصرات السايلة. اذا قرب العمود لقائم على المسطرة من العين،

حتى يكون قبل الموضوع الذى يكون فيه طلعتى السهمان، رئى ذالك الشخص كانه اثنان. و ليس موضع التقاء السهميـن عندالناس كلهـم واحـد، و يختلف بحسب اختلاف المقدار الذى يكون بين الناظرين. اذا برهن المناظر فى ان كل شىء مرئى، فله مقدار من البعد، ان تجاوز، لم ير. فانه ليس يعطى الوجود، فانه معلـوم اول، لكن برهانه برهان السبب وحده، و ذلك الذى يعطى سبب ذلك لصغر الزاوية. و كذالك المهندس عند مـا برهن شيئا هو واول معلوم انما يعطى نسبة فقط. التحديب و التقعير موضوعهما واحد، ولا يمكن ان يفترقا، و المتوسط بينهما و هو المستقيم له موضوع على حدة.

() المساواة يقال على انحاء:

فيقال على الأشياء التى تنطبق، و يقال على الاشياء التى يعدها مقدار واحد بعدد واحد، و هذه وان لم يتطابق فهى باجزائها.

و يقال على التى نسبتها الى شىء واحـد نسبة واحـدة، و الفرق (٢٠٩ ر) بين هذا و المعنى الثانى ان اجزائها لاتنطبق.

و يقال على ماليس باعظم ولااصغر. وهذه هى حال كل واحد منهما فى جنسه حال الأخر. فان الانواع المختلفة من الكم ليست تكون فيها الاعظم و الاصغر.

فاذاكان نوعان مختلفان من الكم كبسيط الكرة و سطح الدائرة، و لـم يكن احدهما اعظم من الاخر، قيل فيها انها متساوية. و معنى ذالك ان حال كل واحـد منها فى جنسه واحدة. فان الطبيعة اتت بين الاشياء المختلفة الانواع من الكم المتفاضل، فاذا فقد قيل انها متساويان.

و قد يقال المساواة فى غير الكم مثل ماقوتها متساوية او غير ذلك من اوصافها.

الانسان يمين، وانسان خلف، فاذا قيل كيف نقيضه، فان الذى يظهر ان نقيضه الانسان انسان، و هذا غير مقول، حتى يكون الانسان الثانى غير الاول، و يبين هكذا السالبة. والجواب فى ذلك ان قولنا: الانسان ليس بانسان، انما كان محالا، لان معناه ما يـوجد انسان ليس انسانـا، حتى يكون معناه ان شيئا مـّا انسان و ليس بانسان.

فيصدق المتناقضان. فقوة قولنا : الانسان ليس بانسان قوة قولنا: صدق المتناقضان، فنقيضهما لا يصدقان. و الذی يدل عليه اولا هو اجتماع المتناقضين.

فان قرنت الموجبة و السالبة، و اخرج اللفظ مخرج قضية واحدة، فاذا طلب نقيضها لفظها؛ عرض المحال، فانها لانقيض لها. كيف وهی جمع المتناقضين اللذين هما شیء مّا انسان، ذلك الشیء بعينه ليس بانسان.

و قد يكون واحد يصنع من مادة مّاما مقداره شبر، و فاعل آخر يصنع منها مائة دراع، مثال ذلك مادة سرير الخشب يصنع منها النار مائة ذراع من دخان . او اكثر. و لهذا يسقط الاعتراض بان يقال: كيف كانت للانسان هی مادة العروق، مع ان العروق اضعافها، وانها اذا اسقطت ربما تعلقت فی بعض الحيوان. فان المادة الواحدة قد تحمل مقدارين مختلفين اذا تغاير الفاعل. و ايضا فمادة الاضراس يحتاج الى نضج و طبخ ليس يحتاج اليه الكون (؟) الذی يقال فيه بالضرورة هو المادة او مالحق من اجلها.

و ذلك انه متى وضع شیء من اسباب الشیء موجودا، لزم بالضرورة ان يكون المادة موجودة، و ليس شیء من الاسباب يلزم عن وضع المادة بالضرورة. و اذا عرض فی المركب من المادة شیء من قبل المادة، قيل فيه انه بالضرورة عرض فيه كذا. مثال ذلك ان يقال عرض فی الخشب بالضرورة ان يحترق.

و الاشياء التی تلحق من اجل الضرورة، و ان كانت لازمة لزوما ضروريا، فان ذلك الاشياء نحو غاية مّا، و يقال: عرض هذا لغاية كذا. فمتى وجد عرض مّا يلحق من جهة المادة و الصورة، حتى يقال فيه انه بالضرورة، وانه من اجل الغاية، و ذلك [۲۰۹ ب] [....] مالثان[1] (؟) النتيجة هی المقدمة. فلذلك لم يكن قياسا.

لما كان الشكل الثانی و الثالث معناهما من حيث هما اشكال ان يكون الحد الاوسط محمولا فی قضيتين احداهما و موضوعا فی الاخر، و لم يكن من البين بنفسه المبادی من غير دلالة ان كل شيئين اجتمعا فی الاتصاف بشیء ثالث؛ فان احدهما متصف بالاخر، بل كان ذلك مما يقع للذهن حرة (؟) من حيث نجد ذلك حينا و حينا نجد نقيضه.

---

[1] گويا يك برگ يا دو برگی از نسخه يا عكس آن افتاده است.

مثال ذلك ان اذا قلنا ان الفرس و الانسان يحمل عليهما جميعا الحيوان، راينا ان احدهما ليس للاخر. و اذا قلنا: ان الانسان و الحساس مجتمعان في حمل الجسم عليها، وجدنا احدهما متصفا بالاخر.

و قوله: فان كان اثر موضوعا لا ثرما و موضوعا لاثر آخر، لم يبين ان احدهما الاخر.

و لما كان الشكل الاول يقتضي بترتيبه انيكون فيه امر محمولا بايحاب على شيء و محمولا على ذلك المحمول شيء آخر بايجاب او بساب، و كان هذا بينا ان الاول فيه بعض الثاني ضرورة، و أن الثاني كله متصف بالثالث او منتفيا عنه؛ لزم عنه ضرورة ان يكون الاول متصفا بالثالث او مسلوبا عنه، لانه بعض ذلك الثاني. فبالواجب اذا قيل فيه انه بيّن بنفسه وكامل لايحتاج في البيان الى غيره، و بالواجب ايضا مااضطررنا في بيان ذلك الاخر الى هذا. و اذا كل ما امكن ان يرجع الى الاول لكان حكمه حكم[1] (......) سبب(؟) اختلاف وكيفية الشكل الثاني و لابد[2] (......)

اقول: انه ينبغي ان يعلم ان كل موجبة كلية فانها تنعكس جزئية. ولما كان كذلك، و كان ترتيب الحد الاوسط في الثاني محمولا في القضيتين، وجب انيكون الضروري فيها اعني في القضيتين حكما على البعض. و اذا كان كذلك، فالقضيتان جزئيتان. و هذا خلاف ما فرض في حد الانتاج. فلهذا وجب أن يكون كبراه سالبة، لان السالبة تنعكس بنفسها، ولا يوجد غيرها تنعكس.

و لما كان ترتيب الثالث بما هو الحد الاوسط فيه موضوع ابدا، يقتضي ان يكون بعض بالضرورة يرجع بالعكس محمولا على بعض ما بعضه، كان فيه ما في الاول من الايجاب وتارة والسلب جهة اخرى. متى برهن على وضع صناعة شيء خارج عن موضوعاتها، فان ذلك خطاء بحسب الصناعة، و ان اتفق ان كان المبرهن به يعطي حقا.

مثال ذلك من الهندسة من برهن على ان كل ضلعين من اضلاع المثلث اطول

۱و۲ـ به‌اندازه دو واژه سفید است.

من الضلع الثانی بان فرض متحرکین حرکتهما سواء یتحرك احدهما علی الضلع الواحد، والاخر علی الضلع [الثانی] فی وقت واحد، فان الذی یتحرك علی الضلع الواحد یقطع مسافته، قیل بان هذا حق، لکن لیس برهانا یحسب الصناعة، فان الحرکة لیست من موضوعاتها المنتزعة. فان عورضنا بما کان یقوله ابن سینا (۲۱۵ر) فی تبیین هذا الشکل، فانه کان یقول ان الطب اذا جعل مع من یمنعه فی مکانه ممتنع الامر من شقه حدرا من [۱] (......) یکون فیه و غیرذلك و اخذ فی قطع ضلعیه، و ان الطب یدعه و یقطع الضلع الثانی.

فالجواب انه لم یثبت هذا علی جهة البرهان، بل علی انه شیء بین یعلم بالفطرة. حتی ان الحیوان غیر الناطق قد شعر به.

قول اقلیدس فی اول شکل: «نرید ان نبین کیف نعمل» و معنی «کیف نعمل» کیف یقع علی الموضوع الذی هو السبب المتقدم لتساوی اضلاع المثلث، و هو الدائرة، و کذلك عبارته ابدا فی مالا یقع الذهن اولا من الاشکال علی سننها(؟). فقوله: کیف نعمل مثلثا متساوی الاضلاع، الی آخر قوله فیه، لیس عن ترتیب القیاس فیه، و انما هو الحد الاوسط. فالحد الاوسط هو ان الخطوط الخارجة من مرکز الدائرة متساویة، و ترتیب القیاس فیه هو ان هذا المثلث أضلاعه من خطوط خارجة من مرکز دائرة فهو متساویة، فاضلاع هذا المثلث متساویة. فالمساواة هی الطرف الاعظم. لکن نعلم ان الحد الاوسط فی البراهین انما هو مما یکون من ماهیة الشیء ولا یتقوم الشیء الا به، و نحن یمکننا ان نعمل مثلثا بان نطابق مثلثا علی مثلث، فنبحث علی الاول کیف عمل.

فان قیل: فان فرضنا ثلثة خطوط متساویة، فنعارض بانها و ان فرضت متساویة، فلیس یمکن ان تحصل الزاویة بتساویها. و ذلك انا اذا وضعنا خطا من الثلثة علی خط، قلنا ان نضعه اوضاعا مختلفة مثال ذلك د د د والقاعدة یکون بحسب الاضلاع فیه متساویة، فلا بد من شیء یجعل الزاویة محدودة، و لعله الدایرة،

۳ـ جای دو واژه سفید گذارده شده است.

ارسطو يتكلم فـى الفصول من حيث هى حدثـة ، فلذلك جعلها كيفية لانها اذا كانت فى الحد جمعت كانها شكل المادة سواء كانت كيفية فى نفسها املا.

و ابونصر فى ايساغوجى اخذ الفصول من حيث هو عين، فلذلك لم يلحظ ما يكون كيفية، بل قال من حرير و من صوف. (ص۳۳).

ساق ارسطو المواضع فـى الجدل، و ان كان فيها مايعطى بـرهانا، لانها كلها مشهورة. اعنى بما يعطى برهانا و جدلا، فاخذها هوفى الجدل من حيث هى مشهورة لكنه صنع تخييلا فى القياس اخذ غير هذا، و هو ان يجد المطلوب و ينظر محمولات الموضوع و ما يحمل عليه الموضوع وهذا لم يصنعه ابونصر، بل ساق اكثر ذلك الذى ساقه هو فى الجدل عوضا فى مايظهر من هذا الذى صنعه هو فى القياس. و فى هذا الموضع بحث.

المتضادتان قيل انهما تكونان معا فى المادة الممكنة. مثال ذلك اذا تقول: كل انسان نحـّوى، و مضادها ولا انسان واحد نحوى. و هى معا كاذبتان . و نحن نقول انهما بحسب طبيعة الممكن صادقتان. فان مـاهيته ان يكون انسانية (۲۱۰ب) فيـها المادة فيه ذاتية تحمل الصورة. فالجملتان اللتان منهما..... هما مختلفان .

اذا قيل: الانسان حيوان بالضرورة، فذلك لان المادة منطوية فى الحيوان، و كذلك القضايا الضرورية المحمول فيها مـادة او منزلا منزلتها. و اذا قيل: الانسان بالضرورة ناطق، و لزم حد الضرورة عنها؛ فذلك لان جـزء الشىء للجملة كالمادة للجملة. و اذا قيل: متى وجد القياس، فالنتيجة بالضرورة موجودة؛ و اصناف كثيرة من هذا اللزوم، فانما يكون ذلك فى الاشياء التى يفعلها النفس. و كذلك ما يوجد من المقدمات الضرورية بالهندسة.

نظر فى انا لوطيقى فـى المواد الثلث و المختلطه منها، و لـم يلحظ المادة لكل المحمول. و كان هذا النظر لا يقا بكتاب القياس، اذا كانت تلك الاصناف من الاختلاط مختلف الصنايع الخمس فى استعمالها. القطع هوسبب السكين و السكين سبب القطع، لكن بوجهين مختلفين.

و القطع على الاطلاق سبب وجود السكين على الا طلاق، و هـذا السكين هو سبب هذا القطع. والذى هو متقدم على الا طلاق و بالطبع هو متاخربالزمان.

و هكذاماعدا الاشياء المعقولة من الكاينة الفاسدة عندالعقل. فان العقل على الا طلاق هو سبب هذه الصور، و هو متقدم لها بالاطلاق ، و هذه الصورة متقدمة بالزمان، فان العقل هو صورتها. فاذا حصلت صورها منترعة عن المادة فيها؛ كانذالك هو عقلها، وكان ذالك هو وجود ذلك الموجود الكامل. اذ بهذه الحال يصير اقرب مـن معطى الصور، وهـو العقل الفعال........ هو........ العقل المستفاد و العقل الفعال، و كـل ذلك معا. و ذالك ان العقل الفعال مرتبته من كرة الا سطقسات مرتبة الوحدات المفارقة من تلكالاكر. و كما ان تلك الاكر من مادة و صورة و وجود مفارق و هو الفاعل، كذلك كرة العناصر هى المادة، و العقل الفعال هـو المعطى للصور بمعونة الشمس. الا ان المادة التى تقيدها الصورة ليس يمكن فيها ان تقبل الصـورة التى لهـا ان تفعل دفعة على تدريج و تـرتب الا نقص فالا نقص ، ولا تنقص حتى تنتهى الى الانسان، و هى الصورة التى قرنتها من صور العناصر مـرتبة صورة كل كرة منها. و كل مـا فى كرة العناصر مـنالصور الناقصة فكلها مناجل الانسان، اما توطئات له و اما اعدادات.

و كثير من النبات و الحيوان اعدله، و لم يوقف على منفعة وجودهللانسان، كالحيات و الا سد الى غيرذلك. فليس بمبطل لهذا الراى. فانه انلم يبن ببرهان انه لا منفعة فيه، مايقال قولا مطلقا، ولا يعلم وجوده اكثر من هذا المقدار، و كان بادى الراى سالكامعه و مصدقا لذلك القول. فان ذلك الامر ان ظهرله اثر محسوس،خص النفس بوجود ذلك الشىء الذى كانت النفس تسكن اليه. وكذلك يظهر لمن وقف على شىء من (٢١١ر) اجزاء النفس، ولا سيّما على الجزء الناطق منها يلحق طبيعته موردضعفوجه(؟). ليس يلحقه عنادراك امرمنالامورالنظرية اصلا. ومايحصل نزر يسير(؟)بعد هذا من الموجودات ، فلايمكن ان يحصل الا دفعة، اذليس له محمولولا موضوع و هذا لايمكن ان يكون دليلا. فان لـم يعرضه، فـانه يعرفه؛ و من عرضه،

فقد عرف صدق الاخرفيستدرج (؟) دايلا.

لايكون الحدالاوسط متقدما على الاصغر حتى يكون الاعظم يتقدم على الاوسط.

و معنى التقدم ان يكون سببا من اسبابه. و النتايج يعنى بها فى البرهان المحمولات فقط، لا القضايا بانفسها. و متى لم يكن احد الاسباب الاربعة ينطوى فى الجنس الفاعل، هو كقولنا: السرير جسم صناعى، فان قولنا: صناعى، دل على الفاعل، و الذى ينطوى فى جنسه المادة، كقولنا: فى الحجارة انه جسم ارضى جمد.

قياس برمانيدس: كل ماسوى الموجود فهو لا موجود، و ما هو لا موجود فليس هو شيئا، فالموجود اذا واحد.

و جهة انتاجه ان هذا القياس ينتج ان ماسوى الموجود ليس هو شيئا. ثم ان الموجود بما هو عنده طبيعة واحدة، فليس له اختلاف الا بما ليس موجودا. فقال: الموجود يختلف بما ليس بشيء، وكل مايختلف بما ليس بشيء، فليس يختلف، فالموجود لا يختلف، و ما لايختلف فهو واحد، فالموجود واحد.

و قياس ماليسس: ان كان الموجود يتكوّن فله مبداء، غير انه لم يتكون، فليس له اذا مبدء ، فلذلك كان الموجود و احدا.

و هذا ايضا عن قياسه ان الموجود ليس له مبدء ، و ماليس له مبدء فلا يختلف، فالموجود لا يختلف، فهو اذا واحد.

كل متحرك فعلى ساكن او الى ساكن او المقام مقام الساكن، فالمقام مقام الساكن هو المتحرك الذى يتحرك اليه انسان او غيره اسرع من حركته بالنظر الاول. و المتعارف يلحظ فى صدق المقدمة الا يوجد شيء مما تحت الموضوع . فلو اخذ المحمول ثم يضاف الى صنف آخر من النظر، و هو تجريد الصور فى الذهن عما يلتبس به، و ينظر فيها من حيث هو فى ذلك الامروحده، و يكون حينئذ معنى صدق المقدمة ان يكون المحمول محمولا، ليس ذلك الامر الموضوع اولشيء مابه قوامه، فيكون حينئذ ذلك الجوهر الموضوع بعينه . و لهذا الصنف من النظر كان شعراء يونان ينسبون اليه بالمشى على الماء.

الاشياء المتحركه منها ما مكانها واحدبالنوع، و تلك هى الاجسام التىلدينا. و منها مالها مكان واحد بالعدد، و تلك الاجرام السماوية.

اللزوم من جملة اجزاء حدالقياس هوالسبب الاول لغيرها، والمعلومبنفسه. و ذلك ان اللزوم لايخلوا ان يكون عن لفظ مفردا و قول خبرى. ان اللفظ من حيث هو مفرد لا يلزم عنه وجود شيء، و امّا اذا قرنا بالبياض ما يدل على وجوده، امكن حينئذ ان يلزم عنه شيء. فنقول اذا كان البياض موجودا، (٢١١پ) فاللون موجود. و ما كان هذا اللزوم القياسىانما يطلب فيه انه يكون الزامه مايلزمضروريا و ذاتيا، وجب ان يكون بحال مّا او نسبة مّا يوجب له ذلك. و تلكالنسبة توجب ان يتكثّر القول الحاصل اولا بتامّل معنى اللزوم. فقد لزم اذا ان يكون القول ألقياسى اكثر من واحد عن هذا التامّل البرهانى. فلهذا ترك فىالحد بلفظ اكثر، لان انتاجه عن البرهان هو من البراهين المتغيرة الوضع. و ذلك ان اللزوم الذى اخذا ولا سببا لما ذكر قيل يعود فىالمرتبة عن حد القياس اخيرا. و هذا هو معنى تغير البرهان فىالوضع أن عورضنا بان منعنا السلب، فيقال: النهار اما موجود واما ليس بموجود، فليس النهار موجودا.

فالجواب انه ان اخذ السلب فى العدم على معنى العدم، فان السلب فى النتيجة يوجد علىالوجه الاعم. فانهكل مايقال عليه السلب الذى يعطى للاسم غير المحصل، قيل عليه السلب بالمعنى الاعم. فانه اذا صدق على زيدانه لايبصر، صدق عليه انه ليس بصيرا.

الا قاويل التى تكتب فى الهيئة قد يكون الذى يرتسم منها فى الذهن هى الحالات التى كانت عند بطلميوس مثلا بالا رصاد التى اثبتها.

و اما الا قاويل بقوله فىصناعة الموسيقى، فانه لا يمكن ان يرتسم عنها فى الذهن خيالات دون ان يستند الذهن فيها الى مايحس بالسمع، بل الذى يكونمنها عند من لا يحسّ انما هى الفاظ فقط.

انما لم يثبت بطلميوس القول فى عطارد و الزهرة هل هما تحت الشمس

اوفوقها. لان النظر فى‌حال وضعها هو نظر فيها من‌جهة وجودها. وصناعة الهيئة انما ينظر فى اعطاء الاسباب او هيئات المحسوس.

والرياضية المستفادة من الا رثما طبقى هر ان يحصل الذهن قوة على اخـذ المقدمات الذاتية. و ذلك ان فى‌هذه الصناعة تقتضب فيها المقدمات من‌غير بـرهان بان يوقف على كثير من اشخاصها. و مثال ذلك اذا رتب الاعداد الافـراد ترتيبها الطبيعى، فان‌كل مرتبة مع ماقبلها مربع. لان الثلثة مع الـواحد مربع ، وكـذلك الخمسة مع الثلثة والواحد، وكذلك الامر الى غير نهاية. ركذلك نقول: ان‌الاعداد اذا رتبت ترتيبها الطبيعى، فان‌مجموع الطرفين مساو لمجموع كل مرتبة‌مع‌نظيرها. مثال ذلك ان ترتب الاعداد من الواحد الى العشرة ، فان الواحد مع العشرة مسا و لتسعة مع‌الاثنين.

لقائل ان يقول : لـم لا ينتج مـاصغراه سالبة فى الاول، و نحن نجدها تنتج دائما بالعكس ؟!

مثال‌ذلك: ولا انسان‌واحد‌حجر، وكل‌حجر‌جسم، فينعكس، فنقول: جسم‌مّا حجر، ولا حجر واحد انسان، فجسم ما ليس ليس بانسان.

فللمجيب ان يقول: هذه‌النتيجة لم يكن المطلوب.

فان قال المعارض: بل تضـع هذا كان المطلوب، و ان‌هذا القياس انتجه بهذا الطريق؛ (۲۱۲ر) قيل‌له: ان الفكرة اذا كان يمكن ان يكـون مطلوبها جسم مّاليس بانسان. لم يمكن ان يقع بالطبع على قياسه بل الذى يقع عليه بعض الاجسام‌حجر، ولا حجر واحد انسان، فبعض الاجسام ليس بانسان.

متى نظر انسان فى كتاب‌فقال: هذا القول قياس ينتج من‌الشكل كذا او ليس ينتج، و لم يزد؛ و ينظر آخر فقال: هذا قياس برهانى او بديهى؛ فالاول ليس يقال فيه انه منطقى، و الثانى انه منطقى. لان الاول لم يعد جنس القياس ، و الثانـى نظر فيه من حيث هـو موجود فـى‌نوع نوع، وهذا هوفعل‌صناعه المنطق، و الفاعل عنها هو منطقى .

الابصار بحسب علم المناظر يكون بالزاوية ، فانالابصار يكونعلى خطين مستقيمين يحيط بالمبصر من طرفيه. مثل‌ان يكون للبصر النقطة من هذا المثال‌يكون على خطين مستقيمين يحيط بالمبصر من طرفيه. مثل ان للبصرالنقطة من هذا المثال و المبصر قاعدته. فان المبصر ما كان اقرب، كانت الخطان الواقعان اقصر، و كانت الزاويه اكبر. فكلما بعد، كانت الخطان [اطول]، و صغرت الزاوية. فاذا بلغ ذلك الى حد يقع احد الخطين فيه على الاخر ، لم يبصره المبصر. و اما سببه بحسب النظر الطبيعى، فهو ان‌كل مبصر، فله اثر يقبله الهواء على طريق الا نتزاع. فمنه مايكون اولا و ثانيا و ثالثا فكذلك. و معنى هذا ان الشيء المبصر اذاكان فى‌الجزء من الهواء الذى ينتزع منه اثره الخاص به المساوى لـه، و كنا نحن منه بحيث لا يحول بيننا و بينه جزء آخر من الهواء؛ راينا الشيء على ماهو عليه. و ان حال بيننا و بينه آخر، قد قبل من ذلك الاثر الاول اثرا آخر؛ راينا الشيء لاباثره الخاص به بل بان [هذا] غير اثره الاول. وكذلك كلما كبر القابل بعد المبصر عن ان يحقق، حتى لايرى جملة.

قبول الهواء للاسود و الا بيض ليس على جهة الانفعال، فيلحق عند اجتماع الضدين معا فى موضوع واحد فى‌وقت واحد. و انما هو على جهة الانتزاع كما نتخيل نحن الابيض و الاسود فى‌وقت واحد. و هذا الفرق يحل الشك على ارسطو فى‌الابصار .

من شأن‌الرطوبات ان يستخرج طعوم‌الاشياء و الوانها، و يجعلها على‌نفسها، لا سيّما اذا كان مع الرطوبة حرارة. و هذا يعرض الرطوبات التى داخل البدن مع الادوية الواردة عليها. و عند ذلك لايحصل فى‌البدن آثار من حرارة او برودة، لم يكن للبدن ان يحصل فيه بذاته دون توسط تلك الرطوبة.

القوة التى يقال انها قوة جسمانية هى القوة التى تزيد بتزايد الجسم وتنقص بنقصه. و ليس كذلك‌التحريك الذى يكون على‌طريق التشوّق. فان‌الزيادة والنقص من المتشوق يلزم بان يتبعه زيادة فى التحريك ولا نقص . و ان يكون فى الجسم

قوة جسمانية بلا نهايـة هـو ابطله ارسطو لا على المعنى الثانى.

زيد انسان و زيد منطلق، فمنطلق (۲۱۲پ) و[1] مـوجبة فيه صادقتين. فكيف ذلك الوجوب لان معنى كيف حدالممكن صادقتان هو تلازمها لا وجودها. و معنى تلازمها انه فى النظر من جهة هو موجـود من الموجودات و تاملت طبيعته، وجدت انّه وجود ولا وجود على السواء، فان هذا هو ماهيته. و اما اذا اخذ هذا الموجود اوهذه الطبيعة من حيث هى مستندة الى موضوع؛ فان القضيتين الكليتين فيها تكذبان، كما تصدق جزئيتاهما بهذاالطريق. و لما كان معنى الممكن فى نفسه هو وجـود ولا وجود على السواء، وكان جملة هذامعناه وجود مشكوك فيه و كان السلب انما يعطى ابدا مقابل الايجاب؛ كان سلب الممكن المستعمل يعطى سلب الوجـود المشكوك فيه ، و يعطيه ربـا بر(؟) التلازم فيه عدما منتفيا (متيقنا به).

كل مايقال: انه بالقوة ممكن، و ليس ماهو ممكن هو بالقوة. و لذلك لايقال فيما هو ممكن انه لا بد ان يـوجد ، كما نقول فيما بالقوة ان مـن شروطه ان يوجد بالفعل ولا بد، وكان ما بالقوة انمايقال على الامور الطبيعية. و الممكن على الطبيعى و غير الطبيعى .

الغير ان هما اللذان يسلب احدهما عن الاخر، و هذا يعم الاضداد و غيرهـا. و بالجملة كل ما هو ليس بشىء فان هذا يصدق على السواد و البياض و على ساير المتقابلات و على الحلاوة و البياض. فـان الحلاوة مسلوب عنها البياض. و كذلك ساير مايقال فيه انه ليس هو.

السواد فى الحقيقة هوعدم البياض و ليس لونا، والذى هواللون هوالبياض قوامه بالصور. فعلى حسب تمكن الضوء يكون البياض. فما فى اول النظر مـن ان المتضادين موجود ان ليس كذلك، بل احدهما هو عدم الاخر.:

الجدل يقال انه انسانى بما يخدم البرهان، والبرهـان انسانى على الاطلاق.

۱ـ گويا افتادگى دارد.

و ذلك ان الذى هو للانسان بالطبع ماهو صادق فى نفسه لا طلب ماهو كاذب. فانه ابدا انما يتشوق الى مصادفة الحق فيما هو موجود لا الى مصادفة الكذب فى ما ليس بموجود. وخدمة الجدل للبرهان انما هو باعداد بعض مقدماته.

ارسطو: لو كان وجوده بعد تمام الصنايع، لما امكن ان يزيد فيها الا من جهة العرض. واما فى الظّن فلا، ممايقع فى الظن ان سابق الراى اقرب مناسبة فى وجوده لليقين من المشهور، و ليس من حدود هما ان الامر بالعكس. و الذى اوجب هذا الظن ان سابق الراى انما هو ماخوذ على انّه بصيرة نفس بمايسلب اليقين. فظن بهذه المناسبة التى فى الظن انها فى الوجود و ان المشهور من حيث هو مـاخوذ لا ببصيرة نفس، بل من حيث هو راى اضعف و اوهى لسابق الراى عند الاستعمال او عسى هو اقـرب و بحسب المـاهية ابعد . و المشهور بخلاف ذلك . مثال ذلك مايعرض فى الفضة والنحاس مع الذهب. فان الفضة اقرب الى ماهية الذهب فى الوجود، و النحاس اقرب اليه عند الاستعمال. (٢١٣ ر) و ذلك يقتضى غير ما يقتضى الفضة.

السفسطة هى الصناعـة التى تنتج الشيئين المتنـاقضين على السواء. و لهذا يقـال انهـا ليست موجودة. و المـواضع المغلطة طرحهـا غير هذا. و هذا مغلطة باعطائها احد النقيضين الذين يمكن ان يقـع فى الذهن اذ الوجود منع له، واما ان يقع فى الذهن وجود النقيض معافلا.

اشترط فى المضافين تلك الشرائط بعد الرسم الاول. لانه لما قصد ان يرسم بما هو اقرب الى المعرفة الاولى؛ لم يكن فيه كفاية ، بل فهم طبعا، و لم يفهم آخر. فزيدت تلك الشروط للمجتمع فيها ما يعـم الجميع. و اما الشروط فيها ان يوجد موضوعا هما معا، فذلك عـام فى المقولات. و ذلك ان من شروطها ان يستند الى محسوس . و الاضافة لمـا كانت ماهيتها لاتتم الابموضوعين، قامت الموضوعات فى الافتقار اليه مقام الموضوع فى سائر المقولات.

و قد ذهب قوم الى ابطال وجود الاضافة، بان قالوا انا ننزل ان زيدا يكون

ببغداد وله ابن بخراسان فيولد لابنه ولد . فاى شيء لحقه هو من هذا وهو ببغداد ، حتى يسمّونه ان يقال له جِد، وذهب الى انها الفاظ بلا حقيقه. فالذى يجاوبه حتى يثبت انه حدث معنى فى الوجود لم يكن قبل ان يصدق عليه عند الولادة انه جد، و يكذب؛ قيل: فان كان الجد انما يقال عليه لا لمعنى و جد له وقتاما؛ فما بالنا نمتنع من ان نسمّيه جدا قبل ان يولد لولده، و نحن نجد بالفطرة الاولى انه يكذب عليه قبل الولادة. و اذا لم يصدق الا لمعنى حدث له لم يكن قبل، يحتمل و يمكن بينهما فى الدلالة فرق. وذلك ان يمكن انما يقول فى امر وجوده اولا وجوده على السواء و يحتمل انما يقال فيما يحتمل عليه شيء و يكون بازائه محمول آخر يمكن فى ذلك الموضوع، فالاحتمال انما يكون فى محمولين للاخر، و الامكان فى نفس وجود الاخر.

المتكلمون يعتقدون ان البياض فى الجسم على معنى الحلول، و ان الجسم يحمله . و لذلك لزمهم الا يكون عرض آخر، لانه ليس ممّا يحمل شيئا. و لو تخلص لهم ان فى هنا انما هى بمعنى الموضوع ليس يتقوم به ، لم يمتنع عندهم ان يقال الحمره حسنة، و ان الحسن فى الحمرة على معنى انها يعرف منها شيئا خارجا عن ذاته، و ان من الصنايع ما يقال فيها انها متممة لقوى طبيعية ، و منها ماليست كذلك. و المتممة كصناعة المنطق ، فانه بالطبع موجود بالفعل فى واحد ، و هذا عزيز الوجود؛ و فى كثيرين، و هذا هو الموجود. و كذلك صناعة النجارة، فانها فينا على هذا النحو. لكن لما كان يعسر ان يكون الكل مفطورا على الكمال فيها، استنبطت الصنايع تنتقص و تكمل من القوى مالم تكن كاملا.

و القسم الثانى هو كصناعة النحو، فانه ليس لنا بالطبع قوى تحتملها ان يرفع الفاعل و ينصب المفعول، بل هذه بالوضع والتواطؤ.

الفصول فى الامور الصناعية كلها هى المواد، لقولنا :كان السرير جسم مربع من خشب و فى كل الطبيعيات بخلاف (۲۱۳ ب) ذلك. و مثال ما يوجد فيه المادة..... وقد استعمل ابو نصر الفصل مادة فى قوله لتميز اللبد عن السيف فى ان هذا

من صوف وهذا من حديد. (ص ٣١) و راى الاسكندر ان الفصل قد يكون اعلى من الشيء؛ وابى ذلك ابو نصر فى موضع مـّا، و رجع اليه ونحا نحوه فى البرهان ثامسطيوس.

الامثلة من شأنها خاصة ان يفصح بها الكلام من ان يكون باطلا لامعنى له. و ذلك انه متى لم يشهد الامور للقول، كان باطلا صفرا لامعنى له.

لفظه الموجود مرادفة للفظة الشيء فى انهما يقالان على كل واحد من المقولات العشر. و يقالان على كل واحدة منها و على جميعها باشتراك الاسم ، و بالجملة فانهما يقالان على كل ماهو منحاز بماهية مـّا خارج النفس كيف كانت ، تصورت فى النفس ام لم تتصور . و على كل معقول او متخيل فى النفس على ما هو عليه خارج النفس ثم تفترقان، فيقال لفظة الشيء على كل ماهو منحاز بماهية مـّا فى النفس فقط، و ليست خارج النفس و على المعدوم ايضا . ولا يقال عليها لفظة الموجود على الصادق، ولا يقال لمعناه لفظة الشيء . فاما نقول: هذه القضية موجودة بمعنى صادقة، ولانقول: هذه القضية شيء بهذا المعنى. و يقال لفظة الموجود على ارتباط الخبر بالمخبر فى القضايا التى محمولاتها اسماء، ولا يقال فيه لفظة الشيء. فانا نقول: المثلث موجود شكلا، و لا نقول : المثلث شيء شكلا. فيفضل ايضا لفظة الموجود بقولنا على هذين لفظة الشيء، فلا يصح ايضا ان يقال على الاطلاق واحدة منها اعم من الاخرى. هذا بحسب اصطلاح القدماء فى استعمال مقاييس (معانى. ظ) اللفظتين، و لا يعرفون فى استعمالها بين ماهو بالقوة او ما بالفعل. بل قد يوقعونهما عليها معا، فيقولون لما هو بالقوة موجود بالقوة و موجود فقط، كما يقولون لما هو بالفعل موجود بالفعل و موجود فقط. و اما الجمهور فيمتنعون ان يطلقوا لفظة الموجود على ما هو بالقوة جملة، و ان كانوا قد يوقعون جزئيات هذه اللفظة على جزئيات ما بالقوة. فانهم يقولون: فلان مقتول لا محالة، اذا كان معرضا للقتل، و ان لم يقتل بعد. و يقولون: حاجتك مقضية، اذا كانت معرّضه لذلك.

و اما الموجود و الشيء فلا يترقون بهما عن المحسوس البين جدا، و ان

كان في المحسوسات ما هو خفي جدا لـم يسموه موجود اولا شيئا مثل الرّيح و الهباء. فانهم لايـرون ان الذى يملا الانـاء الفارغ موجود و لا شيء و حتى انهم يسمون ماليس عندهم بموجود هباء اوريحا.

و المتكلمـون فـان المعتزلة منهم يقـول لفظه الشيء على المعدوم و على الموجود . فيكـون عندهم اعم منها. و امـا اهل السنة فيوقعون لفظة الشيء علـى الموجود. فقط، و يجعلونهـا متساوقه لهـا فى الدلالة، ولا يطلقون على الموجود (۲۱۴ ر) و المعدوم جميعـا . فقد يعنـون و يستداون على ذلك بقوله تعالى: اولا يذكر الانسان انـا خلقناه من قبـل و لم يك شيئا (قـرآن ، مريم ۱۹ :۶۷) فيؤخذ الشيء بمعنى المعدوم و لم ينعته تعالى ، اذكان الانسان معدوما في ذلك الوقت، فلم يسم شيئا بل هى عنه.

الفرق بين مقابلة الضدين ومقـابلة العـدم و الملكة، ان اسم كل واحد من الضدين اذا اخذ الدال على ماهية كل واحـد منهما بحسب اسمه، لميكن للاخـر فيه مدخل لا بوجود و لا بـارتفـاع، الا انه يلحق مـاهية منهما ان يرتفع بوجوده الاخر. و اما الملكة و القنية فان حدهما كحدا حد الضدين. واما العدم فهو الذى مـاهيته بحسب اسمه يدخل فيهـا ارتفاع الثانى ضـرورة، و يلحق بمـاهية الملكة عدمها بارتفاعها على ان هذا جـزء ماهية الماكة، و مـاهية العدم هو ارتفاع الملكة، الا انه لاحق لماهية مـّا اخرى. وبهذا القانون يصح ان السكون عدم الحركة.

المشوقات [۱] النظرية الطبيعية [من كلامه، من تعاليق ابى بكر] اولها و اقدمها لا بالزمان فقط بل و بالطبع، و كما يتقدم السبب المسبب هو الذى بهنقول ماهو، وهو الشوق الى ما بهقوام ذلك الشيء، وهذا قديمكن ان يعطى خلوا من الهيولى. فاذا اعطى خلوا من الهيولى؛ حدث تشوق آخر ، و هو الذى يسئل بعما بما هو. فاذا علمنـاه و اتفق ان اعطى هذان فقط ، حدث تشوق آخـر. اما الذى قرن هذه

۱ ــ پيش از ايـن آمده است: بسمله . صلى‌الله على محمد و آلـه و سلم ، رب يسر برحمتك.

الصورة بهذا الموضوع ، و لای سبب اقترنت، و كيف صارت بعد ان لم‌یکن له فی وجوده سواء كان كاينـا اولم‌یکن، و هـذا السبب هو المحرك القريب؛ فـاذا اعطيناه حدث بنا تشوق رابع، و هو «لم‌كان هـذا» و «ماذا كان القصد فی تاليف هذا المعنى الى هذا الموضوع الذى من اجله حـرك المتحرك، وما القصد فی هذا الوجود. بانا لنابالطبع هذا التشـّوق».

و لذلك يعـّد ارسطو قولنا: «أن الطبيعة لاتفعل باطلا، و انما تفعل من اجل شیء فی المقدمات الاول. فان هذه المقدمات لو كانت باطلا، حتى تكون فعل الطبيعة نحو شیء انما هو بالعرض لا بالذات، لكان هذا التشويق غير طبيعی. فلننزله كما هو فی نفسه. فاذا اعطيناه، فقد كمل العلم بالشیء و كف التشوق جملة.

فانا تاملنا كل واحد من هذه الاربعة التی هی الصورة و المادة و الفاعل و الغاية، نزل كل واحد من هذه منزلة الشیء، ونشاء تشوق الى الوقوف على اسبابه. و هذا لايمر الى غير نهاية . فستصل الى مادة لامادة لها اصلا. و اذ اوقفنا على مادة لامادة لها؛ لم‌ينشاء تشوق ، و كف هذا الشوق ولم يـوجد. فاذا هذا التشوق انمـا كان من اجل هذا السبب، فهذا السبب له الينـا نسبة طبيعية. لانا متى لم نجده، كان التشوق بوجود هذا هو الغاية التی اليها نتجت هذا التشوق.

و كذلك متى وصلنا الى فاعل لافاعل له اصلا، كف (٢١٤ ب) هذا التشوق، فاذا ذلك الفاعل كان السبب الاول للجميع. و كذلك لما وصلنا صورة ليست اصلا مصورة بغيرها، كف ايضا ذلك التشوق. لكن اذا كف تشوق واحد كتشوق الهيولى فهل ينزل منزلة الاوساط، فيكون فيها التشوقات الثلثة، ام لاتكون فيها تشوق اصلا. فان لم يكن كذلك، فاى التشوق بمعنى واحد يذهب، وهل كلها كذلك او بعضها، وما نسبة التشوقات الطبيعة بعضها لبعض؟

فنقول ان التشوق الذی يكمل بذلك السبب، فليس يمكن ان‌يكون فيه. فانه لو كان فيه، لم يكن ذلك السبب اولا . و اما انه‌يمكن ان ينشاء فيه موضع سئوال، فذلك ممكن فی بعضه اما وجودا لما سيوجد عنه بذاته و اولا التشوق الى وجود

السبب الذى على طريق المـادة ، و ينقطع عنه بالقصد الثـانى السؤال بما، لانها غير ذات صـورة على ماتبين فى السماع. فـانها ان كانت ذات صـورة فهناك مادة اقدم . ولذلك ينقطع عنه من ذلك السؤال من الفاعل، لان كل ماليس بذى صورة، فليس هناك محرك ولا ما يجرى مجراه.

واماالسبب على طريق الغاية فلم ينقطع عنه، فانه لو انقطع عنه، لكان موجودا بنفسه. و هو انما هو موجود بالقوة، فكيف يكون موجودا على ان وجوده ذاته. فهذا السبب الذى على طريق الغاية فلم ينقطع عنه. فانه لو انقطع عنه، لكان موجودا بنفسه. و هو انما هو موجود بالقوة ، فكيف يكون موجودا على ان وجوده ذاته، فهذا السبب يبقى دائما.

و كذلك الفـاعل والمحرك . فان الواجب ان ينتهى الى فاعل لا مادة له، لانه ان كان ذلك ذا مادة، لزم هناك ان يكون فاعلا او ما يجرى مجراه، و هوالذى به صارت هذه الصوره فى المادة، سوا كان ذلك تكونا او وجـودا كصور الاحرام المستديرة فى موادها.

و كذلك الغاية، لانه ان كانت صورة فى مادة، لزم ان يكون هناك الاربعة، فصارت غير غاية قصوى.

و اما الصورة فليس يلزم فيهـا ذلك من هذا الوجه اولا. فـانه ان وضعناها فى مادة، لم يلزم عنها ضرورة الا تكـون صورة قصوى، بل يلزم عنها ان يكون لها غاية ومحرك، وهو السبب الذى به يكون الصورة فى الهيولى. لكن ان نحن نظرنا الغاية بـان كانت غيـر الصورة، فهى خـارجة عنها. ففى الصورة جز آن : احدهما اكمل من الاخر، و الاكمل هو صورة، فلم يكن صورة قصوى. ولننزل الامر على الصورة القصوى ليست فى مـادة، فهذه اذا مبادى التشوقات. و ان كانت الصورة و الغاية و الفاعل واحدا و الموضوع كثيرا بالقول، فذلك المطلوب الطبيعى.

فهذه القوى النظرية التى بـالطبع لكن قد يوجد هنا تشوقات آخر غير هذا و هو تشوقنا الذى يدل عنه حرف «هل». و هذا التشوق (٢١٥ ر) قد يتقدم فى الزمان

للسئوال بای شیء ذلك لا بالعرض، لانها انما یسئل بما بعد ان یکون عندنا تصور الشیء بانله معنی مـّا معقول، لم نطلب هل هو موجود ام لا. و هـذا السؤال انمـا یکونفیمالم یعطناه الطبعوفیما ایسهو لنا معلوم بالطبع، فاذاصارفیذلكالمتصورات الطبیعیة، صارت لهالتشوقات الاربعة .

فالسئوال بهل هو موجود مقول علیالحال التی لنا من غیرالطبع، و انما هو طبیعی بوجه آخر . فانالسئوال بهل هو اذا کان القضیة المقرونبها حـرف«هل» انما هو لیصیر به ذلك الموضوع فیالحال التی منالمتصورات الطبیعیة، و فینا انا قـد عرفنا ما الذی دل علیه بذلكالقوی.

و بینفی کل امر طبیعی ان له الی اذهاننا نسبتین:

احداهما کالمادة، و هو انیکون متصورا مطلقا.

و الثانی شیء یوجد فی التصور، ولا یمکن ان یوجد خلوا، و هوالتصدیق بان ذلك المعنی مستند الی مشار الیه وان له ماهیة خارج الذهن بها وجوده، ولیس وجوده‌بما له فیالذهن ، حتی یکون قوامه و وجوده انمـا هو بالذهن فقط ، و ان ذلك [من] التالیف. فیکون سبب وجوده لا فی ذاته، بل من خارج. وقد استقصی فیموضع آخر.

و کل متحرك فله محرك. فالامر اذا کانیکونمزمعا انیقینا فیجب انیکون قبل بالقوة یقینا، فبالضرورة سیکون امر بصیرة یقینا بالفعل.

و الاعتقاد حال للذهن مـن حیث هو ذلك المتصور. لان المتصور کما قلنا انما هو یجری مجری الهیولی ، فـان کان انمـا صیره فی الذهن حال خارج عن المتصور، و کان ذلك سبب وجوده فیالـذهن. فذلك معـارف ذاته. فقد یمکن ان یوجد من حیث لیس هو متصل بذلك السبب. و اذ اورد من تلك الجهة، لم یوجد له ذلك الاضافة ، فلـم یکن بقیت، و عـاد الذهن الی حاله الاول. ولذلك کان من خاصة الیقیـن الا یـزول بعناد اصلا. و اذا صار فیالذهن من حیث هو ما هو، و تحرك من القوة الی الفعل بالقوة المستفادة، فقد خرج من القوة الی الفعل. و حال

هذا من النفس يقال له يقين. فلذلك اما ان يعلم بسبب هو تصور، و ذلك هو المعلوم بوسط، و اما ان يعلم بوسط هو سبب وجوده. و اذ اعلم على هذا الوجه، كف التشوق الذى الذلك السبب. فبذلك البرهان الذى هوحد بالقوة اكمل البراهين.

و الحد المؤلف اكمل الحدود، لانه ليس يبقى بعده تشوق اصلا. و بين ان اجزاء امثال هذه البراهين ينبغى ان يكون اجزاء الحدود. فظاهر ان فى اجزاء الحدود مايليق ان يكون نتيجة برهان، و منها ما سبق ان يكون بهذا برهان. و ايضا فان اجزاء الحدود يجب ان تكون اسبابا وذاتية.

و ظاهر ان القسمة لا يعطى ذلك بما هى قسمة، بل هذا شىء يجب ان يكون معلوما عند القسمة. و هذا العلم هو للقسمة بالعرض لا بالذات.

و كذلك يعرض مثله فى طريق التركيب. فان التركيب (٢١٥ب) بما هو تركيب لا يلزمه ذلك البرهان المقصود بذلك الاجزاء و الحدود، فكيف يمكننا ان نتتبع الحدود فى مالا طريق الى الوقوف على ان المحمولات ذاتية [وخاصة] بالحدود.

فاما البرهان من حيث هو برهان، فان ذلك من احدما به وجوده ، ولا يلزم ذلك فيه من طريق دور. فان الموضوع ليس المحدود بل هو جزء الحد، و ليس فى وضع جزء حده مصادرة على المطلوب.

فبين ان العلم بالبرهان اذا كان بهذه الصفة يفيد اسباب الشىء ، و ظاهر ان نسبتها اليه هى الذاتية، غير انه يفيدها و هى غير محمولة عليه، لانه ربما افادنا الاجزاء وهى بحال لا يمكن ان يحمل عليه. مثل ان يكون جزء البرهان جزء اغير تام. فلذلك ينبغى ان يصير تلك الاجزاء بحال يحمل عليه و تركيبها تركيب تقييد، فيصير ذلك البرهان الذى كان حدا بالقوة حدا بالفعل.

فاما اذا كان المطلوب حده طرفا اصغرا فى القياس، فان الوسط ان كان غير سبب للموضوع: لم يلزم ضرورة ان يكون ذلك سببا للموضوع ولا ذاتيا له. فكيف يمكن ان يؤلف منه حد، فيحتاج الى سبارة باشياء آخر غير البرهان.

و ان كان الاوسط سببا، وكان كالطرف الاعظم كليا له كما كان الطرف الاوسط

جزء حد، وكان الطرف الاوسط الجزء الاول القريب منه، و منه ياتلف الحد.

فقد ظهر بما قلناه ان نسبة البرهان الى الحد و ما مقدار عناية فيه . و اجزاء الحدود المؤتلفة بالطريق الصناعي و غير المؤلفة نسب اجزائها بعضها الى بعض واحد بالنوع. فان كان هناك جزء هو نتيجة برهان، كان هناك جزء يجرى مجراه . فيكون الحد، و ان كان هناك حد ان احدهما متقدم للاخر، والمتقدم هو مبدء برهان والمتاخر نتيجة برهان ما هو كذلك، فيكون اما حدا هو نتيجه برهان او[حد هو مبدا برهان]. و كذلك تكون مؤلفة من اجزاء نسبها هذه النسب بعينها، فيكون الحد مؤلفا من مبدا و ما يجرى مجراه او نتيجة برهان او ما يجرى مجراه. فهذه النسب هى لاجزاء الحد من حيث المحدود طبيعة ذاتية. و اما النسب التى لها تكون اجزاء الحد فصولا واجناسا، فانما هى لها من حيث الموضوع للجزء مضافا الى مقابله و من حيث هى شىء آخر غيره، فلنقل فى البراهين التى تنتج المتأخرة عن الموضوع .

***

تكرير الشىء فى التعريف قد يكون لحاجة كما فى تعريف الانف بالافطس، فانه يقال فى تعريفه انه انف له الفطوسة، ولا معنى للفطوسة الا مقعر الانف، فيكون كانه قال: الانف المقعر الانف. فلو قال الانف الافطس انف له تقعر لكان الافطس مقعرا بالتقعير المطلق لا تقعير الانف، و هذه الحاجة انما جاءت لان الموضوع داخل فى ماهية المحمول. و قد سال عن المجموع المركب من الموضوع والمحمول الذى هو جزء الموضوع. فلو سئل عن المحمول وحده، لم يحتج الى تكرير الموضوع.

(شرح الاشارات لمحمود بن ابى بكر الارموى).

(ش ١٠٩ ر - ١١١پ)

شرح صدر المقالة الاولى من كتاب اقليدس

(س ١٠٩ ر) شرح[١] صدرالمقـالة الاولى من كتـاب او اقليدس لابى نصر محمد بن محمد الفارابى رحمه‌الله.

قال اوقليدس: النقطة شيء لا جـزء له . و الخط طـول لاعرض‌له، و نهايتا الخط نقطتان. و الخط المستقيم هو الموضوع على تحاذى التى النقط التى‌تكون عليه. و البسيط طول و عرض فقط ، و نهايتا البسيط خطوط ، و البسيط المستوى يقال له السطح ، و هو الموضوع على تحاذى الخطوط المستقيمة التى يكون عليه بعضها لبعض.

قال ابو نصر: هـذه الاشياء التى احصيتهـا هنا وجدت هى كلها موجودة فى الاجسام، و توجد محسوسة و معقـولة على مثال ماتوجد الاجسام محسوسة و معقولة، الا انّها اذا عقلت فانما يمكن ان تعقل بانفسها واولا.

و اما اذا احسّت: فانما تحس مقترنة باشياء آخر غيرهـا. بذلك ان الذى يدرك من هذه الاجسام بحاسّة النفس هى التى لهـا حرارة او برودة او رطوبة او يبوسة و ما يتبع هذه، او بعضها مثل الصلابة و اليبس و الملاسة و الخشونة، و اما التى تدرك بالذوق، يعنى التى لها احد الطعوم اما حلاوة و اما مرارة و اما غيرها،

١ــ درآغاز آمده: بسمله. وصلى‌الله على محمد وآله.

و التی تدرك بحاسه الشم هی ذوات الروایح . و التی تدرك منها بسا السمع هی ذوات الاصوات. و التی تدركمنها بالبصرهی ذوات الألوان.

و هذه التی احصیت فی کتاب اوقلیدس هی ایضا تدرك باللمس و البصر او احدهما. الا انهبمایدرك باللمس فهو مقرون بالحرارة و البــرودة او بغیر همــا من الملموسات. و ما یدرك منها بالبصر فهو مقرون بالبیاض و السواد او غیرها من الالوان. و اما اذا عقلت، فانها قد یمكن ان تعقل بالاشیاء التی تحس معها، ویمكن ان تعقل بدون تلك. فصناعة الهندسة توجد فیها هذه الاشیاء مقولة دون تلكمنترعة مفردة عنها.

و اما العلم الطبیعی فان هذه الاشیاء توجد فیه معقولة مع تلك. ومتیافردها العقلو عقلها، وجدها دون تلك، فلیس یعتقد فیها ان وجودها فیانفسها وفیالحسّ مفترق. ولاكن من شانالعقل انیفردكل واحد من هذهالاشیاء عمایقارنه: فیالحس اذا قصد منه ان یعقل جوهره وحده . و تلك حالة فی هذه الاشیاء و علی حسب ما من شان هذه الصناعة ان تاخذ هذه الاشیــاء معقولة تجری حدودها. اعنی ان هذه اذا اخذت لم تقرن الیها الاشیاء التی تحس معها لاالحرارة ولا البرودة ولا البیاض ولا السواد ولا الحركة ولا السكون ولا اسبــاب شیء من هذه، بل تجرد الاقاویل علی ماهی معقولــة فی هذا الصناعة، و كمــا انـّها مقترنة فــی الحسّ بالالوان او بالحــرارة او بــالبرودة او غیرها من المحسوسات اولا و بذاتها، كذلك هی ایضا مقترنة بعضها ببعض. فان النقطة هیغیر مفردة فینفس الوجود عنالخط، ولاالخط مفرد عن البسیط، ولا البسیط عن الجسم.

وكما انِ العقل قد یقـّرر ان یفـرد هذه و یعقلهــا دون الاشیاء المحسوسة من الالوان و غیرها، و كذلك یلتمس ایضا ان یعقل كل واحد من هذه مفردا بجوهره عن جوهره الاخر، فیمیـّز افــراد النقطة عن الخط، و الخط دون البسیط، والبسیط دون الجسم. لان هذه و انكان مقترنة بعضها ببعض، فان جواهرها متباینة. فاذا كان من شان العقل ان یفرد كــل شیء معقول بجوهره مفردا عن جوهر غیره، التمس

فی تجرید هذه الاشیاء ان تکون مفردة بعضها عن بعض.

و لما کان الطریق الصناعی ان یکون السلوك فیها علی ترتیب، وکان الترتیب علی ضربین: احدهما ان یقدّم اولا الاخر بان یکون معقولاً و الاخران یقدّم اولا الا قرب الی ان یکون محسوسا، و الاقرب الی ان یکون محسوسا هو الجسم ثم البسیط ثم الخط، و ابعدها النقطة. و اما الاقرب (س ۱۰۹ پ) الی ان یکون معقولا، و هو الذی یعقل او یحرزه العقل باجزاء اول من اجزاء الحدود. و کل ماعقل باجزاء اقل کان اقرب الی ان یکون معقولا الی انینتهی الی مایعقل لاباجزاء ینقسم الیها جوهره. فلذلك صار الترتیب بحسب المعقول ههنا ان تقدم النقطة ثم الخط ثم البسیط ثم الجسم. فاما اذا التمس التعلیم، فانا لما کنا فی اول الامر امرالعا(؟) لما هومحسوس، صرنانستعمل اولاالترتیب الذی هوبحسبالمحسوس.

و الصناعة نفسها استعمل الترتیب بحسب المعقول، فلذلك ینبغی ان یلقو، بالمتعلم من الجسم المحسوس، ثم یفهم معنی الجسم مفردا دون المحسوسات المفترقة ثم البسیط ثم الخط ثم النقطة. و معذلك فانه یظنّ ان العقل انما یدرك فی اول امره من المحسوسات علی جهة التحلیل الی ان صار الی النقطة. ثمالتمس بغیر ذلك الترتیب العقلی و هو الترتیب الذی فیفحص طبیعته. فالجسم الممتّد الی کل جهة، و هذا من امر الجسم.

و قوم اصحاب العلم الطبیعی یرون ان هاهنا جوهرا، فلیسله فیذاته اجزاء و لاجزء جوهره امتداد. و هو موضوع یعرض له امتداد، و کان حاملا للامتداد، و الاضداد عارض فیه، لان الامتداد هو ذاته و جوهره. کما ان البیاض عارض فی الاسنان و عارض فی الثلج من غیر ان یکون البیاض هو ذات الثلج و جوهره، فلذلك یقال فیالجسم انه او امتداد. کما یقال فی الثلج انه ذو بیاض، و یرون ان الجسم هو ذلك الجوهر المقترن بالامتداد العارض فیه، و هو الجوهر الذی عرض له الامتداد الی الجهات کلها العارض لذلك الموضوع؛ فلذلك متی اخرّوا الموضوع مقترنا بالامتداد الی الجهات، سمّوا ذلك الموضوع الجوهر المجسم

و الجوهر الجسمانی.

و هذا هو الذی یذهب الیه ارسطو طالیس، فانه یری هذا الذاتی، فربما سمّی الجوهر بالامتداد [فی] الجسم، و ربما سمّی الامتداد الی الجهات دون الجوهر: باسم الجسم. فانه فی کتابه فی المقولات جعل الجسم احد انواع الکم. و لیس یمکن ان یجعل احد انواع الکم متی عنی بالجسم الجوهر ذا الامتداد. اللّهمّ الا ان اخذ ذلک علی الجهة الذی التی جعل الکاتب احد انواع الکیف حیث احصی المقولات فی صدر کتابه. و یقول فی العلم الطبیعی فی مواضع کثیرة: الاجسام، و یرید ذکرها و یعنی بها الجواهر ذوات الامتداد، و فی مواضع آخر مثل هذا فی صدر کتابه فی السماء و العالم یقول فی الجواهر ماهو ذوجسم و دو عظم. و قد صرّح هاهنا انه اراد بالجسم الامتداد. و یقول فی مواضع کثیرة: الجوهر المتجسّم و الجواهر الجسمانی، مثل مایرد ذلک فی کتابه به فی الکون و الفساد. فهو یساهل فی الاسماء کما [تری] و کما هو من عادته، اعنی قلة الاحتفال بالاسماء.

و قوم آخرون یرون ان لیس هنا جوهر آخر یحمل الامتدادات الی الجهات کلها، و ان هذه الامتدادات الثلاثة قوامها بانفسها، و انه لا جوهر غیرها، و ان الجسم امتداد الی الجهات ولا فرق عند هؤلاء بین قول القائل ممتد الی الجهات و امتداد الی الجهات. فان الجوهر هو الجسم لاغیر، و هو الموضوع لسایر الاشیاء الاخر مثل الحرارة و البرودة والسواد و البیاض. و هذا هو المذهب الذی بناعلیه ذیمقراطیس و خلق کثیر من الطبیعین اقاویلهم. و المهندس فلیس یبالی کیف کانت القضیّة. و ذلک انه ان کانت الامتدادات الی الجهات کلها قوامها فی جوهر موضوع لمافیه (؟) تاخذها معقولة دون ذلک الجوهر. و ان لم یکن لها جوهر یحملها فیه مفرد دون نلك الجواهر فی القیام و حدّلها علی ماهی معقول عندالمهندس؛ فعلی کلی الرأیین یکمل المهندس صناعته و ینتظم علی الترتیب الذی یرید. و المهندس یسمّی الامتداد الطول و یجعله عامّا مشترکا للجسم و البسیط و الخط. ولان قوما (س ۱۱۵ ر)

من الناس يخيّل اليهم ان الجسم هو الجوهر الجسمانيّ على ما ياخذه كثير من الطبيعيين، و يرون ان يقال فى الجسم طويل لا انّه طول. فليس ينبغى ان يوجد معنى الجسم فى هذا الموضع المحسوس الجسماني. و اما الطول يقع عند الجمهور فى ماله امتداد الى الجهات كلّها على امتداده الا زيد، ويسمّون امتداده الانقص العرض. و اذا كان امتداده الى الجانبين على السواء حدوا بالطول ايهما اتفق و بالعرض ايهما اتفق. و المهندس ليس يعنى بالطول هذا المعنى، بل انما يعنى به الامتداد على الاطلاق يقول المهندس فى الجسم والبسيط، و الخط طول انما يعنى به الامتداد.

و الامتداد قد يكون الى الجهات الثلاث ، و قد يكون الى جهتين دون الثلاث. و قد يكون الى جهة واحدة دون الاثنين . و تتبيّن من اقاويل المهندسين انهم يعنون بالعرض ليس الامتداد الانقص، لاكنهم يعنون به الامتداد الى جهة ثانية. و انّهم يعنون بالعمق او السمك الامتداد الى جهة ثالثة. و انّهم يختصون فى قولهم الطول الامتداد الى جهة اى جهة فرضها الانسان. فاذا قالوا: الطول فقط ، كان قوله: فقط، دلالة على ما يدل عليه قولنا: الى جهة واحدة اى جهة كانت. و اذا قالوا: طول بعرض فقط، دلّوا على انه امتداد الى جهتين اولى و ثانية فقط. و اذا قالوا: طول و عرض و سمك او عمق، دلّوا بذلك على انه امتداد الى جهات ثلاث . والجهات الثلاث لمّا امكن ان يفهم كل واحدة على انفرادها، و امكن ان يعمّ مجموعها؛ فقد امكن ان يعمّ كل اثنين منها مجموعين دفعة دون الثالث. و كان قولنا: طول و عرض اوسمك، انّما يدل على امتداد، فى ثلث جهات، امكن ان يعقل معا، فيكون المعقول حينئذ الجسم التعليمى، و هو الذى يوخذ فى المحسوسة . و اذا اسقط منها احد الجهات، و عقل ما ينتظم منه، و هوطول و عرض فقط، ويكون المعقول حينئذ البسيط؛ و اذا اسقطت و عقل ماينتظم منه و هو طول و عرض فقط، و يكون المعقول حينئذ البسيط، واذا اسقطت مايدل عليه قولنا: عرض، و اقتصر على مايدل عليه قولنا: طول فقط؛ كان المعقول حينئذ الخط. والجسم قد يمكن ان يفهم غير متناه ، و يمكن ان يعقل متناهيا. و الجسم المتناهى، و معناه جسم ذو نهاية ، و الجسم قد يمكن ان

یعقل وحده من غیر ان تعقل نهایته معه، فنهایة الجسم لیست هی الجسم، و بـالبسیط یتناهی الجسم.

و البسیط اما من جهة العمق و السمك فغیر منقسم، و اما من جهة طـوله و عرضه اللذین هما امتداده الی الجهتین فمنقسم. و هذا امـا یکون نهایة الجسم من جهة العمق اوالسمك، فاذا من جهة مـّا ماهو نهایة فهو غیر منقسم . والبسیط قدیکون ذونهایة، و یتناهی بالخط.

والخط منقسم من جهة امتداده، و لیس هو نهایة البسیط فی هذا الجسم من حیث له امتداد خاص حیث عدم الامتداد. و ذلك من جهة العرض و العمق. فهو لا ینقسم من هذه الجهة. فهو اذا من جهة ماهو نهایة فغیر منقسم. و انما ینقسم لامن جهة ماهو نهایة، فهو غیر منقسم من جهتین: من جهة العرض و من جهة العمق. والخط قد یکون ایضا متناهیا، و نهایته لیست هی الخط. فاذا کان الخط و البسیط انما یصیر ان نهایة مـن الجهة التی عد مـا فیها الامتداد، فنهایـة الخط انما تصیر نهایة له اذا عدمت الامتداد الذی فی الخـّط . فاذا کان الخط انما یمتد الی جهة واحدة ، فنهایـة الخط یکون ایضا من عن عدم هذا الامتداد، فلم یبق له جهة امتداد اصلا، فیکون نهایة الخط غیر منقسمة ولا فی جهة مـن الجهات. و نهایـة الخط یسمیها المهندسون النقطة. و ذلك ان اسم النهایة یدل علیها من حیث هی مضافة الی شیء . و اسم النقطة یـدل عایها من حیث تعقل مفردة دون الخط.

فاصحاب العلم الطبیعی یاخذونها من حیث هـی مضافة الی الخط، و اهـل الهندسة یاخذونها معقولة حال انفرادها دون الخط، و من حیث هی مضافة الی الخط، و اهل الهندسة یاخذونها معقولة حال انفرادها دون الخط، و یقدمونها فی الترتیب، و یجعلون کونها نهایة کالعارض لها. فلذالك یقیسونها ایضا و یجعلونها لیست الـذی قـد مناه فیما تقدم اقدم من الخط، و یقـّدم علیه تجریده و یقتصرون من تجریدهـا (س۱۱۵ب) علی مقدار الکفایة فی الهندسة، و من جهة حاجته الیها، فیقولون: النقطة هی شیء لاینقسم، یعنون لاینقسم انقسام الخط و البسیط و الجسم. و المهندس انما

يحتاج اليها من حيث هـي غير منقسمة . اما جوهرهـا فليس يستبين بهذا التجريد، فلذلك صارهذ التجريد اما بحسب جوهرها فغيركامل، و بحسب الحاجة اليها حدّ كامل فى‌هذه الصناعة. و هاهنا اشياءكثيرة غيرالنقطة لاتنقسم مثل الوحدة والواحد . فلذالك راه قوم من مفسرى هذا الكتاب فـى‌هذا التجريد، فقالوا: النقطة هـى شىء مالا ينقسم وهو ذووضع، و هذه الزيادة لا يقة يستعمل للتفرقة بينها و بين‌الوحدة.

و قـوله: فالخط طول فقط، تتبين مما تقدم، و قوله: و نهايتا الخط نقطتان، مفهوم بنفسه.

ثم قـال: و الخط مستقيم هـو الموضوع علـى مقابله اى النقط كانت عليه بعضها لبعض.

لفظ هذا التجريد فيه تشبيه و نقص ومعناه ان الخط المستقيم هو الموضوع وضعا يلزم عنه ان تتحاذى النقط التى تفرض عليه فيه بعينه . و ذلك انـّه اذا قويس بين‌المستقيم و المنحنى، و هذه صورته[1].

فان النقطه التى يفرض على‌المنحنى تتحاذى لاعلى ذلك‌الخط بعينه، بل‌على خطوط‌آخر تصل بينها مستقيمه. و اماالخط المستقيم فان النقط التى فيه تتحاذى‌عليه بعينه. ثم: قال فالبسيط هو طول اوعرض‌فقط. و نهايات البسيط خط او خطوط‌غير مقسومه بانفسها.

ثم قال: و البسيط المسطح هوالموضوع على مقابلة الخطوط المستقيمة التى عليه بعضها لبعض. ينبغى ان تفهم ان البسيط المستوى هوالموضوع وضعا يلزم‌عنه ان تتحاذى الخطوط المستقيمة بعينه. و ذالك ايضا بيـّن متى‌قيس بالبسيط المجسـّم. فان البسيط ضربان: مسطـّح و مجسّم. و البسيط المجسـّم مثل بسيط الكرة. فـان الخطوط التى تفرض فيه تحاذى عـلى ذلـك البسيط بعينه، بل على بسايط مسطحة تصل بينها.

ثم قال: والزاوية السطحة هى انحراف خطين متلاقيين موضوعين فـى‌سطح

۱ـ در نسخه شکلی نیست.

متصلین علی غیر استقامة، هـذا اللفظ فیه تشبیح(؟) و نقص، وینبغی انیفهم شیئان. الزاویة المسطحة هی التقعیر الحادث من تلاقی خطین موضوعین فی سطح یتصل کل واحد منهما بالاخر علی غیر استقامة، ای علی غیر السمت الذی یمتد الیه کل واحد منها. و ذلك ان التقعیر قد نجده فی خطین منحرفین و فی خطین متلاقیین من غیر الموضع الـذی فیه یتلاقیان. فـان الخط المنحنی فیه تحریف و تقعیر. و التحریف ممایلی الظاهر، و التقعیر ممایلی الباطن. فـان الزاویة هی تقعیر مـا ، و لیس کل تقعیر، لاکن التقعیر الحادث عـن تلاقی خطین منحرفین علی سطح کـل واحد منهما متصل بالاخر علی غیر استقامة.

و الزاویة المجسمة غیر هذه. و ذلك انها هـی التقعیر الحادث عن تلاقـی خطوط یحدث کل اثنین منها زاویة مسطحة. و تجرید الزاویة المسطحة یشتمل علی المسطحة المستقیمة الخطین و المسطحة المنحنیة الخطین.

ثم قـال : و اذا کان الخطان المحیطان بهـذه الـزاویة مستقیمین ، سمیت المستقیمة الخطین، و هذا مفهوم بنفسه.

و مما ینبغی ان یشرح من هذا الصدر قوله: الجزء نهایة الشیء، و ینبغی ان یفهم منه النهایة المحیطة بالشیء، فان النقطة نهایة و لیست تسمی حدا.

و قوله: والشکل هو الذی یحیط بهحد ا و حدود، فان الشکل لیس هوشیئا سوی بسیط متناه یحیط به خط واحد، او اکثر من واحد، اما اثنان و امـا ثلاثة او اکثر منذلك؛ او جسم متناه یحیط به سطح واحد، او سطحان اوثلاثة او اکثر من ذلك. و کل بسیط یحیط به خط واحد اوخطوط اوجسم یحیط بـه بسیط او بسایط فهو شکل، والشکل ضربان: مسطح ومجسم. فالمسطح ماکان له طول و عرض فقط. و المجسم مازاد علی حد السطح شیء اما سمك (س۱۱۱ر) و اما عمق . و سایر ما فیالصدر مفهوم بنفسه. تمشرح صدرالمقالة الاول من کتاب اوقلیدس للفارابی .

شرح صدر المقالة الخامسة منه لابي نصر ايضا

قال ابو نصر: الجزء هو كل ما قدر الكل باقسام متساوية. و ينبغي ان يفهم معنى الجزء هو هذا المعنى عند اوقليدس في هذا الكتاب. فكانّه قال: اريد بهذا اللفظة و هي الجزء او البعض هذا المعنى، و ان كان غيري من الناس قد يوقع كل واحد منهما على غير هذا المعنى، و ذو الاجزاء مقابل الجزء، و الجميع مقابل البعض، على ان اسم الجميع يقع في غير هذا الكتاب على معان اخر.

ثم قال: النسبة هي اضافة ما في التقدير بين مقدارين من جنس واحد. اراد بقوله: في التقدير اكبرا و اصغرا و مسايا. و اراد بقوله: من جنس واحد، ان يكون المقدار ان جميعا تحت جنس واحد من الاجناس الثلاثة التي هي موضوعات الهندسة. و تلك هي الخط و السطح و المجسّم. و سمّاهما اجناسا، من قبل انه لا جنس في الهندسة اعم من هذه الثلاثة. فالثلاثة هي الاجناس الموضوعة الهندسة، و ان كانت انواعا ليس اعم منها. و لاكن لما لم يكن في الهندسة اجناس اعمّ منها، اخذها على انها اجناس. و ذلك ان يكون المقداران خطين او سطحين او جسمين.

و اما الاضافة التي بين خط و سطح، فليس يمكن ان يكون في التقدير. فانه ليس يمكن ان يقال: ان سطحا اكبر من خط، الا ان يكون طول في سطح هو اكبر من خط، فالطول فقط هو خط، فكانه قيل: خط في سطح اطول من خط آخر ليس في ذلك السطح، فالخطان جميعا تحت جنس واحد. و لذلك اذا قيل: مجسم اعظم او اصغر من سطح، فانما معناه ان سطحا في ذلك الجسم اعظم او اصغر من سطح آخر.

ثم قال : و المقادیر التی لها نسبة هی‌التی‌اذا ضوعفت، امکن ان یزیدبعضها علی بعض. و قد قیل: انه اراد بهذه ان یکون المقادیر من‌جنس واحـد، فانها التی هی اذا ضوعفت، امکن ان یـزید بعضها علی بعض. فان کان اراد هذا، فانه داخـل تحت قوله: من جنس واحد، فتکریرهذا فضل.

و ایضا فما معنی قوله: اذا ضوعفت، امکن ان یزید بعضها علی بعض، فانما هی فی‌انفسها من قبل ان یضاعف یمکن ان یزید بعضها علی بعض.و مع‌ذالک فـانه اذا جریت مکان التضعیف، امکن ان یزید بعضها علی بعض.

و ایضا فما معنی زیادة بعضها علی بعض دون نقصانها بعضها عن بعض. امـا قوله: امکن ان یزید بعضها علی‌بعض، فقد اعطی به انها بـالقوة ایضا، یمکن نقص بعضها عن بعض. و انما یمکن فیها المساواة. و انما ینبغی ان‌یعلم السبب فی‌اخره امکان الزیادة، دون‌کل واحد من الباقیین.

و ایضا السبب فی‌قوله: اذا ضوعف، و السبب فی‌هذا ان التضعیف والزیادة فی المقادیر یرادبه و اعرف مـن النقصان و التقسیم فیها. فلذلك انما اخبر الشیء باعرف مافیه. وهذا انما ارادبه تجریدالمقادیر التی‌بین‌جمیعها، نسبةکانت تلك‌النسبة متشابهة او غیر متشابهة، و لم بقصد به تجرید المقادیر التی من جنس واحد، و هی التی بینها تکون النسبة. لان ذلك قد شرحه بقوله من جنس واحد ، و هی التی‌بینها تکـون النسبة. لان ذلك قـد شرحب بقـوله مـن جنس واحد عنها حد النسبة . و ذلك ان النسبة بین‌المقادیر لماکانت قدتکون متشابهـة ، و قـد تکـون متفاضلة. و لـو اتفقت فاراد ان یجد المقادیر التی بینها نسبة، فقال: معنی قـولی: مقادیر لها علی‌الاطلاق، ای‌علی العموم هو هذا المعنی انهااذا ضوعف، امکن ان یزید بعضها علی‌بعض‌فانها ا کانت خطوط وسطوح ومجسمات وکان من کل‌واحد اکثرمن واحد هی المقادیر التی لها نسبة، و فانما یمکن حینئذ ان یکون سطوح مناسبة لخطوط و مجسّمات مناسبة لخطوط و سطوح. و ذلك ان کـل واحد اذا ضوعف، امکن ان یوجد فی جملتها الباقیة ما یمکن ان تزید (س۱۱۱پ) هذه الاضعاف علیه او تنقص عنه اوتساویه.

فمعنى جمله قوله : ان المقاديـر التى بينها نسبة، معنى‌التى اذا ضوعف كل واحد منها، امكن ان يوجد فى الباقية مـا يزيد عليه او ينقص منه. فانه متى كانت المقاديـر خطا او سطحا او جسما؛ لم تكن هذه مقاديـر بينها نسبة، و كان خطـّان و مجسـّمان وسطحان، و فى‌الجملة اثنان من جنس واحد و واحد من جنس آخر. و هذا الذى قلنا انما يمكن فى مازاد على مقدارين، و التاويل الاول الـ ى ذكرنا انما يكون فى‌مقدار من الخط. انتهى كلامه رضى‌الله عنه.

XIX

(بادلیان ۱۲۵ پ -۱۲۷ر، علوی ۶۰-۶۱)

من کتاب الاخلاق للفارابی[1]

و من قـوله ایضا: اما ما یظن بابی نصر فی کلامـه فـی ماشرحه من کتاب الاخلاق.... انما بعد الموت المفارقة والا سعادة الا السعادة المدنیة، والا وجـود الاللوجـود المحسوس، و ان مـایقال ان بها وجـود آخر غیرالوجود المحسوس خرافة العجائز.

۱- ابن‌طفیل (م۵۷۱) در حی‌بن یقظان (ص ۱۴ چـاپ مکتبة النشر العربی در ۱۹۳۵ با دیباچهٔ جمیل صلیبا و کامل عیاد در دمشق ـ ص ۶۲ چاپ احمد امین ۱۹۵۲در مصرـ ص ۱۲ چاپ جمیل صلیبا در ۱۹۶۲ در دمشق ـ ص ۶۰و۶۱ مؤلفات ابن‌باجه‌از علوی) گوید که آنچه از دفترهای فارابی بما رسید بیشترش درمنطق است ودرسخنان‌فلسفی از آنها بسیار شك است او در الملة الفاضلة گوید که جانهای بدکاران پس از مرگ بـا رنجهای بی‌شماری جاوید می‌مـانند. در سیاست مدنی گـفته کـه آنهـا با مـرگ نیست میشوند. جز جانهای برتران‌راجاودانگی‌نیست. او درشرح کتاب اخلاق از اندکی از سعادت انسانی یادکرده و گفت که آن در همین زندگی دنیوی است وآنچه جز این گفته‌اند بیهوده است و فسانه‌های پیر زنان.

او با این سخن همگان را نـومید ساخته و نیکوکار و بدکاررا یکسان کـرد چنین لغزشی را بخشایش نیست گذشته از اینکه او نبوت را خیالی بیش نمیداند و فلسفه را از آن برتر می بیند.

در انموذج‌العلوم (م ۱۳ ص۳۰۴) سخنی دیگر دراین‌باره آمده است.

هذاكله باطل و مكذوب فيه على ابى‌نصر، و اذكر ذلك ابونصر فى اقـواله قرابة(؟) و ليس يشبه قوله فى‌هذا اقواله التى هى لوازم بـرهانية و اقواله فـى‌هذا الكتاب اكثرها متشوقة، و تشوق الـرد فيها على جهة تـوبيخ و قبح لا يليق بمثله. مثل ما يقوله فيمن يقول انبها وجود آخر غيرالوجود المحسوس ان قوله: خرافات عجائز، بمثول سمحة ايكون حيوان عن‌حيوان او عن‌النبات، و ليس للقول فيما هى السعادة للاخرة خرافات. و سيبيّـن انبها وجودآخر غيرالوجود المحسوس.

وكذلك الا شبه قوله اقواله فيمايشبه الى‌بعض المتقدمين انه يحضرالمقاربة احضارا شديدا. و ليس‌هذاقول احدالمتقدمين، بل‌هوقول اخوان الصفاء الضّالين. و يظهر من‌القول من هذا القول ان السعادة انما هى ان يكون الشخص جزء مـدينة يخدم الخدم بحسب مرتبته فى ان يحصل لـه و لا هلهاالخيرات الكثيرة المحسوسة المدنية الملذة على مايايق بمصالح الجميع، و يخدم بحسب مرتبته فـى ان يحصل له و لاهلها عـلى افضل الاحـوال المدنية و ابلغها فـى بقاء النوع على السلامـة بطول البقاء.

وهذاكله خطأه، فان من‌حصل له الكمال الانسانى، فان‌هذا الكمال المدنـى المحسوس هو كمال للانسان بما هو جسم متّغذ حساس متخيّل ناطق النطق الـذى يعم الجميع، حتى يـدخل تحت هـذا الحد جميع من يخدم المدنية و يسوسها و يعرف قوته الناطقة فى استنباط الخيرات المدنية بحسب‌مرتبته كان خادما اومخدوما او المتولى السياسة. و ليس هذا وجود آخر بحسب مايظهر من اقـوال المتقدمين بحسب خفاء مـاجاءت به الشريعة عليهم . و ليس هذا ما هـوالكمال الانسانى عند المتقدم الذى يخصـّه بحسب شرفه فى‌الوجود من‌بين سايرالحيوان الذى خـّص به الانسان و هـو العقل بحصول معقولات غير مرتبة يقرب بها من‌الاول لايحتاج فـى وجوده ذلك الـى مادة، و ليس يكون موجودا محسوسا. و هـذا هو نظير فيما بعد الطبيعة، و اماالوجود المحسوس فنظرالطبيعى.

و يتبين من‌قول‌ارسطو فى‌مقالة (ك ۱۲۶ر): الجوهر الموجود ثلاث؛ جواهر

فی‌الکون و الفساد، وجواهرالسماویة، وجوهرهوعقل لایحتاج الی مادة له، اعلاها الجوهر الذی عو عقل و عاقل بمعقول هو عالم و علم بمعلوم‌هو ذاته لایحتاج الی ذات اخری یعلمها ویعقلها، و بذاته فقط یعلم جمیع الموجودات‌التی استفادالوجود عن کمال ذاته، فهو یعلمها من علمه بکمال ذاته، فهو عالم بجمیع ما تفیض‌عنه‌علی مراتبها. و لهذا یعلم الجزئیات الموجودة بتوسط من‌حصل‌له‌ذلك بعلمه من‌ذاته بما جعل‌له، فلا یخفی علیه خافیة. و سایر ماهو عقل انما استفاد ذلك بمعقول لیس هو ذاته اما واحد و اما اکثر من‌واحد، و احسنها عقل الانسان لانه انمایستفید العقل بمعقولات کثیرة لیس هی ذاته فقط.

والتدبیر المدنی معونة عظیمة فی‌وجود عقل الانسان ولاسیما المدینةالفاضلة و التدبیر الفاضل الذی غایته الاخیرة وجودالعقل بمعلومات کثیرة اولهاالله، عزّ وجلّ، و ملائکته و کتبه و رسله و جمیع مخلوقاته. و لهذه المعلومات درجات بحسب مراتب اسباب العلم حتی یکون لکل من فی المدینة قسط ما من‌هذا الوجود بحسب قوة انسان، هذا هوالخیرالاخیرالانسانی، و جمیع‌الخیرات المدنیة انما هی خیر من اجل ان‌لها معونة فی‌وجود هذا، فجمیعها خیر لابذاته، و هذا خیر بذاته و متی کان شیء من‌الخیرات المدنیة خیرا بذاته، و لم یکن عنایته هذا لم‌یکن خیرا فی‌الحقیقه، بل‌هوخیر مظنون انه خیر، مثل‌الصحة و السلامة وغیرذلك من‌الخیرات المدنیة. و هذا بین من‌عدة مواضع. و انظر فی‌احد هذا الشرح تجده، قدذکرشیئا من هذا.

و لما کان عقل الانسان من‌جملة العقول وان‌کان اخسّها فله بقاء. ودع مایقال من‌اثبات و ابطال فی ان عقل الانسان یحتاج فی‌وجوده الی مادةاولا، اولا یحتاج، و ان‌له حیاه اخیرة غیرالمحسوسة ام‌لا. فانظر الی بصیرة نفسك بحسب کمال ذاتك هناك اللذة: الست تجد فی‌نفسك وجود امقنعا بصیرةتدرك بها فی‌الموجودات التی فی‌القوة المتخیّله معلومات لیست بمحسوسة ولا متخیلة. و هذه المعلومات تسمی المعقولات، حتی لایکون لك (ك۱۴۶پ) القوة المتخیّلة متخیل بوجه. و الا فلك

فيه مدرك... للشخص المتخيّل والبصيرة المدركة. امافى التخيل اذا ادركت......
و انت تتيقن بحقيقة ماتدركه وتبصره بتلك البصيرة كما يتيقن المحسوسات بالحسّ
مثل ان هذا زيد و ان هذا الوقت نهار و غير ذلك من حيث نشات، حتى يكون نسبة
هذا المدرك الذى هو عقل الى مدركاته من القوة المتخيّلة نسبة الحس المدرك الى
محسوساته، هذا يبصرو هذا يبصر بالضوء مايحصل فى الضوء و هذا يبصر بتلك
البصيرة مايحصل فى المتخيلة و هذه البصيرة قوه الاهية فايضة من العقل الفعال و
هى التى ذكرها ابو نصر فى مقاله العقل والمعقول. وفى هذه المقالة المذكورة هداية
غير مايظهر من اول هذا الشرح الذى قد افسد كثيرا.

و اذاكانت هذه البصيرة الفايضة من العقل الفعال و هى عن الفعال ياخذ
المعقولات، و هى العقل الانسانى، فانما يفسد و هيئته باقية لا يحتاج الى مادة، و
قد حصلت فيها مدركات لم يكن انظر هذا. و اذا كنا نسمى حيّا كل من له الوجود
ادراك بحاسّة، و هو اخصّ الادراكات التى من الواجب ان يسمى حيّا من يدرك
المدركات التى هى اشرف، و هى ماهيات المدركات المتخيلة. و ما يدرك بالعلم
اليقينى عما حصل عن تلك الماهيات الماخوذة عن القوة المتخيلة، مثل مايخيلنا
بماهيات الحركات السماوية، فيحصل لنا عن معرفة ماهيات هذه الحركات السماوية
اشرف المعلومات و اعلاها. و المدرك لهذه المعقولات احق باسم الحسّ.

و اذاحصل هذاللانسان، عقل ذاته من حيث حصل فيها المدركات بذاته؛ و
الا يحتاج الى مادة ولا الى اشياء غيرذاته من جهة ماحصل فيها تعقلها. و انا ارى انك
تستشعر بهذه البصيرة المبصرة فى المتخيلات بحسب كمالك، وانه يظهر لك ان فى
النفس مايشبه للضياء للشمس اوغيره يدرك النفس بها مايدركه البصير بضياء الشمس،
و يرى النفس ينقش فى المتخيل بتلك البصيرة، مثل مايفعله البصر بالقبس فى ان يبصر
المبصر، و ذلك يسمى فكرا، و هذا بحث(؟) بالبصر.

فاذا كمل الانسان بحصول معقولات كما جميع مايمكن ان يحصل فى القوة
المتخيلة، وما يلزم عن معرفة تلك المعقولات؛ كان فعله فى ذاته لا فى القوة المتخيلة،

فصار تصوره و فعله فی‌ذاته فی‌معقولات (ك۱۲۷ر)..... و خيالات اشخاص جــزئية فی معقولات تعم جزئية، فلايلتفت الى الأشخاص التی فی‌القوة المتخيلة، مثل‌خيال زيد و عمرو و هذا الفرس المتخيل. هوذلك الشخص بعينه ليس‌هولسواه . و اهتد لهذا،نری.... النفس. وقول‌الله ينظر الی‌هذا و قــوله الحق، اومن جعلنا له نورا... ببصره.... من‌الناس كمن مثله فی الظلمات ليس بخارج عنها. وقد يتبين مماذكرته ان ثم وجود غيرالوجود المحسوس، و ما اعظم هذا النظر كيف خرافات العجايز.

شك فی الذی يسمی فكرالقوله انهاقوة فايضة من‌العقل و لا يفيض عنه‌فاسد، و الفكرة فاسدة.

XX

شذرات منطقية

قول ابی‌نصر: والجنس والفصل یشترکان الی قوله بماینحاز به و ینفرد عن غیره. و قال فی کتاب البرهان عند تلخیصه الحدود المؤلّفة من اجناس و فصول. امـا الجنس فیدل امّا علی مـا یجری منه مجری نتیجة بـرهان، اویدل علی جملة المجتمع. الا ان دلالته علی مایجری منه مجری نتیجة برهان‌احری و اکثر واقوی والفصل(گویا: افضل) منه، فیدل‌منه اما علی‌مایجری منه مجری مبداء برهان اویدل علی جملة المجتمع، لکن‌دلالته علی ما یجری منه مجری مبداء برهان اکثر فنقول: ان هذین القولین فی‌هذین الموضعین یدلان علی‌شیء واحد بعینه. و تلخیص‌ذلك ان‌الجنس یدل من‌النوع علی مایجری منه مجری المادة، فهو یدل علی جزءجوهره، و هوالجزء العام المشترك الذی یشارك بـه‌غیره، و دلالته علی‌القدر مـن‌الاشیاء التی بها قوام الانواع، و وجوده هی دلالته کامله ذاتیة، و قد یدل‌الجنس علی جملةالنوع علی ماالخصه لك. و ذلك ان‌الانسان اذا رأی من انواع جنس مّا ، و لم‌یرد لذلك الجنس نوعا غیره، و لذلك الجنس انـواع کثیرة و یکون فصل ذلك النوع جنسا عند ذلك الانسان من‌ذلك الوقت فیکون: (س۱۲۵ر)........

قد وقع تصور ذلك النوع، ولکنه اوقع هذا التصور لشیء فی‌الحد .... و هذالاینکر. فان اللفظ الدال قد یوقع فی النفس جملة المعنی فکیف الجنس علی الشخص الذی اذکره. مثال ذلك انـا نفرض انسانا لم یـرمن النبات الا النخلة، و

فصلها الحقيقى خفى لانها الصورة التى عنها يتغيّر الرطب، فيكون هـذا الانسان اذا سمع شجرة اونباتا، وقع فى نفسه تصور جملة النخلة. و هـذا كثير و دائما يعرض، لاان نقول ان الجنس حين يدل على الجملة يدل على الفصل، فتخلص الجملة على ما نصفه لك .

و من لم يفهم هذا خلط فى تفسير كلام ابى نصر، حتى قال بعضهم: انه اراد ان الجنس يعرف من النوع الجوهر المشترك، فان قلنا: انه يعرف الجملة ، فانما ذلك لا جل تعريف الجوهر المشترك، كما نقول فى زيد انه مريض اذا كان مريض العين. و هذا القول فى غاية الاختلال من جهة المعنى، و من جهة اللفظ. اما مـن جهة المعنى فقد فسرته لك. و اما من جهة اللفظ فانه كان حينئذ يقول: و الجنس يعرف من النوع جوهره الذى يشارك فيه غيره، اوكان يقول على نصف، اويعرف جوهـره بما يعرف جوهره الذى يشارك فيه غيره. و انما قال جوهره بما يشارك به غيره، و لـم يقل بما يعرف. و هذا فى غاية الظهور لمن له ادنى ذكاء طبيعى. و هذا القول منسوب الـى بعض جلة اهل العصر الا انه حكاه لى عنه بعض تلاميذه ، فان لم يكن اراد يان ذلـك، فليست(٢) ترجع على فى ذلك لائمة الحق (١٢٥ب)

«....... فهو بهذه الجهة يفيد ثلاثة حدود، و من حيث يفيدها فى جميع العلوم فهو قياس عام لجميع العلوم يتنزل منها منزلة الصورة، و وجوده فى النفس بالفعل، و فى القياسات الجزئية الخاصة بعلم علم هو بالقوة، و من حيث هو قياس فهو مـركب من ثلاثة حدود: اكبر و اوسط و اصغر، حيث هو قياس يفيد وجود المحمولات فى الموضوعات فى جميع العلوم بايجاده الحدود الوسط بما ينبغى ان يكـون ضرورة حده الاكبر اعم من محمولات المطالب فى العلوم، حتى تكون محمولات المطالب جزئية تحت حده الاكبر، و الالزم ان يكون خاصّا بعلم علم. و هذا نقيض ماوضع اولا من انه يعطى قياسات المطالب فى جميع العلوم.

و اذا كان المحمول الكبرى فى القياس الجزئى فى علم يجب ان يكون جـزئيا تحت المحمول الكبرى فى المواضع، فليس يخلو اذن ان يكون مـوضوع الكبرى

فی‌الجزئی، الا ان‌یکون هو نقض موضوع الکبری فی‌المواضع، و امـا ان‌یکون اخص منه و لایکون اعم منه بوجه ما بالحرکات..... الموضع ضربان و هی التی ذکرها ابونصر. و قدم ابونصر الذی یکون فیه الموضوع هوالموضوع و المحمول جزئیا تحت المحمول؛ لان‌هذا [مقابل] المطلوب المفرد اللازم عـن وجود الشیء علی‌الاطلاق. و جمیع المطالب اما مفردة واما مرکبة ومن‌حیث المفرد قیل‌بالتحلیل علیه قبل التحلیل علی‌المرکب. ولا تحلیل علی المفرد من‌طلب حده و خواصّه و جنسه و فصله و الاعراض الذاتیة والعرضیة موجودا بالموضع‌الاول بحسب ترتیب ابی‌نصر تحلل به‌علی مایلحق المامور المفرده وهی حدودها فی‌اجناسها [فی‌النفس] هواخبار.. الامور.. تعلیم المفردة، فلیفرض‌شیئا ماموجودا.... ان‌نبحث عن‌اوصافه الذاتیة و مثل ان‌یکون معنی..... فی‌حده. و عند نامعلوم أن‌له خواص طبعا و فضلا علی‌الاطلاق و ماجری... فی‌الامور یستعمله فی‌التعلیم وهومقدم‌لنا حقیقة بالجنس... و کذلك الفصل و ماجری مجراها فنبحث علی حسب تقدم عامنا بالجنس و الفصل بالاضافة الی الانسان فنجدهما الحیوان والناطق، فیکون حینئذقولنا، الانسان‌حیوان قدحل تحت قولنا : الانسان له جنس، و قولنا: الانسان ناطق تحت: قولنا: الانسان له‌فصل، و قولنا: الانسان حیوان ناطق داخل تحت قولنا الانسان له‌حد.

و هذه هی المواضع التی یبحث بها عن المفردات. و لاجـل ان‌کان المفرد قبل المرکب قدمت مواضعه فی‌الذکر قبل‌اللوازم. وبالضرورة یعرض عند ماننتبع ذاتیات الامور المفردة و لوازمها و مایجری مجراها ان‌تحدث قیاسات جزئیة تحت القیاسات الکلیة بان یکون‌الکبری فی‌القیاس الجزئی هوموضوع الکبری‌فی‌القیاس مقام محمول القیاس بالجنس و داخـل تحت محمول القیاس العام. و بهذه الجهة یصیر هذا الموضع تابعا فی‌المطالب المرکبة، و بهذا النحو یحلل فی جمیع‌العلوم و ذلك بان یفرض مثلا مطلوبا مـّا فی‌الهندسة و ننظر فی مایلزم عنه و فی‌مایلزم عما هذ الی ان‌یحدث... فنصیر فی‌هذا الموضع اذ ذلك ان‌نحلل به‌المطلوبات‌المرکبة. و بهذه الجهة اخبار بصدق علیه انه‌قیاس عام منه قیاس بدیهی یکون موضوع کبراه

من موضوع كبرى القياس الجزئى، و محموله عامّا لمحمول القياس الجزئى وذلك اولى.... انتهى القول.

و الحمدلله على عونه و صلى الله على محمد و آلـه قيد ته باشبيلية شوال خفد الهجرة.

(بر گ ۶ر اسكوريال، علوى ۷۳)

فيه من التواليف كما يذكر بعد هذا:

(۱) تعاليق ابى بكر محمد بن يحيى بن الصائغ على كتاب ابى نصر فى المنطق.
(۲) شرائط اليقين لابى نصر محمد بن محمد الفارابى.
(۳) كتاب التنبيه الى طريق السعادة.
(۴) كتاب الاوايل.
(۵) كتاب احصاء العلوم.
(۶) مقالة فى النقلة بالحكم المحسوس الى غير المحسوس.
(۷) مقالة فى الرد على من اثبت الخلاء.
(۸) مقالة فى العقل و المعقول.
(۹) شرح مصادرة المقالة الاولى من كتاب اوقليدس.
(۱۰) شرح صدر الخامسة ايضا. كل ذلك من كلام ابى نصر رحمه الله.
(۱۱) و فيه تعاليق من كلام الجرجانى على كتاب التحليل.
(۱۲) و تعاليق على كتاب المقولات.
(۱۴) و تعاليق على كتاب العبارة.

(اسكوريال ۶ر) (علوى ۷۴)

القضيه التى محمولها فعل دال يسميها الحكيم المستقيمة، و التى محمولها ماض او مستقبل يسمّيها المتصرفة.

ان قيل لم توضع فى القضيه الثنائية كلمة وجودية؟ قلنا: لان ذلك كان يكون فضلا لايحتاج اليه، اذا الفعل يربط نفسه بالموضوع، و مع ذلك فانه يدل على الزمان

بنیته وصیغته، و علی المصدر بلفظه، و یتضمن الموضوع ایضا. وسمیت بسیطة شبها بالشیء غیرالمرکب.

الجهات الاول قولنا: ممکن، اوباضطرار، و الثوانی ماکان فی قوة هذین.

الموضع قضیة بالفعل محمولنا و موضوعنا مرکبان ترکیب تقیید و اشتراط و هو قیاس بالقوة عام.

(اسکوریال ۵پ، علوی ۷۵)

الممنطق صناعة نظریة تشتمل علی قوانین تعصم مراعاتها الذهن من الزلل فی کل مایتصورا و یتصدق به. و غرض صناعة المنطق بالجملة ان یفید ناه رتبة صنف صنف من اصناف التصور والتصدیق، و فنونها عشرة:

الاول مباحث الالفاظ وهو لایخص لغة، بل یعم جمیع اللغات، و موضوعه الالفاظ باطلاق.

الثانی ایساغوجی و هوالمدخل، و موضوعه المعنی المتصور من جهة ماهو متصور، و النظر فیه من جهة التقسیم الی المفردات الخمسة المشهورة.

الثالث الحد و موضوعه المعنی من جهة ما یترکب، فینشأ عنه حدّ اورسم تام اوناقص.

الرابع العبارة، موضوعه المعنی المتّصدق به، و هو المسمی نتیجة من جهة جهه تقسیمه و تنویعه.

الخامس القیاس و موضوعه المقدمة من جهة ماینأ لّف.

والخمسة الباقیه هی الصنائع الخمس المشهورة. و موضوع کل واحد منها قیاس اوحدّ من جهة مایشترط فیها شرایط لاجل تلک الشرائط یکون خاصّا بصناعة صناعة.

فحصل ان موضوع صناعة المنطق الثلاثة: اللفظ الدال باطلاق، و المعنی المتصور، و المعنی المصدق به.

و اقول: ان بصناعة المنطق تحصل طرق اکتساب المجهول من المعلوم، فتحصل بها طرق نظریة من قبل مبادی ضروریة او مترتبة علی الضرری، و بکونها

تحصّل طرق الاكتساب يقينا باينت الصنايع النظرية.

القانون صورة كلية تشتمل على جزئيات تعرف احوالها منها، التصور ادراك الذات المفردة، التصديق ادراك النسب الايجابية او السلبية من الذوات المفردة.

اللفظ اما ان يتوحّد و اما ان يتكثّر. فلننظر اولا في توحّده و ثانيا في تكثّره.

فنقول: اللفظ الواحد الذى تشترك فيه الكثرة اما ان تكون شركتها فيه لاجل شركتها فى مفهومه، و اما ان تكون شركتها فيه لالاجل شركتها فى مفهومه. فان كان الاول، فاما ان تكون شركة الكثرة فى مفهومه بالسّوية من غير تفاوت فى حال تزيد على المتواطى، و يحدّ بانّه لفظ تشترك فيه الكثرة لاجل شركتها فى مفهومه اشتراكا بالسويّة.

و مثاله الحيوان بالنسبة الى انواعه و الانسان بالنسبة الى اشخاصه.

و اما ان تكون الشركة فى مفهومه لا بالسوية هل بين المشتركات فيه تفاوت فى جدل بالاولوية و الاخروية اوالتقدم اوالتاخيرا والاشدية اوالاضعفية، و يدعى المشكك، ويحدّ بانه لفظ تشترك فيه الكثرة لاجل شركتها فى مفهومه اشتراكا بالسوية.

و مثاله الموجود على واجب الوجود و ممكن الوجود، و الموجود على الجوهر و العرض، و الابيض على الثلج و العاج.

و ان كان الثانى، فاما ان تكون شركة الكثرة فيه معللة بشبه بين المشتركات، و يدعى المتشابه، و يحدّ بانه [لفظ] تشترك فيه الكثرة لالاجل شركتها فى معناه، بل لتشابه واقع بين المشاركات. و اما ان تكون الشركه معللّه، و يدعى [مشتركا] يخص بهذا الاسم، و يحدّ بانه لفظ تشترك فيه الكثرة لالاجل شركتها فى معناه ولالاجل تشابه واقع بين المشركات [كالعين] على قرص الشمس و ينبوع الماء و الدينار.

والالفاظ الكثيرة اما ان يتحد مفهومها ر تدعى المترادفة، و اما الا [يتحد، ويدعى] متباينة.

الشكل الاول هوالذى الحدالاوسط محمول فى المقدمة الصغرى موضوع فى الكبرى، [والشكل] الرابع هو الذى الحدالاوسط فيه محمول فى الكبرى موضوع فى الصغرى. والشكل الثانى هوالذى (الحد الاوسط) فيه محمول فى كلتى المقدمتين. و الشكل الثالث هوالذى الحدالاوسط فى موضوع فى كليتهما.